

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 7C/22/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5414200303
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Plutinský
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2014:5414200303.3

Rozsudok pre uznanie

Okresný súd Dolný Kubín samosudcom JUDr. Rastislavom Plutinským v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Debt Finance AG, so sídlom Industriestrasse 13c, CH-6300 Zug, Švajčiarsko, zapísaná v obchodnom registri pod identifikačným číslom: CHE-100.023.266, zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom v Bratislave, Karadžičova 8, proti odporkyňi: R. B., D.. S., M.. XX.XX.XXXX, bytom R. B., T.. Ť. XXXX/X, v konaní o zaplatenie 656,55 EUR s prísl., takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 656,55 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 106,02 EUR od 01.06.2008 do zaplatenia, vo výške 8,5 % ročne zo sumy 38,32 EUR od 28.06.2008 do zaplatenia, vo výške 8,5 % ročne zo sumy 1,99 EUR od 29.07.2008 do zaplatenia, spolu s 8,5 % ročne zo sumy 167,18 EUR od 03.05.2008 do zaplatenia a nahradiť trovy konania v sume 89,- EUR, a to všetko v mesačných splátkach vo výške 20,- EUR splatných vždy do každého 30. dňa v mesiaci, pričom prvá splátka je splatná v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozsudku a v prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky načas, stáva sa splatným celý dlh naraz.

odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 19.12.2013 doručeným tunajšiemu súdu dňa 27.01.2014 navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu žiadal, aby súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie istiny 656,55 EUR, úrok z omeškania vo výške 8,5 % ročne, zmluvnú pokutu vo výške 343,04 EUR, náhradu trov konania za úhradu súdneho poplatku a náhradu trov právneho zastúpenia.

7C/22/2014

2.

Návrh odôvodnil tým, že dňa 22.11.2012 uzatvoril odporca so spoločnosťou Telefónica Slovakia, s.r.o. žiadosť o uzavretie zmluvy o pripojení č. 80114008, na základe ktorej sa Telefónica Slovakia, s.r.o. zaviazala pre odporkyňu poskytnúť služby telefónneho pripojenia v dohodnutom rozsahu a odporkyňa sa zaviazala platiť odplatu za dohodnuté služby. Odporkyňa neuhradila sumu 106,02 EUR so splatnosťou 31.05.2008, sumu 38,32 EUR so splatnosťou 27.06.2008, sumu 1,99 EUR so splatnosťou 28.07.2008, sumu 167,18 EUR so splatnosťou 02.05.2008, čím porušila dohodnuté podmienky. Odporkyňa ďalej vznikla povinnosť uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 343,04 EUR. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 22.11.2012 uzatvorenej s Telefónica Slovakia, s.r.o. ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom, sa navrhovateľ stal nadobúdateľom pohľadávky voči odporkyňi vrátane príslušenstva a práv spojených s pohľadávkou. Pohľadávka ku dňu postúpenia je vo výške 656,55 EUR, príslušenstvo pohľadávky je tvorené úrokom z omeškania určenom podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Postúpenie pohľadávky oznámil postupca odporkyňi

listom, v ktorom vyčíslil výšku pohľadávky navrhovateľa a vyzval odporkyňu na jej zaplatenie na účet navrhovateľa. Na písomnú výzvu odporkyňa nereagovala a svoj dlh do dňa podania žaloby nezaplatila.

Navrhovateľ svojim podaním zo dňa 20.02.2014 žiadal zmenu návrhu, resp. tento upravil tak, že žiadal zaviazať odporkyňu k úhrade sumy 656,55 EUR spolu s úrokom vo výške 8,50 % ročne, a to zo sumy 106,02 EUR od 01.06.2008 do zaplatenia, zo sumy 38,32 EUR od 28.06.2008 do zaplatenia, zo sumy 1,99 % od 29.07.2008 do zaplatenia, zo sumy 167,18 EUR od 03.05.2008 do zaplatenia a k úhrade trov konania vo výške 118,34 EUR. Zároveň svojim podaním zo dňa 16.04.2014 žiadal pripustiť zmenu účastníkov konania tak, že namiesto navrhovateľa Profidebt Slovakia s.r.o., Mliekarenská 10, Bratislava, IČO: 35 925 922, bude ako navrhovateľ vystupovať Intrum Justitia Debt Finance AG, so sídlom Industriestrasse 13c, CH-6300 Zug, Švajčiarsko.

Odporkyňa na pojednávaní konanom dňa 27.10.2014 uviedla, že je invalidná dôchodkyňa, mobil používal syn. Uznáva dlžobu čo do dôvodu i výšky, avšak požiadala o splátky. Má invalidný dôchodok 300,- EUR mesačne a z toho platí byť 175,- EUR, elektriku 52,- EUR a má aj iné dlžoby, ktoré musí splácať. Požiadala o povolenie splácať dlh po splátkach po 10,- EUR.

V zmysle § 153a ods. 1 O.s.p., ak počas konania žalovaný uzná pred súdom nárok uplatnený žalobou alebo jeho základ alebo ak sa žalobca vzdá pred súdom jeho nároku, súd rozhodne rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenie súd rozhodol rozsudkom na základe uznania nároku.

V zmysle § 160 ods. 1 O.s.p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí a to aj tak, že omeškanie s planením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

V danom prípade vzhľadom a na ťaživú sociálnu situáciu odporkyne povolil jej splácať dlh v splátkach po 20,- EUR mesačne, pričom prihladol aj na jej postoj k dlhu a na

7C/22/2014

3.

skutočnosť, že sankcia straty výhody splátok v prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky načas, poskytuje ochranu aj navrhovateľovi.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1, 150 ods. 1, 2 O.s.p. a priznal navrhovateľovi, ktorý mal plný úspech vo veci právo na náhradu trov konania vo výške 89,- EUR, čo predstavuje náhradu súdneho poplatku v sume 39,- EUR a 50,- EUR predstavujú trovy právneho zastúpenia. Prihladol pri tom ako na to, že ide o drobný spor, hromadnú žalobu, postoj odporkyne ku konaniu, ako i na jej opísanú sociálnu a finančnú situáciu, ktorá nie je priaznivá.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je odvolanie prípustné len v časti, v ktorej súd rozhodol o lehote splatnosti, v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline písomne v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1, 2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto vykonateľným rozhodnutím, môže osoba oprávnená z rozhodnutia podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č.233/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov).