

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 44C/94/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1313209267
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Vaverčáková
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2014:1313209267.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Dagmar Vaverčákovou, v právnej veci navrhovateľky: W. X. T.Á., W. W., U. X/X, štátny občan SR, v zastúpení: Kanisová & Kanis Advokátska kancelária s.r.o., AK v Bratislave, Špitálska 10, IČO: 36 836 460, proti odporcovi: P. M., W. W., U. X/X, štátny občan SR, o návrhu na úplné vylúčenie odporcu z užívania bytu, takto

rozhodol:

Odporca P. M., H. M., A. T. XX.XX.XXXX, S. W. U. X/X, 831 04 Bratislava, sa úplne vylučuje z užívania bytu č. 1 na prízemí bytového domu Jiskrova 4, vchod Jiskrova 4, zapísanom na liste vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie Nové Mesto, obec Bratislava - m. č. Nové Mesto, okres Bratislava III, a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva účastníkov vedenej na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 10C 201/2012.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľke trovy konania vo výške 132,50 Eur titulom súdneho poplatku a trovy právneho zastúpenia vo výške 505,46,- Eur, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľka na základe povinnosti uloženej jej uznesením tunajšieho súdu č. k. 44 C 94/2013 - 61 zo dňa 29. 05.2013 sa návrhom doručeným súdu dňa 28.06.2013 domáha voči odporcovi rozhodnutia, ktorým súd úplne vylúči odporcu z užívania bytu č. 1 na prízemí bytového domu Jiskrova 4, vchod Jiskrova 4, tak, ako je evidovaný na liste vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie Nové Mesto, obec Bratislava - m. č. Nové Mesto, okres Bratislava III, a nahradí jej trovy konania.

Návrh odôvodnila skutočnosťou, že na Okresnom súde Bratislava III je pod sp.zn. 10C 201/2012 vedené konanie o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov (navrhovateľky a odporcu), pričom manželstvo účastníkov konania bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 38P 326/2011-76 zo dňa 15.05.2012, ktorý v časti o rozvode nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňom 22.06.2012.

Na Okresnom riaditeľstve PZ, odbor kriminálnej polície, 1. oddelenie všeobecnej kriminality, je pod ČVS: ORP-997/1-OVK-B3-2011 vedené trestné stíhanie vo veci zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, písm. b/, písm. e/ Tr. zákona, ktoré je v štádiu prípravného konania. Uznesením Okresnej prokuratúry Bratislava III sp.zn. 3Pv 39/12-10 zo dňa 11.07.2012 bolo uznesenie vyšetrovateľa OR PZ Bratislava III ako nezákonné zrušené a vyšetrovateľovi bolo zároveň uložené, aby vo veci znova konal a rozhodol. V tejto trestnej veci bol vypracovaný znalecký posudok, v rámci ktorého bolo konštatované, že „navrhovateľka ako poškodená trpí v súčasnosti generalizovanou úzkostnou poruchou, čo je z klinického hľadiska duševná porucha. Ide o reaktívnu duševnú poruchu, ktorá vznikla u poškodenej následkom udávanej viacročnej expozície stresu vyplývajúceho z problematického manželského súžitia. V uvedenej trestnej veci bolo dňa 15.02.2013 odporcovi vznesené obvinenie za zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, písm. b/, písm. e/ Tr. zákona.

Sťažnosť odporcu proti uzneseniu o vznesení obvinenia bola zo strany dozorujúceho prokurátora zamietnutá.

Na Obvodnom úrade Bratislava je pod sp. zn. ObU-BA-OVVS3-2012/06326, resp. Pr-469/3-2012 ML V71 vedené priestupkové konanie, v ktorom je osobou podozrivou zo spáchania priestupku proti občianskemu spolunažívaniu odporca a osobou poškodenou je navrhovateľka.

Pred nariadením predbežného opatrenia navrhovateľka spolu so synom už dlhšie trpeli násilné správanie zo strany odporcu, ktorého intenzita rastie a stupňuje sa. Odporca navrhovateľku opakovane fyzicky napadol. Odporca bránil navrhovateľke aj synovi tiež v prístupe do kuchyne, keď sa v nej zdržiava on. Vypínal kúrenie, v neskorých nočných a skorých ranných hodinách púšťal hlasno televízor, na spiacu navrhovateľku a syna nebral ohľad a nereagoval na ich žiadosti a prosby, aby aspoň televízor stíšil. Odporca nedodríava ani základné hygienické návyky. Účastníci aj ich syn Š. spávali v rovnakej miestnosti (jedno izbový byt). Odporca tesne pred vydaním predbežného opatrenia dňa 5. 11. 2012 provokoval syna sácal do neho do takej miery, že navrhovateľka musela zasiahnuť. Odporca neustále navrhovateľke a synovi blokoval prístup do vyhradeného priestoru v kúpeľni, prístup do kuchyne, keď sa v nej zdržiava on. Jeho správanie je pre navrhovateľku a jej syna neznesiteľné a ak by mali možnosť, tak sa z bytu vystáhnú.

Odporca žiadal návrh zamietnuť, uviedol, že dňa 28. 10. 2013 Okresná prokuratúra Bratislava III jeho trestnú vec postúpila Obvodnému úradu Bratislava, nakoľko výsledky vyšetrovania preukázali, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom. V rámci trestného konania ČVSv: ORP- 997/1 - OVK- B3- 2011 účastníci navštívili znalca z odboru psychológia. Dňa 7. 3. 2014 znalec vypracoval doplnenie znaleckého posudku č. 6/2012 zo dňa 24. 5. 2012. V predmetnom doplnení znalec konštatoval, že z hľadiska psychologickéj vierohodnosti považuje tvrdenie navrhovateľky, že konanie odporcu pociťovala ako ťažké príkorie za sporné, a že u nej nie je možné hovoriť o syndróme týranej ženy.

Uznesením č. k. 44 C 94/2013 - 61 zo dňa 29. 5. 2013 (právoplatné dňa 9. 10. 2013 v spojení s uznesením Krajského súdu Bratislava č. k. 5 C o 523/13 - 135 zo dňa 13. 9. 2013) súd nariadil odporcovi predbežným opatrením povinnosť nevstupovať do predmetného bytu a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej o návrhu na vylúčenie odporcu z užívania bytu s tým, že navrhovateľke uložil povinnosť podať príslušný návrh na súd najneskôr do 30. 6. 2013.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, výsluchom svedkov, výpisom z listu vlastníctva č. 3010 zo dňa 28. 5. 2013 k.ú. Nové Mesto, rozhodnutiami prokuratúry, znaleckými posudkami, a zistil nasledovný skutkový stav:

Z rozsudku Okresného súdu Bratislava III č.k. 38P 326/2011-76 zo dňa 15.05.2012 súd zistil, že manželstvo účastníkov konania bolo rozvedené, v tom čase maloletý syn Štefan bol na čas po rozvode zverený do osobnej starostlivosti navrhovateľky a odporcovi bola uložená povinnosť prispievať na jeho výživu sumou 200,-Eur mesačne počnúc právoplatnosťou rozsudku. Rozsudok v časti o rozvode manželstva nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňom 22.06.2012.

Z výpisu katastra nehnuteľností z LV. č. XXXX pre k.ú. Nové Mesto, obec Bratislava - m. č. Nové Mesto, okres Bratislava III súd zistil, že účastníci sú bezpodieloví spoluvlastníci bytu č. 1 na prízemní bytového domu súp.č. 6 na Jiskrovej 4 v Bratislave, postavený na parc. č. 10394/18 o výmere 364 m2 zastavané plochy a nádvoria.

Z výsluchu navrhovateľky ako účastníčky konania súd zistil, že správanie odporcu začalo už počas manželstva a vyústilo v roku 2001 do podania návrhu na rozvod manželstva. Na naliehanie odporcu navrhovateľka stiahla túto žiadosť aj exekučné konanie, avšak správanie odporcu sa vrátilo do starých koľají, neprispieval na výživu syna. Na všetko reagoval agresívne, preto sa navrhovateľka stiahla, aby nezaťažovala syna. Odporca nepotreboval nejaký zvláštny podnet na to, aby ju sotil, vyťahal za vlasy alebo pokrikoval a zhadzoval ju pred synom. Jeho útoky sa zintenzívnili po tom, ako si podala žiadosť o rozvod v roku 2011 a ich svedkom bol aj syn. Útoky odporcu boli opakovane riešené v priestupkovom konaní, kde tvrdil, že ona ho napádala pod vplyvom alkoholu a on sa len bránil. V priebehu rozvodového konania sudkyňa, ktorá prejednávala žiadosť o zvýšenie výživného podala podnet na jeho trestné stíhanie pre týranie. Navrhovateľka sa snažila chrániť syna pred vecami, ktoré by ho zaťažovali a je rada, že známky týrania sa u neho neprejavili. Navrhovateľka nemala inú možnosť riešiť túto situáciu ako

podat predbežné opatrenie, lebo odporca odmietal byť opustený a vrátil sa do neho hneď v ten deň, ako ho policajti vyviedli na základe nariadeného predbežného opatrenia. V súčasnosti fungujú so synom sami, on študuje v Prahe. V roku 2013 navrhovateľka začala mať zdravotné problémy a po sérii vyšetrení jej neurológ odporučil psychológa. Psychológ jej následne odporučil psychiatra. Dve sedenia absolvovala u psychiatricky MUDr. Šurinovej, ktorá jej predpísala lieky, po ktorých sa necítila dobre. Následne jej všeobecná lekárka odporučila, aby si našla psychiatra, ku ktorému bude mať dôveru. Začala chodiť k MUDr. Novotnej, ktorá nasadila liečbu, ktorá jej zabrala a to bol teda dôvod na zmenu lekára. Výpoveď z pracovného pomeru Unicredit Bank dala z dôvodu, že potrebovala kludnejšiu prácu s tým, že si musela najskôr vyriešiť súkromie. Nie je pravdou, že by požívala alkohol.

Predmetný byt je o výmere 42 m² so samostatnou kuchyňou a kúpeľňou a jednou samostatnou izbou.

Z výsluchu odporcu ako účastníka konania súd zistil, že návrh žiada zamietnuť. Myslí si, že právny zástupca navrhovateľku manipuluje. Syn účastníkov je v poriadku, čo vyplýva aj z predložených dôkazov a posudkov z gymnázia a z organizácie OPUS DEI. Lekársku správu, ktorú predložila navrhovateľka od psychiatricky z Českej republiky MUDr. Novotnej považuje za účelovú. Navrhovateľka pri strese požívala alkohol. Nie je pravdou, žeby sa nestaral o ich syna, keď bol malý a mal zdravotné problémy pravidelne ho brávali na pätnásťdňové pobyty pri mori. Poukazoval na znalecký posudok znalca PhDr. Dušana Selka. Týranie si vykonštruoval advokát navrhovateľky, ktorý sa angažuje za týrané ženy. Odporca je chorý človek, potrebuje mať pokoj. Žiada návrh zamietnuť.

Z výsluchu Š. M. - syna účastníkov súd zistil, že pokiaľ by hodnotil ich spolužitie v byte, tak otec bol vždy násilnejší, ale vyvrcholilo to v roku 2011 zrejme z dôvodu návrhu na zvýšenie výživného v septembri, keď už bolo pre neho problematické chodiť domov. Nemohol sa učiť, lebo otec mu vypínal počítač. Nemohol používať kúpeľňu, lebo mu stále otváral dvere. Bol svedkom fyzického útoku vo vzťahu otca k matke v tom smere, že otec jej stláčal ruky alebo ju sotil alebo ju priľahol. Cítil neustály tlak a z tohto dôvodu sa jeho vzťah k otcovi naštrbil. Bolo to až do takej miery, že niekedy sa bál nechať mamu samú doma, napríklad keď bol v decembri 2011 v Londýne. V súčasnosti asi od októbra 2012, keď otec opustil byt sa to zmenilo, mohol sa pripravovať na maturitu a na prijímačky. Byt užívali tak, že všetci spali v jednej izbe, pričom on spolu s mamou a otec za rohom z nábytku. Od 9/2013 študuje v Prahe denné štúdium a každý týždeň alebo 2 týždne chodí domov na víkendy. Voči nemu nebolo zo strany odporcu fyzické násilie, avšak cítil sa doma veľmi zle, bol v strese, takže doma fakticky len prestal a vyhýbal sa pobytu doma tak, že rovno zo školy išiel do Doviny sa učiť, tam ho vyzdvihla mama a do večera boli v obchodných centrách, aby sa vyhli stretnutiu s otcom.

Z výsluchu svedkyne Y. M. - matky odporcu súd zistil, že len raz bola svedkom, že navrhovateľka nadávala na odporcu a vyhánala ho z bytu, aby odišiel, že je to jej byt. Chodievala k nim tak 3 krát do roka, nosila im zabíjačky, a kačice, všetko čo chovali. Vnuk do šestnástich rokov u nich trávil všetky prázdniny a keď bol malý, bol u nich aj pol roka a s plačom od nich odchádzal. Vnuk sa nikdy neponosoval ani na mamu ani na otca.

Z výsluchu svedka Q. M. - otca odporcu súd zistil, že vnuka brával do šestnástich rokov k nim na všetky prázdniny a sviatky. Medzi účastníkmi hádky nevidel, len raz mu hovorila žena, že nevesta kričala až jej išla krv z nosa. Vnukovi sa venoval - robil sním ohne, grilovali, spávali na chate, hrávali spolu futbal. Niekedy sa ani nechcel vrátiť do Bratislavy.

Z uznesenia Okresného riaditeľstva policajného zboru v Bratislave III č.k. ČVS: ORP-997/1-OVK-B3-2011 zo dňa 15.02.2013 súd zistil, že vyšetrovateľ začal stíhanie odporcu ako obvineného za zločin týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa podľa § 208 ods. 1 písm. a/, písm. b/, písm. e/ Trestného zákona.

Z rozhodnutia Okresnej prokuratúry Bratislava III sp. zn. 3 Pv 39/12 - 40 zo dňa 28. 10. 2013 súd zistil, že prokurátor rozhodol podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku postúpil trestnú vec obvineného odporcu (stíhaného pre zločin týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa podľa § 208 ods. 1 písm. a/, písm. b/, písm. e/ Trestného zákona) Obvodnému úradu Bratislava, Staromestské námestie 6, nakoľko výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, alebo ide o skutok, ktorý by mohol byť pri priestupkom.

Z rozhodnutia Krajskej prokuratúry Bratislava sp. zn. 1KPt 924/13/1100 - 7 zo dňa 10. 6. 2002 súd zistil, že sťažnosť navrhovateľky proti uzneseniu prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava III sp. zn. 3 Pv 39/12 - 40 zo dňa 28. 10. 2013 zamietla. V odôvodnení uviedla, že skutočnosť, že manželstvo účastníkov bolo dlhodobo problémové a že odporca sa voči navrhovateľke v určitých situáciách správal agresívne a násilnícky, je z vykonaného dokazovania zrejmé. Pre vyhodnotenie sťažovaného konania obvineného z hľadiska trestnoprávnej zodpovednosti za sťažovaný zločin však je podstatné, či intenzita, závažnosť a následky tohto konania boli takého charakteru, aby bolo možné podradiť pod pojem týranie v trestnoprávnom zmysle a či k domu smeroval jeho úmysel, čo vykonaným dokazovaním preukázané nebolo.

Znalecký posudok č. 4 a 5/2013 z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, ktorý vypracoval MUDr. Miroslav Čerňan a MUDr. Elena Mokrášová, zo dňa 03.02.2013 konštatoval, že navrhovateľka v súčasnej dobe netrpí duševnou chorobou (psychózou). Poškodená navrhovateľka trpí v súčasnej dobe generalizovanou úzkostnou poruchou, čo je z klinického hľadiska duševná porucha. Ide o reaktívnu duševnú poruchu, ktorá vznikla u poškodenej následkom udávanej viacročnej expozície stresu vyplývajúceho z problematického manželského spolužitia, ktorá podporila afektívne emotívnu odpoveď na popísanú situáciu s pohotovosťou k vegetatívnej odozve. Znalci nezistili z psychiatrického hľadiska žiadne dôvody, pre ktoré by poškodená mohla, či mala vypovedať o skutočne prežitých udalostiach nepravdivo. Opakovaným klinickým psychiatrickým vyšetrením navrhovateľky znalci nezistili agraváciu (nadhodnotenie, zveličovanie príznakov), či iné účelové prejavy.

Z doplnenia znaleckého posudku číslo 6/2012 zo dňa 24. 5. 2012 číslo 2/2014 zo dňa 7. 3. 2014 znalca PhDr. Dušana Selka Phd., znalca z odboru psychológia odvetvie klinická psychológia dospelých a psychológia sexuality podaného v rámci trestného konania súd zistil, že psychologická vierohodnosť tvrdení navrhovateľky o pociťovaní konania odporcu ako ťažkého príkoria je podľa jeho zistení sporná. V teritoriálne obmedzenom prostredí, pri rozdielnych osobnostných vlastnostiach, povahách, samotná fyzická prítomnosť poškodenej, vedome ale aj nevedomé, verbálne aj neverbálne prejavy, mohli aktivovať správanie obvineného.

Z potvrdenia Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave III ČPS: ORP- P- / BA III- OPP2 - 2013 zo dňa 22. 9. 2013 súd zistil, že odporca podal oznámenie na navrhovateľku za to, že mu robí schválnosti tým spôsobom, že na súdnom pojednávaní dňa 4. 9. 2013 sp. zn. 10 C 201/2012 uviedla, že umožní vstup odporcu do bytu na Jiskrovej 4 v Bratislave, aby si mohol zobrať všetky veci, avšak toto mu neumožnila.

Z rozhodnutia Okresného úradu Bratislava 3 č. Pr 498/2001 zo dňa 4. 1. 2002 (právoplatné 1. 2. 2002) súd zistil, že odporca bol uznaný vinným, že v spoločnom byte na Jiskrovej 4 po nedorozumení fyzicky napadol svoju manželku (navrhovateľka) spôsobom, že ju chytil pod krk, pričom ju ťahal za sebou a keď ju zhodil na zem kľakol si na ňu, pričom ľavou rukou držal pod krk a pravou rukou ju udieral do zadnej časti hlavy a ľavej časti tváre, následkom čoho podľa lekárskeho správ jej spôsobil zranenie a to pomliaždenie ľavej polovice tváre, poruchu sluchu vľavo, ktoré si vyžiadali liečenie spojené s práceneschopnosťou od 16. 8. do 21. 8. 2001. Za tento priestupok bola odporcovi uložená pokuta v sume 300 Sk.

Podľa § 146 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak sa z dôvodu fyzického alebo psychického násillia alebo hrozby takéhoto násillia vo vzťahu k manželovi alebo k blízkej osobe, ktorá býva v spoločnom dome alebo byte, stalo ďalšie spolužitie nezniesiteľným, môže súd na návrh jedného z manželov obmedziť užívacie právo druhého manžela k domu alebo bytu patriacemu do bezpodielového spoluvlastníctva, prípadne ho z jeho užívania úplne vylúčiť.

Uvedené ustanovenie bolo včlenené do občianskeho zákonníka novelou zák. č. 526/2002 Z.z. za účelom obmedzenia násillného správania manželov pri nezhodách vyplývajúcich z ich bezpodielového spoluvlastníctva s tým, že vylúčenie užívacieho práva prichádza do úvahy vtedy, ak vo vzťahu k manželovi, alebo blízkej osobe, ktorá býva v spoločnej domácnosti dochádza k fyzickému alebo psychickému násilliu, resp. k hrozbe takýmto násillím. Násillie nemusí vykazovať všetky znaky trestného činu, postačí, ak pôjde o priestupok proti občianskemu spolužitiu. Predpokladmi použitia tejto občianskoprávnej sankcie sú : a) existencia bezpodielového spoluvlastníctva manželov k bytu, respektíve domu.

b) existencia spolužitia obidvoch manželov v byte resp. dome, c) existencia fyzického alebo psychického násillia, resp. hrozby takýmto násillím, d) realizácia násillia vo vzťahu k manželovi, alebo blízkej osobe,

ktorá býva v spoločnej domácnosti v byte alebo dome, ktorý je v BSM a e) neznesiteľnosť ďalšieho spolužitia z dôvodov uvedených pod a) až d). Základnou podmienkou aplikácie tohto ustanovenia je, že konanie jedného z manželov spôsobuje neznesiteľné spolužitie, t. j., že pomery v byte nedovoľujú byť pokojne užívať bez strachu o osobu, život a zdravie ostatných členov domácnosti.

Pojem násilie nie je explicitne vyjadrený vo všeobecne záväznom právnom predpise s tým, že základným charakteristickým znakom je úmysel. Násilie nemusí obsahovať fyzický kontakt s obeťou, pretože zstrašovanie, slovné vyhrážky a psychické násilie môžu mať rovnako silné následky. Násilím je každý čin, ktorého následkom je, že obeť robí niečo, čo nechce robiť alebo jej bráni robiť niečo, čo chce robiť, prípadne v nej vyvoláva strach.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že účastníci po rozvode manželstva bývali v predmetnom jednoizbovom byte spolu so synom. Ich bezpodielové spoluvlastníctvo účastníkov doposiaľ nebolo vyporiadané, predmetný byt patrí do masy vyporiadavateľného spoluvlastníctva účastníkov, ktoré prebieha na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 10C 201/2012. Z dokazovania a znaleckých posudkov vykonaných v rámci trestného konania bolo zistené, že spolužitie účastníkov v predmetnom byte bolo problematické, keď odporca sa voči navrhovateľke v určitých situáciách správal agresívne a násilnícky.

Navrhovateľka v konaní preukázala, že násilie odporcu voči nej bolo takej intenzity, ktoré odôvodňovalo vydanie predbežného opatrenia a natoľko znižovalo kvalitu spolužitia v spoločnom byte, že objektívne súd považoval toto spolužitie za neznesiteľné. Zo strany odporcu dochádzalo voči navrhovateľke k fyzickému a psychickému násiliu, čo potvrdil okrem znaleckého posudku aj syn účastníkov, ktorý uviedol, že kvôli správaniu sa odporcu, sa s navrhovateľkou zdržiavali do neskorých večerných hodín v obchodných centrách, aby sa vyhli stretnutiu s ním. Pokiaľ odporca poukazuje na to, že znaleckými posudkami v rámci trestného konania nebol zistený u navrhovateľky syndróm týranej osoby, táto skutočnosť sama o sebe nevyklučuje aplikáciu ustanovenia § 146 ods. 2 O.z., keď postačuje skutočnosť, že čin odporcu bol postúpený na priestupkové konanie, ktoré doposiaľ nie je ukončené.

Súd má za to, že správanie odporcu dlhodobo vo vzťahu k navrhovateľke a synovi vykazovalo známky neznesiteľného spolužitia, keď navrhovateľku niekoľkokrát fyzicky napadol (stláčanie rúk v oblasti zápästia, sácanie, priľahnutie, dusenie rukami) vytváral doma konfliktnej situácie aj vo vzťahu k synovi, keď mu vypínal počítač, otváral dvere na kúpeľni, zabraňoval vstupu do kuchyne, používal vulgárne výrazy, vypínal kúrenie, čo vo svojom súhrne aj keď nenaplnilo znaky skutkovej podstaty trestného činu, resp. zločinu týrania súd vyhodnotil ako konanie ktoré presahovalo rámec bežného správania sa k členom rodiny a vo svojom súhrne spôsobilo neznesiteľné spolužitie aj vzhľadom na dispozíciu bytu a skutočnosť, že išlo o jedno izbový byt, takže pre navrhovateľku a jej syna nebolo vyhnutia sa kontaktu s odporcom. Súd preto úplne vylúčil odporcu z užívania predmetného bytu.

Súd predmetné vylúčenie odporcu z užívania bytu uložil odporcovi až do právoplatného skončenia konania o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov vzhľadom na to, že pokiaľ súd rozhodne o tom, kto sa stane výlučným vlastníkom predmetného bytu, zanikne tým dôvod na obmedzenie druhého manžela v jeho v užívaní.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. podľa zásady úspechu a navrhovateľke, ktorá mala vo veci plný úspech, priznal náhradu trov konania z trov právneho zastúpenia vo výške 637,96 Eur.

Trovy právneho zastúpenia navrhovateľky pozostávajú zo zaplatených súdnych poplatkov za návrh na vydanie predbežného opatrenia vo výške 33,- Eur a za návrh vo veci samej vo výške 99,50,-Eur, spolu 132,50,-Eur a 4 úkonov právnej služby po 60,08 Eur za úkony v roku 2013 a zo 3 úkonov po 61,87 Eur za úkony v roku 2014 (§ 11 ods. 1 písm. a) 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb) - 1/13 výpočtového základu:

1/ prevzatie a príprava zastúpenia (28.05.2013) 60,08 Eur - (§ 14 ods. 1,písm.a) Vyhl.č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb) , + režijný paušál 7,81 Eur (§ 16 ods. 3 cit. vyhl.)

2/ písomné podanie na súd - návrh na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 28.05.2013 30,04 Eur (§ 14 ods. 3 písm. a/ Vyhl.č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb) + režijný paušál 7,81 Eur (§ 16 ods. 3 cit. vyhl.),

3/ písomné podanie na súd- návrh vo veci samej zo dňa 25.06.2013..... 60,08 Eur - (§ 14 ods. 1, písm.b) Vyhl.č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb), + režijný paušál 7,81 Eur (§ 16 ods. 3 cit. vyhl.)

4/ písomné podanie na súd - vyjadrenie zo dňa 10.07.2013 k odvolaniu odporcu proti uzneseniu o predbežnom opatrení..... 30,04 Eur (§ 13a ods. 2 písm. b/ Vyhl.č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb) + režijný paušál 7,81 Eur (§ 16 ods. 3 cit. vyhl.),

5/ účasť na pojednávaní (16.06.2014)..... 61,87 Eur - (§ 13a ods. 1,písm.d) Vyhl.č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb), + režijný paušál 8,04 Eur (§ 16 ods. 3 cit. vyhl.),

6/ účasť na pojednávaní (04.08.2014).....61,87 Eur - (§ 13a ods. 1,písm.d) Vyhl.č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb), + režijný paušál 8,04 Eur (§ 16 ods. 3 cit. vyhl.),

7/ účasť na pojednávaní (27.10.2014)..... 61,87 Eur - (§ 13a ods. 1,písm.d) Vyhl.č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb), + režijný paušál 8,04 Eur (§ 16 ods. 3 cit. vyhl.),

t.j. tarifná odmena spolu 365.85 Eur

- 4 x režijný paušál po 7,81 Eur, 3 x režijný paušál 8,04 Eur za úkon (§ 16 ods. 3 Vyhl. č. 655/2004 Z.z.),

t.j. režijný paušál spolu 55,36 Eur.

Spolu trovy právneho zastúpenia: 365,85 + 55,36 + 20% DPH = 421,22 + 20% = 505,46 Eur.

Súd nepriznal navrhovateľke trovy právneho zastúpenia za úkon - vyčíslenie trov konania navrhovateľky zo dňa 28. 10. 2014, ktoré si právny zástupca navrhovateľky uplatnil ako súčasť trov právneho zastúpenia a to z dôvodu, že vyčíslenie trov právneho zastúpenia nemožno považovať za úkon právnej služby, nakoľko ide len o splnenie podmienky na priznanie trov konania úspešnému účastníkovi, ktoré ukladá ustanovenie § 151 ods. 1 veta druhá O.s.p., podľa ktorého účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava III., písomne v dvoch rovnopisoch.

Odvolanie má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) obsahovať údaj, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.) .