

Súd: Okresný súd Bánovce n/B
Spisová značka: 5C/74/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3214204083
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marek Anovčín
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2014:3214204083.1

Uznesenie

Okresný súd Bánovce nad Bebravou vo veci navrhovateľa: T. V., nar. XX.XX.XXXX, V. XXX, L., zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Zuzana Čížová, s.r.o., J. Jesenského 69, Bánovce nad Bebravou, proti odporkyňi: I. V., nar. XX.XX.XXXX, V. XXX, L., o nariadenie predbežného opatrenia takto

rozhodol:

I. Odporkyňi sa zakazuje previesť na iné osoby alebo akýmkoľvek spôsobom zaťažiť nehnuteľnosti zapísané v katastri nehnuteľností Okresného úradu Bánovce nad Bebravou, katastrálny odbor, nachádzajúce sa v katastrálnom území V., zapísané na LV č. XXX, a to:

- parcely registra "C" evidované na katastrálnej mape parc. č. 101/44 - záhrady o výmere 49 m², parc. č. 101/45 - zastavané plochy a nádvorcia o výmere 57 m², parc. č. 101/46 - ostatné plochy o výmere 29 m², parc. č. 101/47 - záhrady o výmere 176 m², parc. č. 101/48 - zastavané plochy a nádvorcia o výmere 64 m², parc. č. 101/49 - ostatné plochy o výmere 38 m², parc. č. 101/50 - ostatné plochy o výmere 23 m²,

- stavbu - rodinný dom súpisné číslo XXX nachádzajúci sa na parcele C KN č. 101/45 a č. 101/48,

a to až do doby právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej o vydanie bezdôvodného obohatenia podľa žaloby navrhovateľa podanej na Okresnom súde Bánovce nad Bebravou.

II. Navrhovateľovi sa ukladá povinnosť, aby do 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia podal na súde návrh na začatie konania vo veci samej, a to o vydanie bezdôvodného obohatenia.

odôvodnenie:

Návrhom podaným dňa 10.10.2014 sa navrhovateľ domáhal nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by súd zakázal odporkyňi previesť na iné osoby alebo akýmkoľvek spôsobom zaťažiť nehnuteľnosti uvedené vo výroku tohto uznesenia, a to až do doby právoplatného rozhodnutia vo veci samej o vydanie bezdôvodného obohatenia. Návrh odôvodnil tým, že odporkyňa je výlučnou vlastníčkou uvedených nehnuteľností. Dňa 09.08.2013 uzavreli účastníci manželstvo. Po nadobudnutí vlastníckeho práva k uvedeným nehnuteľnostiam odporkyňa pokračovala v dostavbe rozostavaného rodinného domu súp. č. XXX z peňažných prostriedkov, ktoré je bez právneho dôvodu poskytoval navrhovateľ. Pred uzatvorením manželstva účastníkov poskytol navrhovateľ odporkyňi finančné prostriedky v sume 21 300,- eur. Dňa 26.09.2014 podala odporkyňa návrh na rozvod manželstva účastníkov a úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu. Toto konanie je vedené na Okresnom súde Bánovce nad Bebravou pod spis. zn. 4P/62/2014. Odporkyňa v návrhu na rozvod uviedla hrubé nepravdy a výmysly. Dňa 30.09.2014 odporkyňa neoprávnene odhlásila navrhovateľa z trvalého pobytu a H. L. v rozpore so zákonom zrušila na podnet odporkyne trvalý pobyt navrhovateľa na adrese V. XXX. Po námietkach navrhovateľa, že je manželom odporkyne, mu bol trvalý pobyt opätovne zapísaný na rovnakej adrese. Odporkyňa svojím konaním jasne prejavila svoj úmysel zamedziť prístupu navrhovateľa do rodinného domu súp. č. XXX, v ktorom má navrhovateľ trvalý pobyt, a v ktorom vedú spoločnú domácnosť. Navrhovateľ zo strachu, že mu odporkyňa bude brániť vo vstupe do rodinného domu súp. č. XXX fyzicky, do miesta svojho trvalého

pobytu nevstupuje. Navrhovateľ má dôvodné podozrenie, že odporkyňa popri jej zhoršenom psychickom stave po pôrode maloletého vo zvýšenej miere požíva alkohol. Odporkyňa vyvíja činnosť smerujúcu k predaju nehnuteľností uvedených vo výroku tohto uznesenia, čo vyplýva z jej návrhu na rozvod. Ponuka na predaj rodinného domu je zverejnená aj na webovej stránke spoločnosti REALISS - reality, s.r.o., pričom kúpna cena je stanovená na 150 000,- eur. Keďže odporkyňa vyvíja činnosť smerujúcu k prevodu vlastníckeho práva k uvedeným nehnuteľnostiam, vzniká u navrhovateľa dôvodná obava, že predajom nehnuteľností bude podstatne znížená hodnota majetku odporkyne, ktorá nemá iný príjem, ako príjem od navrhovateľa a tiež nemá žiaden iný majetok. Na základe uvedeného vzniká u navrhovateľa dôvodná obava, že odporkyňa nebude vlastníčkou žiadneho nehnuteľného majetku, z ktorého by bolo možné uspokojiť pohľadávku navrhovateľa z titulu bezdôvodného obohatenia, následkom čoho bude zmarený aj výkon súdneho rozhodnutia na podklade návrhu o vydanie bezdôvodného obohatenia a pohľadávka navrhovateľa tak bude nevykonateľná. Vo veci samej sa navrhovateľ bude domáhať vydania bezdôvodného obohatenia od odporkyne vo výške 21 300,- eur, ktoré odporkyňa nadobudla z účtu navrhovateľa za obdobie od 14.12.2012 do 16.07.2013.

Podľa § 74 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 76 ods. 1 písm. e) Občianskeho súdneho poriadku predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami.

Podľa § 76 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku súd pri nariadení predbežného opatrenia uloží navrhovateľovi, aby v lehote, ktorú mu určí, podal návrh na začatie konania na súde alebo na rozhodcovskom súde; ak ide o konanie, ktoré možno začať aj bez návrhu, súd vydá uznesenie o začatí konania. Môže tiež určiť, že predbežné opatrenie bude trvať len po určený čas.

Podľa § 76 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a s právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Súd v celom rozsahu vyhovel návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, pretože sa stotožnil so skutkovými a s právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia spĺňa okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku aj náležitosti návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, keď navrhovateľ opísal rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce nariadenie predbežného opatrenia a odôvodnil aj nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, ktorá mu môže vzniknúť. Navrhovateľ osvedčil, že pred uzatvorením manželstva poskytol odporkyni 21 300,- eur, ktorých vydania sa z titulu bezdôvodného obohatenia mieni domáhať návrhom vo veci samej. Navrhovateľ taktiež osvedčil, že okrem uvedených nehnuteľností odporkyňa nemá žiaden ďalší majetok a ani príjem, z ktorého by bolo možné uspokojiť pohľadávku navrhovateľa na vydanie bezdôvodného obohatenia, a preto je daná dôvodná obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený v prípade, ak by navrhovateľ bol úspešný v spore o vydanie bezdôvodného obohatenia, no odporkyňa by dovedy nehnuteľnosti predala a finančné prostriedky z predaja spotrebovala. Dôvodnosť návrhu na nariadenie predbežného opatrenia bola osvedčená listom vlastníctva, výpismi z účtu navrhovateľa, z návrhu na rozvod, ktorý podala odporkyňa a z ponuky nehnuteľností zverejnenej na webovej stránke realitnej kancelárie. Z týchto listín je osvedčené, že navrhovateľ poskytol odporkyni finančné prostriedky vo vyššej sume, odporkyňa okrem uvedených nehnuteľností nemá žiaden majetok, tieto nehnuteľnosti sa snaží scudziť a nemá žiaden príjem okrem rodičovského príspevku.

Keďže navrhovateľ sa mieni vo veci samej domáhať vydania bezdôvodného obohatenia od odporkyne, je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov tak, aby odporkyňa až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej nemohla s uvedenými nehnuteľnými vecami uvedeným spôsobom nakladať, pretože inak by výkon rozhodnutia, ktoré by ukladalo odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi vyššiu

sumu peňazí, bol ohrozený, nakoľko odporkyňa nemá iný majetok a ani príjem okrem rodičovského príspevku. Zároveň súd podľa § 76 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku uložil navrhovateľovi povinnosť podať žalobný návrh vo veci samej v zmysle návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a výroku tohto uznesenia do 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

O trovách konania o nariadenie predbežného opatrenia súd nerozhodol, pretože o týchto rozhodne súd v rozhodnutí o trovách konania vo veci samej v súlade s § 145 Občianskeho súdneho poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu **m o ž n o** podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou na Krajský súd v Trenčíne.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku a podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. Musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.