

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 8Er/1177/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4612211220
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Bc. Hana Žitňanská
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2014:4612211220.3

Uznesenie

Okresný súd Topoľčany v exekučnej veci oprávneného: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO: 36 613 843, Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, proti povinnému: R. S., nar. XX.X.XXXX, bytom N. XXX, XXX XX E., o vymoženie sumy 2793,85 eur s príslušenstvom, vedenej u súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého, PhD., Záhradnícka 60, 821 08 Bratislava pod sp. zn. EX 26581/2012, takto

rozhodol:

I. Exekúcia sa **zastavuje** v časti vymáhania

- sumy 37,03 eur,
- úroku z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 24,91 eur za obdobie od 18.9.2012,
- úroku z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 12,12 eur za obdobie od 18.10.2012.

II. Exekúcia sa v časti vymáhania trov právneho zastúpenia v exekučnom konaní za predexekučnú upomienku vo výške 75,88 eur vyhlasuje za neprípustnú a zastavuje.

odôvodnenie:

Oprávnený podal u súdneho exekútora proti povinnému návrh na vykonanie exekúcie na základe exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Topoľčany č. k. 6C/93/2012-33 zo dňa 9.5.2012, pre vymoženie sumy 2793,85 eur, úroku z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 1924,37 eur od 20.2.2012 do zaplataenia, trov predchádzajúceho konania v sume 595,33 eur a všetkých účelne vynaložených trov exekúcie. Súdny exekútor na základe návrhu a exekučného titulu požiadal o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, ktoré mu súd udelil dňa 21.11.2012.

Oprávnený podaním z 1.8.2014 navrhol exekúciu zastaviť v časti o vymoženie sumy 37,03 eur, ktorú povinný uhradil ešte pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie (24,91 eur dňa 17.9.2012 a 12,12 eur dňa 17.10.2012). Súčasne s poukazom na vykonané úhrady navrhol, aby súdny exekútor vymohol sumu 2756,82 eur, úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 1924,37 eur od 20.2.2012 do 17.9.2012 vo výške 99,65 eur, úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 1899,46 eur od 18.9.2012 do 17.10.2012 vo výške 13,58 eur, úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 1887,34 eur od 18.10.2012 do zaplataenia, trovy predchádzajúceho konania 595,33 eur a všetky účelne vynaložené trovy exekúcie.

Podľa § 57 ods. 1 písm. c) zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučného poriadku, exekúciu súd zastaví, ak zastavenie exekúcie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie.

Podľa § 57 ods. 1 písm. f) Exekučného poriadku exekúciu súd zastaví, ak po vydaní rozhodnutia zaniklo právo ním priznané.

Podľa § 57 ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku exekúciu súd zastaví, ak exekúciu súd vyhlásil za neprípustnú, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý exekúciu nemožno vykonať.

Podľa § 57 ods. 3 Exekučného poriadku, ak sa exekúcie týka niektorý z dôvodov zastavenia len sčasti alebo ak sa exekúcia vykonala v širšom rozsahu, než stačí na uspokojenie oprávneného, exekúcia sa zastaví len čiastočne.

Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

Podľa § 61b Exekučného poriadku exekúciu možno vykonať len v rozsahu pohľadávky vyplývajúcej z exekučného titulu, jej príslušenstva a trov exekúcie (§ 57 ods. 3); to neplatí, ak sa exekúcia vykonáva predajom hnutelnej veci, ktorá sa nedá rozdeliť, alebo predajom nehnuteľnosti a povinný nemá dostatok iného majetku, z ktorého by bolo možné uspokojiť pohľadávku oprávneného.

Oprávnený navrhol čiastočné zastavenie exekúcie, preto súd podľa § 57 ods. 1 písm. c), § 57 ods. 3, § 58 ods. 1 Exekučného poriadku exekúciu v časti vymáhania sumy 37,03 eur zastavil. Splnením dlh zanikne (§ 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Povinný po vydaní exekučného titulu (rozsudku Okresného súdu Topoľčany) splnil čiastočne povinnosť, ktorá mu bola rozhodnutím uložená. Čiastočným splnením povinnosti, t. j. zaplatením pohľadávky vyplývajúcej z rozhodnutia, zanikol dlh povinného v zaplatenej časti - čo do sumy 37,03 eur. Z podania oprávneného z 1.8.2014 vyplýva, že úhradou sumy 37,03 eur došlo k zaplateniu časti sumy 1924,37 eur, z ktorej bol oprávnenému priznaný úrok z omeškania. Úrok z omeškania sa platí do zániku pohľadávky splnením (takto bol exekučným titulom oprávnenému aj priznaný - bol oprávnenému priznaný „do zaplatenia“). Úrok z omeškania zo sumy 37,03 eur preto patrí oprávnenému iba do jej zaplatenia, teda zo sumy 24,91 eur do 17.9.2012 a zo sumy 12,12 eur do 17.10.2012, kedy boli tieto sumy zaplatené. Čiastočným zaplatením sumy, z ktorej bol úrok z omeškania exekučným titulom priznaný (1924,37 eur), došlo aj k zániku práva na úrok z omeškania zo zaplatenej sumy 37,03 eur za obdobie po jej zaplatení. Súd vzhľadom na to exekúciu zastavil podľa § 57 ods. 1 písm. f), § 57 ods. 3 a § 58 ods. 1 Exekučného poriadku aj v časti úroku z omeškania zo sumy 24,91 eur za obdobie od 18.9.2012 a zo sumy 12,12 eur za obdobie od 18.10.2012. Súd takto postupoval z dôvodu, že oprávnený žiadal návrhom na vykonanie exekúcie vymáhať úrok z omeškania bez toho, aby zohľadnil skutočnosť, že časť sumy, z ktorej bol úrok z omeškania priznaný, bola v čase začatia exekučného konania už zaplatená.

Oprávnený návrhom na vykonanie exekúcie žiadal vymáhať aj trovy, ktoré mu v konaní vznikli (resp. v jeho priebehu vzniknú). Návrhom na vykonanie exekúcie a aj podaním zo dňa 1.8.2014 si oprávnený uplatnil náhradu trov právneho zastúpenia v exekučnom konaní vzniknutých do podania návrhu na vykonanie exekúcie vo výške 227,64 eur, a to za tri úkony právnej služby po 75,88 eur - prevzatie a prípravu zastúpenia, predexekučnú upomienku a návrh na vykonanie exekúcie. Úkony právnej služby, za ktoré patria advokátovi v exekúcii trovy právneho zastúpenia upravovalo v čase začatia konania, resp. v čase vykonania úkonov právnej služby, ustanovenie § 14 ods. 3 písm. e) vyhlášky č. 655/2004 Z. z., pričom ide o prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu. Predexekučná upomienka medzi uvedenými úkony nepatrí a súd má zato, že trovy právneho zastúpenia za ňu nie je možné priznať ani postupom podľa § 14 ods. 8 vyhlášky č. 655/2004 Z. z., pretože svojou povahou ani účelom nie je blízka ani jednému z úkonov, za ktoré advokátovi patria v exekúcii trovy právneho zastúpenia (odmena a s ňou súvisiaca paušálna náhrada výdavkov a daň z pridanej hodnoty). Vypracovanie a doručenie predexekučnej upomienky nebolo oprávneným (jeho zástupcom) ani preukázané. Vzhľadom na uvedené súd exekúciu v časti vymáhania trov právneho zastúpenia za predexekučnú upomienku vo výške 75,88 eur vyhlásil za neprípustnú a zastavil. Bolo by v rozpore so zákonom, keby bola exekúcia vykonávaná aj pre vymoženie nárokov, na ktoré oprávnený nemá právo. Súd rozhodol o čiastočnom vyhlásení exekúcie za neprípustnú a jej čiastočnom zastavení aj bez návrhu účastníkov konania, nakoľko je v priebehu celého exekučného konania ex offo povinný skúmať, či sú splnené všetky predpoklady na vedenie takéhoto konania.

Po čiastočnom zastavení exekúcie zostalo predmetom exekúcie vymáhanie

- sumy 2756,82 eur,

- úroku z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 1924,37 eur od 20.2.2012 do 17.9.2012 vo výške 99,65 eur,

- úroku z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 1899,46 eur od 18.9.2012 do 17.10.2012 vo výške 13,58 eur,

- úroku z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 1887,34 eur (1899,46 eur mínus zaplatená suma 12,12 eur) od 18.10.2012 do zaplataenia,
- trov predchádzajúceho konania v sume 595,33 eur a
- všetkých účelne vynaložených trov exekúcie (okrem trov právneho zastúpenia oprávneného v exekučnom konaní za predexekučnú upomienku vo výške 75,88 eur).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia uznesenia na Okresný súd Topoľčany, písomne v troch vyhotoveniach.

Odvolanie musí mať náležitosti § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (musí z neho byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované) a § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (musí sa v ňom tiež uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha).

Podľa § 205 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.