

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 5C/181/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6314206155
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Hýseková
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2014:6314206155.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Annou Hýsekovou, v právnej veci navrhovateľky C. E., rod. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom L., Y. XX/XX zast. JUDr. Vierou Žembovou, advokátkou, Brezno, ČSA 5 proti odporcom 1) B. G., 2) C. G., 3) S. G., rod. G., 4) I. G., 5) N. G., 6) B. G., 7) B. G., 8) I. B. rod. Y., 9) I. Y., XX) C. Y., 11) S. Y., 12) P. Y., 13) N. Y., rod. O., 14) S. G., rod. T., 15) T. T., 16) C. T., 17) S. T., 18) B. G., 19) C. G., 20) S. G., rod. G., 21) I. G., 22) N. G., 23) B. G., 24) B. G., 25) I. B., rod. Y., 26) I. Y., 27) C. Y., 28) S. Y., 29) P. Y., 30) N. Y., rod. O., 31) R. C., 32) E. C., 33) S. G. rod. T., 34) B. G., 35) C. G., 36) S. G., rod. G., 37) I. G., 38) N. G., 39) S. G., rod. T., 40) B. G. a 41) B. G. všetci odporcovia ako neznámi vlastníci zast. Slovenským pozemkovým fondom, Bratislava, Búdkova 36 o určenie vlastníckeho práva taktó

rozhodol:

I. Súd u r č u j e, že navrhovateľka je výlučnou vlastníčkou nehnuteľností nachádzajúcich sa v kat. úz. L., ktoré na základe geometrického plánu č. XXXXXXXX-XXX/XXXX vyhotoveného spoločnosťou SAJ ZEMEMERAČSKÁ KANCELÁRIA, s.r.o. dňa 09.01.2012, autorizačne overeného dňa 10.01.2012 a úradne overeného Správou katastra J. dňa 23.01.2012 pod č. XX/XX, ktorý je súčasťou tohto rozsudku, zodpovedajú novovytvoreným parcelám C-KN č. XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 198 m², C-KN č. XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 25 m², C-KN č. XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 238 m², C-KN č. XXX - záhrady o výmere 621 m², ktoré boli na základe predmetného geometrického plánu vytvorené z nehnuteľností vedených Okresným úradom Brezno, odbor katastrálny pre obec L., kat. úz. L. na LV č. XXXX ako parcely registra "E" č. XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 465 m², č. XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 67 m², na LV č. XXXX ako parcela registra "E" č. XX - orná pôda o výmere 494 m² a na LV č. XXXX ako parcela registra "E" č. XX/X - orná pôda o výmere 56 m².

II. Navrhovateľke sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, ktoré podľa geometrického plánu zodpovedajú novovytvoreným parcelám v kat. úz. L., a to C-KN č. XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 198 m², C-KN č. XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 25 m², C-KN č. XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 238 m², C-KN č. XXX - záhrady o výmere 621 m². Tieto boli na základe geometrického plánu vytvorené z nehnuteľností vedených Okresným úradom Brezno, odbor katastrálny pre obec L., kat. úz. L. na LV č. XXXX ako parcely registra "E" č. XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 465 m², č. XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 67 m², na LV č. XXXX ako parcela registra "E" č. XX - orná pôda o výmere 494 m² a na LV č. XXXX ako parcela registra "E" č. XX/X - orná pôda o výmere 56 m² na tom základe, že navrhovateľka je v katastri nehnuteľností zapísaná ako spoluvlastníčka predmetných nehnuteľností, ostatní spoluvlastníci sú neznámi a sú zastúpení Slovenským pozemkovým fondom. Na predmetných parcelách stáli domy, ktoré pôvodne patrili trom rodinám T., G. a C.. Za života otca navrhovateľky došlo

k vyporiadaniu s rodinou G. a zostali tam bývať iba rodina T. a C.. Otec navrhovateľky sa za života vyporiadal so svojím bratom a v roku 1962 rodičia darovali navrhovateľke staršiu domovú nehnuteľnosť spolu s pozemkami. S nebohým manželom sa navrhovateľka kúpnu zmluvou zo dňa 08.10.1963 registrovanou bývalým štátnym notárstvom pod Pr 773/1963 vyporiadali s rodinou C., kedy od nich odkúpili časť užívanú rodinou C., aby mohli vykonať prístavbu a rekonštrukciu rodinného domu. Hneď po ich odkúpení vstúpili do dobromyseľnej držby a cítili sa byť vlastníkami týchto pozemkov. Od dokončenia domu v roku 1966 dom aj pozemky navrhovateľka spolu s manželom užívali spoločne až do jeho smrti v roku 1980 a potom ich užívala výlučne navrhovateľka. Po ROEP navrhovateľka zistila, že ako spoluvlastníci predmetných pozemkov sú zapísaní aj odporcovia. Ona však pozemky nadobudla darom od svojich rodičov a odkúpením od rodiny C., preto sa cíti byť výlučnou vlastníčkou pozemkov. Má za to, že nadobudla vlastnícke právo k nim vydržaním najneskôr ku dňu 01.01.1992.

Slovenský pozemkový fond ako zástupca všetkých odporcov s návrhom navrhovateľky v celom rozsahu súhlasil. Mal za to, že z predložených dôkazov sú zrejmé všetky skutočnosti tvrdené navrhovateľkou a sú u nej splnené podmienky na nadobudnutie vlastníckeho práva k predmetným pozemkom vydržaním.

Účastníci súhlasili s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania v zmysle § 115a Občianskeho súdneho poriadku.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dokladmi nachádzajúcimi sa v súdnom spise sp.zn. 5C/181/2014, najmä návrhom na začatie konania, vyjadrením k návrhu, geometrickým plánom, listami vlastníctva č. XXXX, XXXX, XXXX pre kat. úz. L., notárskou zápisnicou N 198/2013, NZ 34196/2013, NCRIs 34837/2013, kúpnu zmluvou, rozhodnutím o povolení prístavby a nadstavby, rozhodnutím ONV o užívaní povolení, potvrdením Obce Nemecká, pozemnoknižnými zápisnicami pre kat. úz. L. č. XXX, XXX, XXX, XXX a návrhu navrhovateľky vyhovel.

Podľa § 80 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku, návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

Podľa § 132 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len "OZ"), vlastníctvo veci možno nadobudnúť kúpnu, darovacou alebo inou zmluvou, dedením, rozhodnutím štátneho orgánu alebo na základe iných skutočností ustanovených zákonom.

Podľa § 134 ods. 1 OZ, oprávnený držiteľ sa stáva vlastníkom veci, ak ju má nepretržite v držbe po dobu troch rokov, ak ide o hnutelnosť, a po dobu desať rokov, ak ide o nehnuteľnosť.

Vydržanie patrí k všeobecným originárnym spôsobom nadobudnutia vlastníckeho práva pri splnení požadovaných predpokladov, ktoré spočívajú v tom, že musí ísť o spôsobilý predmet vydržania, držba musí byť oprávnená a musí byť nepretržitá počas celej zákonom stanovenej doby. Výsledkom splnenia všetkých zákonom požadovaných predpokladov vydržania je nadobudnutie vlastníckeho práva k veci vydržaním a to okamihom uplynutia vydržacej doby. Keďže tento právny následok nastáva priamo zo zákona, nevyžaduje sa k tomu konštitutívne rozhodnutie štátneho orgánu. Rozhodnutie súdu vydané na základe určovacej žaloby vydržiteľa o tom, že tento nadobudol vlastnícke právo vydržaním

má povahu deklaratórneho rozhodnutia.

Z vykonaného dokazovania považoval súd za preukázané, že navrhovateľka je zapísaná ako podielová spoluvlastníčka k nehnuteľnostiam vedeným Okresným úradom Brezno, odbor katastrálny pre obec L., kat. úz. L. na LV č. XXXX ako parcely registra "E" č. XX - zastavané plochy a nádvorja o výmere 465 m², č. XX - zastavané plochy a nádvorja o výmere 67 m², na LV č. XXXX ako parcela registra "E" č. XX - orná pôda o výmere 494 m² a na LV č. XXXX ako parcela registra "E" č. XX/X - orná pôda o výmere 56 m², ktoré na základe geometrického plánu č. XXXXXXXX-XXX/XXXX vyhotoveného spoločnosťou

SAJ ZEMEMERAČSKÁ KANCELÁRIA, s.r.o. dňa 09.01.2012 zodpovedajú novovytvoreným parcelám C-KN č. XXX/X - zastavané plochy a nádvoría o výmere 198 m², C-KN č. XXX/X - zastavané plochy a nádvoría o výmere 25 m², C-KN č. XXX/X - zastavané plochy a nádvoría o výmere 238 m², C-KN č. XXX - záhrady o výmere 621 m².

Z výpisu z LV č. XXXX pre kat. úz. L. vyplýva, že odporcovia v rade 1) až 5) a 7), sú zapísaní ako podieloví spoluvlastníci každý v spoluvlastníckom podiele 3/112, odporkyňa v rade 6) v spoluvlastníckom podiele 3/32 a navrhovateľka v spoluvlastníckom podiele 23/32 k nehnuteľnostiam zapísaným ako parcely registra "E" č. XX - zastavané plochy a nádvoría o výmere 465 m² a č. XX - zastavané plochy a nádvoría o výmere 67 m².

Z výpisu z LV č. XXXX pre kat. úz. L. vyplýva, že odporcovia v rade 8) až 13) sú zapísaní ako podieloví spoluvlastníci každý v spoluvlastníckom podiele 1/48, odporcovia v rade 14) až 18) ako podieloví spoluvlastníci každý v spoluvlastníckom podiele 5/240, odporcovia v rade 19) až 22) a 24) ako podieloví spoluvlastníci každý v spoluvlastníckom podiele 1/56, odporca v rade 23) v spoluvlastníckom podiele 1/16 a navrhovateľka v spoluvlastníckom podiele 29/48 k nehnuteľnosti zapísanej ako parcela registra "E" č. XX - orná pôda o výmere 494 m².

Z výpisu z LV č. XXXX pre kat. úz. L. vyplýva, že odporcovia v rade 25) až 30) sú zapísaní ako podieloví spoluvlastníci každý v spoluvlastníckom podiele 1/48, odporcovia v rade 31) a 32) ako podieloví spoluvlastníci každý v spoluvlastníckom podiele 1/24, odporcovia v rade 33) až 38), 40) a 41) ako podieloví spoluvlastníci každý v spoluvlastníckom podiele 1/56, odporkyňa v rade 39) v spoluvlastníckom podiele 5/144 a navrhovateľka v spoluvlastníckom podiele 11/18 k nehnuteľnosti zapísanej ako parcela registra "E" č. XX/X - orná pôda o výmere 56 m².

Navrhovateľka užíva predmetné nehnuteľnosti dlhodobo na základe darovacej zmluvy od svojho otca, ktorý sa vyporiadal s rodinou G., ako aj so svojím bratom a na základe kúpnej zmluvy zo dňa 08.10.1963 uzavretej s R. T., E. C. a M. C.. Z listinných dôkazov, ktoré predložila navrhovateľka je zrejmé, že vyššie uvedené nehnuteľnosti užíva navrhovateľka, pričom toto užívanie trvá najmenej od začiatku 60. rokov minulého storočia a nie je známe, že by niekto užívanie spochybňoval. Na základe stavebného povolenia a užívacieho povolenia navrhovateľka spolu s manželom zrekonštruovali rodinný dom stojaci na daných pozemkoch, ktoré potom aj užívali a po smrti manžela ich užíva výlučne navrhovateľka. Vzhľadom na to, že zákonné predpoklady vydržania boli naplnené, došlo zo strany navrhovateľky k nadobudnutiu vlastníckeho práva k vyššie uvedeným nehnuteľnostiam vydržaním, preto súd návrhu v celom rozsahu vyhovel.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov konania proti účastníkovi, ktorý úspech nemal. Navrhovateľka bola v konaní úspešná v celom rozsahu, náhradu trov konania si však neuplatnila, preto jej ju súd nepriznal, pričom súd bral do úvahy aj skutočnosť, že všetci odporcovia sú neznámi vlastníci zastúpení Slovenským pozemkovým fondom.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici

V odvolaní okrem náležitostí v zmysle § 42 ods. 3 a 79 ods. 1 OSP, musí byť uvedené, proti ktorému súdu a ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a OSP),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).