

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 12CoP/31/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6422200811  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danica Kočičková  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2023:6422200811.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Danice Kočičkovej a sudcov JUDr. Renáty Deákovej a JUDr. Jozefa Zlochu ako členov senátu, v právnej veci osoby pozbavenej spôsobilosti na právne úkony: F. R., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Do N. XXXX/XX, W. R., dlhodobo umiestnený v DSS Ladomerská Vieska 84, zastúpený opatrovníkom: K. I., nar. XX. XX. XXXX, bytom D., D. C. XXX/XX, W. R., zastúpenej Mgr. N. G., nar. XX. XX. XXXX, bytom D. XXX, o návrhu opatrovníka na schválenie právneho úkonu, o odvolaní opatrovníka proti rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 6Ps/3/2022-16 zo dňa 16. júna 2022, takto

### rozhodol:

I. Rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

II. Žiaden z účastníkov konania **n e m á n á r o k** na náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Odvolaním napadnutým rozsudkom okresný súd návrh navrhovateľky (opatrovníčky F. R.) na schválenie právneho úkonu, špecifikovaného v petite návrhu, zamietol (výrok I.). O trovách konania okresný súd rozhodol podľa ust. § 52 zákona č. 161/2015 Z. z., Civilného mimosporového poriadku (ďalej v texte len „CMP“) tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania (výrok II.). Zároveň okresný súd rozhodol tak, že „upúšťa od doručenia rozsudku F. R. ako osobe obmedzenej v spôsobilosti na právne úkony (výrok III.)“.

1.1 V odôvodnení predmetného rozsudku okresný súd uviedol, že navrhovateľka ako ustanovená opatrovníčka osoby pozbavenej spôsobilosti na právne úkony (poznámka odvolacieho súdu: za súčasnej právnej úpravy nie je možné pozbaviť spôsobilosti na právne úkony, iba spôsobilosť na právne úkony obmedziť, viď ust. § 231 a nasl. CMP) návrhom doručeným Okresnému súdu Žiar nad Hronom dňa 18.03.2022 žiadala schváliť právny úkon - Dohodu o uznaní dlhu vo výške 2.776,48 Eur medzi dlžníkom (nesvojprávnym) a veriteľom (Domov sociálnych služieb Ladomerská Vieska 84) a splatenie dlhu z účtu nesvojprávneho na účet veriteľa. Návrh na schválenie predmetného právneho úkonu odôvodnila navrhovateľka tým, že nesvojprávny F. R. je právoplatným rozsudkom Okresného súdu Brezno sp. zn. 8Ps/10/2007-29 zo dňa 31.07.2007 pozbavený spôsobilosti na právne úkony a je dlhodobo umiestnený v DSS Ladomerská Vieska. Za jeho opatrovníka bola právoplatným uznesením Okresného súdu Brezno sp. zn. 8Ps/10/2007-29 zo dňa 31.07.2007 ustanovená navrhovateľka K. I.. N. XX.XX.XXXX navrhovateľka ako opatrovníčka nesvojprávneho podpísala dohodu o uznaní dlhu za poskytovanú sociálnu službu, ktorú DSS Ladomerská Vieska poskytuje nesvojprávnemu od 03.02.2009 až doposiaľ. Nesvojprávny poberá nízky dôchodok, preto nebol schopný zo svojho príjmu uhrádzať plnú sumu za poskytovanú sociálnu službu a tak mu od júla 2013 do decembra 2021 vznikol dlh na úhrade za poskytnuté služby vo výške 2.776,48 Eur. Rovnako z dôvodu, že podľa ust. § 73 ods. 2 zákona č. 448/2008 Z. z. o sociálnych službách musí prijímateľovi sociálnej služby zostať mesačne z

príjmu najmenej 25 % sumy životného minima, bola úhrada za poskytnuté sociálne služby čiastočná a vznikol dlh. Nesvojprávny od júna 2020 zvýšili invalidný dôchodok do takej výšky, že od tohto dátumu je schopný uhrádzať platbu za poskytnuté sociálne služby v plnej výške a prestal mu vznikať dlh na úhrade. Vzhľadom na skutočnosť, že nesvojprávny má na svojom osobnom účte dostatok finančných prostriedkov, je schopný uhradiť tento dlh v čiastočnej výške 2.149,15 Eur za obdobie od 01.07.2013 do 31.12.2017 a ešte mu zostane dostatok finančných prostriedkov na bežný život v zariadení. Z predloženej Dohody o uznaní dlhu medzi dlžníkom a veriteľom č. 068/2022/DSSLV-61 zo dňa 08.02.2022 vyplýva, že dlžník - nesvojprávny uzavrel túto dohodu prostredníctvom ustanovenej opatrovníčky (v tomto konaní navrhovateľky). Predmetom dohody je uznanie dlhu vo výške 2.776,48 Eur. Dlžník v dohode prehlásil, že dlh uznáva napriek jeho premlčaniu. Dlh vznikol titulom poskytovania sociálnej služby v DSS Ladomerská Vieska 84 v období od 01.07.2013 do 31.12.2021, a to nasledovne: za rok 2013 vo výške 367,05 Eur, za rok 2014 vo výške 677,81 Eur, za rok 2015 vo výške 517,85 Eur, za rok 2016 vo výške 366,03 Eur, za rok 2017 vo výške 220,41 Eur a za rok 2018 vo výške 258,50 Eur, za rok 2019 vo výške 239,42 Eur a za rok 2020 vo výške 129,41 Eur. Z predloženého nedoplatku úhrad zo dňa 08.02.2022 vyplýva aká suma bola nesvojprávny predpísaná na úhradu za poskytnutie sociálnej služby za jednotlivé mesiace v období od júla 2013 do decembra 2020. Ďalej z predmetného nedoplatku úhrad vyplýva výška sumy, ktorá bola použitá na úhradu za poskytnutie sociálnej služby za jednotlivé mesiace uvedeného obdobia a prípadný rozdiel, kedy suma predpísaná na úhradu prevyšovala sumu uhradenú. Celkovo suma nedoplatku predstavuje sumu 2.776,48 Eur. Z výpisu z osobného účtu nesvojprávneho vyplýva, že v mesiaci február 2022 mu bol zaslaný zo Sociálnej poisťovne dôchodok vo výške 420,60 Eur. Úhrada za poskytnuté služby zo strany DSS Ladomerská Vieska predstavuje za uvedený mesiac sumu 295,46 Eur. Zostatok finančných prostriedkov na účte nesvojprávneho po vykonaní transakcie predstavoval sumu 4.225,56 Eur. V mesiaci máj 2022 bol nesvojprávny zaslaný zo Sociálnej poisťovne dôchodok vo výške 420,60 Eur. Úhrada za poskytnuté služby zo strany DSS Ladomerská Vieska predstavuje za uvedený mesiac sumu 327,11 Eur. Zostatok finančných prostriedkov na účte nesvojprávneho po vykonaní transakcie predstavoval sumu 4.362,78 Eur.

1.2 Okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého rozsudku uviedol, že vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi predloženými navrhovateľkou, výsluchom zástupkyne navrhovateľky na pojednávaní a oboznámením sa s pripojenými súvisiacimi spismi vedenými okresným súdom pod sp. zn. 23Ps/2/2017 a sp. zn. 5Ps/1/2016, ako aj so spisom vedeným Okresným súdom Brezno pod sp. zn. 8Ps/10/2007. Zo správy DSS Ladomerská Vieska zo dňa 14.01.2022 nachádzajúcej sa v pripojenom spise sp. zn. 23Ps/2/2017 okresný súd zistil, že nesvojprávny sa naďalej nachádza v DSS Ladomerská Vieska, kde je mu poskytovaná celodenná strava, bývanie a služby ako pranie, žehlenie, zdravotná starostlivosť a ďalšie služby (holenie, pedikúra), ktoré si hradí z vlastných finančných prostriedkov. Taktiež má možnosť zúčastňovať sa rôznych kultúrnych a spoločenských aktivít. Rád navštevuje rôzne kultúrne podujatia, ktoré organizuje DSS. Aktuálne pobera invalidný dôchodok vo výške 420,60 Eur, z čoho úhrada za poskytnutú sociálnu službu predstavuje mesačne sumu cca 295,92 Eur. K 31.12.2021 mal úspory vo výške cca 3.989,36 Eur, jeho záväzky predstavovali sumu cca 2.776,48 Eur.

1.3 Okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého rozsudku poukázal na ust. § 27 ods. 2 a § 28 zákona č. 40/1964 Zb., Občianskeho zákonníka (ďalej v texte len „Občiansky zákonník“) a uviedol, že Civilný mimosporový poriadok neobsahuje ustanovenie výslovne upravujúce schválenie právneho úkonu vykonaného zákonným zástupcom za osobu obmedzenú v spôsobilosti na právne úkony v súlade s ust. § 28 Občianskeho zákonníka. Použitím pravidla analógie zakotveného v Čl. 3 ods. 1 Základných princípov CMP, je podľa okresného súdu potrebné dospieť k záveru o aplikácii ust. § 119 CMP na danú vec, ktoré procesné ustanovenie zakotvuje záujem maloletého ako kritérium pre schválenie právneho úkonu urobeného jeho zákonným zástupcom. Analogicky je potom treba postupovať aj v prípadoch plnoletých fyzických osôb, ktoré v dôsledku duševnej poruchy nie sú schopné robiť právne úkony a za týmto účelom majú ustanoveného opatrovníka ako zákonného zástupcu, kedy jediným zákonným kritériom pri rozhodovaní súdu o tom, či právny úkon schváli alebo nie, je záujem nesvojprávnej osoby. Toto kritérium ako rozhodujúce vyplýva z rozhodovacej súdnej praxe vo všetkých veciach týkajúcich sa starostlivosti súdu o osoby obmedzené v spôsobilosti na právne úkony (poznámka odvolacieho súdu: za súčasnej právnej úpravy nie je možné pozbaviť spôsobilosti na právne úkony, iba spôsobilosť na právne úkony obmedziť, vid' ust. § 231 a nasl. CMP) vrátane konaní o schválenie právneho úkonu. Súdny dohľadajú na spôsob výkonu funkcie opatrovníka (§ 277 CMP), pričom dôsledne skúmajú

skutočný záujem nesvojprávneho na uzavieraní právnych úkonov, ktoré predkladajú opatrovníci súdu na schválenie. V nadväznosti na uvedené, okresný súd s poukazom na ustanovenie Čl. 3 ods. 1 Základných princípov CMP posúdil predmetnú vec podľa ust. § 119 CMP, ktoré upravuje schválenie právneho úkonu vykonaného zákonným zástupcom za maloletého, teda právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci, keďže osobe obmedzenej v spôsobilosti na právne úkony je potrebné poskytnúť obdobnú právnu ochranu ako je tomu v prípade maloletého dieťaťa, ktoré rovnako nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu. Z vykonaného dokazovania okresný súd nemal za preukázané, že by schválenie dohody o uznaní dlhu medzi dlžníkom - nesvojprávnym a veriteľom - zariadením DSS Ladomerská Vieska bolo v záujme nesvojprávneho. V uvedenej súvislosti okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého rozsudku uviedol, že nemôže schváliť právny úkon, ktorý jednoznačne nie je na prospech, a teda v záujme opatrovanca. Opatrovníčka totiž uznala dlh, ktorý je čiastočne premlčaný. Uznanie premlčaného dlhu predstavuje významnú majetkovoprávnu dispozíciu, ktorá má na majetkovú sféru nesvojprávneho podstatný vplyv, pretože takýto právny úkon znižuje majetok nesvojprávneho. Schválenie takéhoto právneho úkonu nie je možné posúdiť ako vykonané v prospech nesvojprávneho ani z dôvodu, že ide o úhradu za služby poskytované v sociálnom zariadení, kde sa nesvojprávnym nachádza. V neposlednom rade nemožno podľa okresného súdu opomenúť ani tú skutočnosť, že výška dlhu nebola riadne preukázaná, nakoľko z predložených listinných dôkazov nebola jednoznačne preukázaná výška úhrad zo strany nesvojprávneho. Po vykonanom dokazovaní dospel okresný súd k záveru, že uvedený právny úkon nie je v záujme nesvojprávneho, a preto návrh na jeho schválenie zamietol.

2. Proti predmetnému rozsudku súdu prvej inštancie sa odvolala opatrovníčka nesvojprávneho (ďalej aj „odvolateľka“) a v odvolaní uviedla, že síce podpísala dohodu o uznaní dlhu aj za minulé roky, nakoľko bola vždy informovaná o výške tohto dlhu, ale musí podotknúť, že v zmluve o poskytnutí sociálnej služby jej opatrovanca (čl. VI. ods. 5) je konkrétne formulované, že dlh sa bude uplatňovať najneskôr v dedičskom konaní. Jej opatrovanec nemal v minulosti dostatok finančných prostriedkov na to, aby si tento dlh mohol zaplatiť. V roku 2020 požiadala Sociálnu poisťovňu v Bratislave o prepočet dôchodku a na základe tejto žiadosti mu bol zvýšený invalidný dôchodok do takej výšky, aby si začal platiť plnú úhradu za poskytovanú sociálnu službu. Je presvedčená, že nekonala v neprospech nesvojprávneho, pretože keby nebol nesvojprávnym umiestnený v zariadení sociálnych služieb, jeho kvalita života v domácom prostredí, kde žil ešte pred nástupom do zariadenia sociálnych služieb, bola pod hranicou chudoby. Navrhla, aby odvolací súd odvolaním napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

3. Krajský súd ako súd odvolací prejednal odvolanie opatrovníčky nesvojprávneho F. R. v súlade s ust. § 65 a § 66 CMP, bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 385 ods. 1 CSP (a contrario) a odvolaním napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie podľa ust. § 387 ods. 1 a 2 CSP ako vecne správny potvrdil.

4. Predmetom odvolacieho konania je preskúmanie správnosti záverov súdu prvej inštancie z hľadiska odvolacích námietok odvolateľky, ktorá v odvolaní neuviedla, v zmysle ktorého konkrétneho ustanovenia CSP podáva odvolanie, z obsahu odvolania však vyplýva, že odvolateľka namietala nesprávne právne posúdenie veci súdom prvej inštancie, ktorý pri analogickej aplikácii ust. § 119 CMP dospel k záveru, že právny úkon, ktorého schválenia sa opatrovníčka podaným návrhom na schválenie právneho úkonu domáha, nie je v záujme nesvojprávneho.

5. Podľa ust. § 27 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zákonným zástupcom fyzickej osoby, ktorého súd rozhodnutím pozbavil spôsobilosti na právne úkony, alebo ktorého spôsobilosť na právne úkony súd rozhodnutím obmedzil, je súdom ustanovený opatrovník.

6. Podľa ust. § 28 Občianskeho zákonníka, ak zákonní zástupcovia sú povinní aj spravovať majetok tých, ktorých zastupujú a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

7. Podľa článku 3 Základných princípov CMP, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa tohto ustanovenia alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu v posudzovanej právnej veci.

8. Podľa ust. § 119 CMP, právny úkon, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého, súd schváli, ak je to v záujme maloletého.

9. Podľa ust. § 558 Občianskeho zákonníka, ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval. Pri premlčanom dlhu má takéto uznanie tento právny následok len, ak ten kto dlh uznal, vedel o jeho premlčaní.

10. Po prejednaní odvolania odvolateľky odvolací súd uvádza, že okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého rozsudku správne uviedol, že súd nemôže schváliť právny úkon, ktorý nie je v záujme opatrovanca. Opatrovníčka uznala dlh, ktorý je čiastočne premlčaný. Uznanie premlčaného dlhu predstavuje významnú majetkovoprávnu dispozíciu, ktorá dopadá na majetkovú sféru nesvojprávneho, pričom zariadenie DSS malo možnosť vo vzťahu k uznaniu dlhu postupovať s odbornou starostlivosťou a žiadať uznanie dlhu v čase, keď dlh nebol premlčaný. Uvedený záver súdu prvej inštancie považuje odvolací súd za správny aj vzhľadom na to, že nesvojprávny je poberateľom invalidného dôchodku v sume 420,60 Eur, pričom nie je zrejmé v akej výške budú ceny služieb poskytovaných v zariadení DSS Ladomerská Vieska do budúcnosti a či mu bude tiež stačiť jeho príjem, vrátane úspor na uhrádzanie týchto služieb do budúcnosti, preto sa odvolací súd stotožnil s názorom súdu prvej inštancie, že uznanie premlčaného dlhu a na jeho základe realizácia platby z prostriedkov nesvojprávneho, nie v záujme nesvojprávneho. Na základe uvedených skutočností odvolací súd odvolaním napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie podľa ust. § 387 ods. 1 a 2 CSP potvrdil.

11. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

12. Rozhodnutie senátu odvolacieho súdu bolo prijaté pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

(§ 127 ods. 1 CSP).

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2).

Strany konania majú možnosť zvoliť si advokáta alebo obrátiť sa na Centrum právnej pomoci so žiadosťou o poskytnutie právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP). Žiadateľ, u ktorého hrozí nebezpečenstvo zmeškania lehoty, môže zároveň so žiadosťou požiadať centrum o predbežné poskytnutie právnej pomoci (§ 11 ods. 1 zákona č. 327/2005 CSP).

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa predchádzajúceho odseku neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Ak má dovolanie vady podľa § 429 a dovolateľ na výzvu súdu prvej inštancie na odstránenie väd neodstráni vady, následkom neodstránenia väd dovolania je odmietnutie dovolania.