

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 23Cn/5/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8723212556  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 07. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Šteffel  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2024:8723212556.3

## Uznesenie

Okresný súd Poprad v spore žalobcu: SLOVGRAM, nezávislá spoločnosť výkonných umelcov a výrobcov zvukových a zvukovo-obrazových záznamov, Bratislava, so sídlom Jakubovo námestie 2564/14, 813 48 Bratislava-Staré Mesto, IČO: 17 310 598, právne zastúpeného: advokátska kancelária agner & partners, s. r. o., advokátska kancelária so sídlom Špitálska 10, 811 08 Bratislava, IČO: 36 722 758, proti žalovanému: Obec Holumnica - OÚ, so sídlom Holumnica 32, 059 94 Holumnica, IČO: 00 326 186, právne zastúpený: HUSAR AND PARTNERS S.R.O., advokátska kancelária so sídlom Vojenská 14, 040 01 Košice - mestská časť Staré Mesto, IČO: 53 519 141, o zaplatenie 174,10 eur s prísl., t a k t o

### rozhodol:

- I. Z r u š u j e sa platobný rozkaz Okresného súdu Poprad, č. k.: 23Cn/5/2024-49 z 06.05.2024.
- II. Konanie sa z a s t a v u j e.
- III. Žiadna zo sporových strán n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou z 18.12.2023 sa žalobca na žalovanom domáhal zaplatenia sumy vo výške 174,10 eur s príslušenstvom a náhrady trov konania.
2. 06.05.2024 bolo žalobe vyhovené Platobným rozkazom, č. k.: 23Cn/5/2024-49.
3. Žalovaný 24.05.2024 podal voči vyššie uvedenému Platobnému rozkazu odpor, ktorý vecne odôvodnil.
4. 24.06.2024 vzal žalobca žalobu späť v celom rozsahu z dôvodu uzavretia medzi sporovými stranami Hromadnej zmluvy o primeranej odmene v oblasti retransmisie a verejného prenosu pomocou priameho vstupu, ktorou bolo okrem iného vysporiadané aj predmetné obdobie rokov 2021 a 2022, obsiahnuté žalobným návrhom v tomto konaní a navrhol súdu konanie zastaviť. Zároveň uviedol, že si v súlade s obsahom Hromadnej zmluvy o primeranej odmene v oblasti retransmisie a verejného prenosu pomocou priameho vstupu uzavretej medzi sporovými stranami neuplatňuje voči žalovanému náhradu trov súdneho konania.
5. Podľa § 267 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších podmienok (ďalej len „CSP“) odpor proti platobnému rozkazu sa musí vecne odôvodniť. Ustanovenie § 129 sa pri nedostatku vecného odôvodnenia nepoužije. V odôvodnení žalovaný opíše rozhodujúce skutočnosti, o ktoré opiera svoju obranu proti uplatnenému nároku. K odporu pripojí listiny, na ktoré sa odvoláva, prípadne označí dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. O tom musí byť žalovaný v platobnom rozkaze poučený.

6. Podľa § 267 ods. 4 CSP ak čo len jeden zo žalovaných podá včas odpor s vecným odôvodnením, platobný rozkaz sa zrušuje v celom rozsahu a súd nariadi pojednávanie. To neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76.

7. Súd má za preukázané, že sú splnené zákonné podmienky pre zrušenie platobného rozkazu z dôvodu včas podaného odporu žalovaným. Vzhľadom na vyššie uvedené bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto uznesenia, teda platobný rozkaz bol zrušený.

8. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) žalobca môže vziať žalobu späť.

9. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

10. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

11. Vzhľadom k tomu, že k späťvzatiu žaloby žalobcom došlo skôr, než sa s poukazom na ust. § 146 ods. 1 druhá veta CSP začalo predbežné prejednanie sporu alebo pojednávanie, súd nemá povinnosť skúmať súhlas žalovaného so späťvzatím žaloby.

12. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

13. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

14. Podľa § 257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

15. K zastaveniu konania došlo v dôsledku späťvzatia žaloby žalobcom v celom rozsahu z dôvodu uzatvorenia mimosúdnej dohody medzi sporovými stranami. Vo vzťahu medzi žalobcom a žalovaným nemožno konštatovať, že by niektorá zo strán sporu procesne zavinila zastavenie konania, keďže k späťvzatiu žaloby došlo z dôvodu mimosúdneho vyriešenia sporu. Z toho dôvodu súd žiadnej zo strán nárok na náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti výroku I. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné. (§ 357 CSP a contrario)

Proti výroku II. a III. tohto uznesenia možno podať odvolanie do 15 dní od dňa jeho doručenia na Okresný súd Poprad.

V odvolaní sa má uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka konania, ďalej sa má uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo  
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 398 CSP žaloba na obnovu konania je prípustná aj proti právoplatnému uzneseniu, ktorým bol schválený zmier, ak možno dôvody obnovy vzťahovať aj na predpoklady, za ktorých sa zmier schvaľoval.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.