

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 14C/315/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8113227066
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eduard Valenčin
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2014:8113227066.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudcom JUDr. Eduardom Valenčinom v právnej veci žalobcu: PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, právne zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o. so sídlom Kubániho 16, Bratislava, proti žalovanej: J. U., W.. XX.X.XXXX, bytom Š. XXX/XX Š. Y., za účasti vedľajších účastníkov na strane žalovanej: 1./ OZ právna pomoc spotrebiteľom, so sídlom Sofijská 13, Košice, IČO: 42 247 268, právne zastúpený JUDr. Ladislavom Miklušom, advokátom so sídlom Budapeštianská 8, Košice, 2./ VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, so sídlom Šafárikovo nám. 7, Bratislava, IČO: 42 362 962, právne zastúpený JUDr. Patrikom Podhorským, advokátom so sídlom Zámocká 36, Bratislava, v konaní o zaplatenie 698,90 EUR s prísl. takto

rozhodol:

p r i p ú š ť a vstup OZ právna pomoc spotrebiteľom, so sídlom Sofijská 13, Košice, IČO: 42247268, ako vedľajšieho účastníka na strane žalovanej,

žalobu z a m i e t a ,

náhradu trov konania medzi žalobcom a žalovaným n e p r i z n á v a ,

náhradu trov konania medzi žalobcom a vedľajším účastníkom v 2. rade n e p r i z n á v a ,

žalobca je p o v i n n ý nahradiť vedľajšiemu účastníkovi v 1. rade trovy konania v sume 118,98 EUR na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou súdu doručenou dňa 19.9.2013 domáhal zaplatenia sumy 698,90 EUR s príslušenstvom a zmluvnej pokuty. Nárok uplatnil zo zmluvy o revolvingovom úvere uzavretej dňa 30.9.2010, na základe ktorej poskytol žalovanej úver vo výške 540 EUR, ktorý mala uhradiť v 42 mesačných splátkach vo výške 28,94 EUR. Žalovaná zaplatila žalobcovi celkovo sumu 516,58 EUR a keďže bola v omeškaní so splátkami úveru, žalobca úver zosplatnil na základe oznámenia o zosplatnení zo dňa 6.3.2011.

Žalovaná si dňa 27.1.2014 prevzala žalobu, jej prílohy, ako aj uznesenie z č.l. 24-25, pričom súdu neoznámila žiadnu zmenu adresy, preto súd s poukazom na ustanovenie § 46 ods. 2 O.s.p. považoval predvolanie adresované žalovanej za doručené dňom, kedy bola súdu vrátená poštová zásielka, a to dňa 7.10.2014 a vo veci konal v jej neprítomnosti.

Vedľajší účastník v rámci svojho vyjadrenia zo dňa 30.1.2014 poukázal na skutočnosť, že ročná úroková sadzba je 70,64% (správne 35,74%) neprimerane vysoká, keďže v rozhodnom období bola podľa štatistiky Národnej banky Slovenska priemerná výška úrokov spotrebiteľských úverov poskytovaných bankami pre daný typ úveru (1 - 5 rokov) iba 15,47% ročne a preto s poukazom na ustanovenie § 39 Občianskeho zákonníka je takéto dojednanie neplatné pre rozpor s dobrými mravmi. Pre neplatnosť úverovej zmluvy z dôvodu tzv. civilno-právnej úžery je možný daný vzťah posúdiť iba podľa ustanovení o bezdôvodnom obohatení a keďže žalovaná už zaplatila to, čo jej žalobca poskytol, navrhol žalobu zamietnuť a priznať mu trovy konania. V rámci vyjadrenia zo dňa 27.9.2014 vedľajší účastník ešte poukázal na skutočnosť, že žalobca schválil revolvingový úver tak, že doplnil do bodu 6, pričom číselné hodnoty uvedené žalobcom pri RPMN úveru (66,33%) sa líšia od údajov, ktoré uviedol žalobca v návrhu na uzavretie revolvingovej zmluvy. Pokiaľ ide o RPMN úveru (70,04%) jedná sa v zmysle ustanovenia § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka o odmietnutie návrhu žalovaného a tento nový návrh, žalovaná neakceptovala. Taktiež poukázal na zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a to skutočnosť, že obligatórnou náležitosťou zmluvy je RPMN, ktorá ak nie je uvedená, je úver bezúročný a bez poplatkov, pričom keďže žalovaná zmenu návrhu žalobcu zo dňa 30.10.2010 preukázateľne písomne neakceptovala, dohoda o výške RPMN úveru platne nevznikla.

Súd v predmetnej veci vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, pričom boli oboznámené: žaloba, oznámenie o zosplatnení zo dňa 6.3.2011, zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi zo dňa 30.9.2010, doklad o doručení oznámenia o zosplatnení úveru, karta klienta (žalovanej), vyjadrenia vedľajšieho účastníka zo dňa 30.1.2014 a 27.9.2014, ako aj ostatný obsah spisu a zistil tento skutkový stav:

Dňa 30.9.2010 účastníci uzavreli zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX. Z obsahu zmluvy je zrejmé, že príslušný formulár zmluvy podpísala najprv žalovaná ako dlžník dňa 27.9.2010 s vyplnením údajov v bode 5 zmluvy, v ktorom je uvedené, že žiada o poskytnutie úveru vo výške 540 EUR s mesačnou splátkou 28,94 EUR s počtom splátok 42 mesiacov. V zmluve je ďalej uvedené predpokladané RPMN za úver vo výške 70,04%, ročná úroková sadzba v tej istej hodnote, priemerné RPMN vo výške 47,39% a uvádza sa tu aj revolving vo výške 284,77 EUR, celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. revolving + úroky na celú dobu čerpania revolvingu) 694,56 EUR, ročná úroková sadzba 76,22% a predpokladané RPMN 63,34%. Bod 6 zmluvy obsahuje údaje o schválenom revolvingovom úvere s tými istými údajmi ako v bode 5, ale s výnimkou RPMN, ktorá pri úvere je vo výške 66,33% a pri revolvingu vo výške 60,52%, ako aj celkovej čiastky, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. úver + úroky na celú dobu čerpania úveru) 1.215,48 EUR. Žalobca ako veriteľ túto zmluvu podpísal 30.9.2010.

Listom zo dňa 30.9.2010 žalobca oznámil žalovanej schválenie úveru, v ktorom rozpísal údaje o danom úvere, vrátane revolvingu, avšak ohľadom revolvingu uviedol iné údaje, pretože schválená výška revolvingu je 325,09 EUR.

Z karty klienta (žalovanej) vyplýva, že žalobca jej poskytol celkovo (vrátane revolvingov) sumu 462,38 EUR a žalovaná zaplatila žalobcovi doposiaľ celkovo sumu 516,58 EUR, čo zhodne vyplýva aj z textu žaloby.

Žalobca listom zo dňa 6.3.2011 oznámil žalovanej zosplatnenie úveru v dôsledku omeškania s úhradou splátok uplynutím 15 dní odo dňa doručenia tohto oznámenia, pričom žalovanej bol tento list doručený 9.3.2011.

Právny vzťah medzi účastníkmi je potrebné posúdiť podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len zákon).

Podľa § 9 ods. 1 zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka (18) musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa § 11 ods. 1 zákona, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,

b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere sú vymenované v § 9 ods. 2 citovaného zákona a medzi nimi pod písm. f) je doba trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, pod písm. k) výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov a pod písm. i) ročná percentuálna miera nákladov.

Konečnou splatnosťou úveru nie je iba stanovenie počtu mesačných splátok, o čom svedčí aj ustanovenie § 4 ods. 2 písm. k), ktoré uvádza aj počet splátok. Počet splátok teda nemožno stotožniť s konečnou splatnosťou úveru a preto naplnenie dikcie citovaného ustanovenia spočíva v tom, že konečná splatnosť úveru musí byť určená uvedením konkrétneho dátumu. V zmluve chýba aj ďalšia obligatórna náležitosť, ktorá je zakotvená pod písm. k) citovaného zákonného ustanovenia, v zmysle ktorého v zmluve musia byť rozlíšené splátky istiny, úrokov a iných poplatkov, teda nepostačuje, ak je uvedená len suma predstavujúca súčet splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Uvedená informácia je totiž dôležitá pre spotrebiteľa o tom, či príslušný úver je pre neho výhodný alebo nie (napr. rozsudok Krajského súdu v Trnave 9Co 401/12 zo dňa 6.8.2013).

Uvedené chýbajúce náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere spôsobujú následok vyplývajúci z § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. spočívajúci v tom, že úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Znamená to, že žalovaná má žalobcovi vrátiť len sumu poskytnutého úveru t.j. 462,38 EUR, a keďže mu uhradila viac (516,58 EUR), súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

Podľa § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) ak nebol právny úkon urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Podľa § 44 ods. 1 OZ zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť. Mlčanie alebo nečinnosť samy o sebe neznamenajú prijatie návrhu.

Podľa § 44 ods. 2 OZ prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh.

V zmluve však chýba aj dohoda o RPMN, v tejto súvislosti možno poukázať na § 40 ods. 1, § 44 ods. 1 a § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

Súd zároveň poukazuje na argumentáciu vedľajšieho účastníka ohľadom absencie dohody o RPMN, ktorú považuje za správnu. Z predložených listinných dôkazov vyplýva, že výška RPMN bola iná v návrhu na uzavretie zmluvy zo strany žalobcu (pri úvere 70,04% a pri revolvingu 63,34%) a iná v akceptácii žalobcu (pri úvere 66,33% a pri revolvingu 60,52%), pričom nie je podstatné, že ide o zmenu pre spotrebiteľa výhodnú, keďže rozhodujúci je záver o tom, či vznikla platná dohoda o RPMN. S poukazom na citované ustanovenie § 44 ods. 2 vetu prvú OZ totiž v dôsledku tejto zmeny RPMN je potrebné vyjadrenie žalobcu v zmluve považovať za nový návrh, ktorý by však žalovaný musel písomne akceptovať, k čomu ale nepochybne nedošlo. Neplatné dojednanie RPMN spôsobuje absenciu tejto povinnej náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere a aj z tohto dôvodu je úver bezúročný a bez poplatkov. K totožnému právnomu záveru dospel aj Krajský súd v Žiline v rozsudku 6Co 211/2014 zo dňa 29.5.2014.

Vzhľadom na záver, že predmetný úver je bezúročný a bez poplatkov, sa súd už z dôvodu hospodárnosti konania nezaoberal ďalšou argumentáciou vedľajšieho účastníka vo vzťahu k dôvodom neplatnosti úverovej zmluvy.

Žalobca podaním, ktoré bolo súdu doručené dňa 24.10.2014 namietal vstup subjektu označeného názvom „OZ právna pomoc spotrebiteľom“ do tohto súdneho konania ako vedľajšieho účastníka. Žalobca poukázal na to, že vstupovanie do konania za situácie, kedy nebolo preukázané, že združenie je odborne a personálne spôsobilé na vykonávanie svojej náplne činnosti a že ju skutočne aj realizuje považuje prinajmenšom za obchádzanie zákona.

V zmysle ust. § 93 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu. Do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vedľajšieho účastníka súd rozhodne len na návrh (§ 93 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku).

V prípadoch na ktoré dopadá ust. § 93 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku zákon nestanovuje ako podmienku účasti tretej osoby na konaní skutočnosť, že táto osoba má záujem na výsledku konania. Legitimácia na vstup vedľajšieho účastníka do konania, ktorá je inak vyvodzovaná z jeho právneho záujmu na výsledku sporu tu vyplýva priamo zo zákona. V prípade takejto právnickej osoby je pre jej procesné postavenie vedľajšieho účastníka nevyhnutné, aby predmetom jej činnosti bola ochrana práv, o ktoré v konaní ide.

Občiansky súdny poriadok v poznámke k uvedenému ustanoveniu odkazuje na niektoré osobitné predpisy, ktoré naznačujú, aké právnické osoby môžu byť v postavení vedľajšieho účastníka. Jedným z takých osobitných predpisov je tiež zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zák. SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktoré bolo účinné do 31.12.2012.

V zmysle ust. § 25 ods. 1 písm. a) zák. č. 250/2007 Z. z. môže právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa podať návrh na začatie konania na správnom orgáne alebo na súde vo veci ochrany práv spotrebiteľov alebo môže byť účastníkom konania, ak sú takéto ciele hlavnou náplňou jeho činnosti (uznesenie NS SR sp. zn. 3Cdo188/2012 z 5.2.2013). Z odôvodnenia uvedeného rozhodnutia zároveň vyplýva, že právny poriadok Slovenskej republiky priznáva právnickým osobám, na ktoré sa vzťahuje ust. § 93 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, široké možnosti uplatnenia ochrany práv za účelom ktorej boli zriadené.

Právnické osoby zriadené za účelom ochrany spotrebiteľa môžu napríklad vykonávať prieskumy, vyhodnocovať presadzovanie práv spotrebiteľov, monitorovať všeobecné zmluvné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, sledovať implementáciu v spotrebiteľskej politike aj jej uplatňovanie v praxi, iniciovať rokovania a činnosti ovplyvňujúcu legislatívne úpravy v záujme ochrany práv a spotrebiteľov, vydávať prejudiká a publikácie. Na základe plnomocenstva môžu tiež zastupovať spotrebiteľa v

konaniach pred štátnymi orgánmi na základe súhlasu spotrebiteľa a dodávateľa, môžu sprostredkovať riešenie sporov medzi nimi pri vybavovaní reklamácií.

Legislatívnou formou, ktorou právnické osoby zriadené a zamerané na ochranu práv spotrebiteľa vo všeobecnosti prispievajú k sledovanej ochrane práv je okrem vyššie uvedených foriem aj návrh na začatie konania alebo vstup do už začatého konania v procesnom postavení vedľajšieho účastníka. Pri využívaní tejto formy ochrany práv spotrebiteľa je ale potrebné zdôrazniť, že prejavom skutočného a úprimného záujmu o ochranu práv konkrétneho spotrebiteľa zo strany tej ktorej právnickej osoby a logickým predpokladom efektívnosti ňou individuálne poskytovanej ochrany je, že sa dôsledne oboznámi so všetkými okolnosťami charakterizujúcimi situáciu spotrebiteľa a nebude paušálne vstupovať do všetkých jej známych konaní v prípade, kedy by mohla pôsobiť v procesnom postavení vedľajšieho účastníka a vstúpi len do tých konaní, v ktorých to reálne vyžadujú potreby toho, koho chce v konaní podporovať a kto má byť v zmysle zákona objektom ochrany spotrebiteľa.

S poukazom na skutočnosť, že predmetné konanie je sporom spotrebiteľským a vstup ako vedľajšieho účastníka oznámilo občianske združenie, predmetom ktorého sú právne služby spotrebiteľom a samotný žalovaný nevyjadril nesúhlas so vstupom vedľajšieho účastníka do konania na jeho podporu, súd rozhodol o prípustnosti vstupu občianskeho združenia ako vedľajšieho účastníka do predmetného konania.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách konania medzi žalobcom a žalovaným súd rozhodol na základe vyššie citovaného zákonného ustanovenia, pričom úspešný žalovaný si s poukazom na ustanovenie § 151 ods. 1 O.s.p. náhradu trovy konania neuplatnil, preto súd vo vzťahu medzi týmito účastníkmi náhradu trov konania nepriznal. Obdobne rozhodol aj o trovách konania medzi žalobcom a vedľajším účastníkom v 2. rade na strane žalovaného, ktorý si náhradu trov konania neuplatnil, pričom oznámil iba vstup do konania.

O trovách konania medzi žalobcom a vedľajším účastníkom v 1. rade, ktorý vystupoval na strane úspešného žalovaného súd rozhodol taktiež podľa vyššie citovaného zákonného ustanovenia a vedľajšiemu účastníkovi priznal náhradu trov konania pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, vyjadrenie k žalobe), každý úkon po 51,45 EUR + režijný paušál 2 x 8,04 EUR, t.j. spolu 118,98 EUR.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.