

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 8C/206/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614206716  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Halušková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5614206716.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., so sídlom v Bratislave, Metodova 8, IČO: 35 697 270, právne zastúpeného Bobák, Bollová a spol., s. r. o., so sídlom v Bratislave, Dr. V. Clementisa 10, IČO 35855673, proti žalovanej I. K., F.. XX.XX.XXXX, T. A.. P.I. Č.. XXX, v konaní o zaplatenie 151,24 eur s príslušenstvom, samosudkyňou JUDr. Janou Haluškovou takto

### rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 110,24 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne z tejto sumy od 29. 11. 2013 do zaplatenia, všetko v mesačných splátkach vo výške 5 eur, splatných do 20-teho dňa toho - ktorého mesiaca, pod stratou výhody splátok, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku, na účet žalobcu vedený v Q. T. I..J., T., č. účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS:0078674769.

Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a.

Žalovaná je p o v i n n á nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 34,52 eur, v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku, k rukám jeho právneho zástupcu Bobák, Bollová a spol., s. r. o., so sídlom v Bratislave, Dr. V. Clementisa 10, IČO 35855673, v mesačných splátkach vo výške 3 eurá, splatných do 20-teho dňa toho - ktorého mesiaca, pod stratou výhody splátok.

### o d ô v o d n e n i e :

O d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa domáhal svojou žalobou od žalovanej zaplatenia istiny 151,24 €, úroku z omeškania z dlžnej sumy vo výške 8,25 % ročne od 29.11.2013 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaná v období od júla 2013 do augusta 2013 porušila svoju povinnosť riadne a včas zaplatiť cenu 110,24 € žalobcom poskytnutých telekomunikačných služieb v zmysle zmluvy č. A 6873451. Súčasťou zmluvy bola aj dohoda o kúpe a predaji mobilného telefónneho prístroja zn. Nokia 113 za akciovú kúpnu cenu 1 €, ktorého predajná cena bola 42 €. Právo na zaplatenie rozdielu týchto cien vo výške 41 € si žalobca uplatnil ako paušalizovanú náhradu škody, lebo ustanovenie Dodatku k zmluve o zmluvnej pokute bolo Krajským súdom v Prešove v konaní sp. zn. 6Co/91/2011 vyhlásené za neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorej je žalobca ako dodávateľ služby povinný sa zdržať. V prípade porušenia zmluvy žalovanou by žalobcovi prípadne mohla vzniknúť škoda tým, že žalovaná si svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a riadne a včas uhrádzať svoje splatné záväzky nespĺnila. Žalovaná si bola podľa Dodatku k zmluve vedomá, že mobilný telefón je predávaný za cenu uvedenú v čl. 1, bode 1.3 Dodatku len z dôvodu jej záväzku užívať služby počas dohodnutej doby. Jeho nedodržanie by spôsobilo žalobcovi škodu v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu. Okrem toho žalobcovi vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktorá si

vyžaduje na rozšírenie kapacity investície, údržbu prevádzky. Túto škodu si žalobca neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania. Žalobca pokusom o pokonávku zo 14.11.2013 žalovanej oznámil aj sumu dlhovanú za mobilné zariadenie a vyzval ju na jeho úhradu v dodatočnej lehote. Úrok z omeškania si žalobca uplatňuje v súlade s bodom 11.14 Všeobecných podmienok počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, teda od 29.11.2013.

Riadne a včas predvolaný žalobca sa na pojednávaní dňa 27.10.2014 na tunajšom okresnom súde nezúčastnil, svoju neúčasť ospravedlnil, o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu nepožiadaval. Súd vec prejednal v jeho neprítomnosti, prihliadajúc na obsah spisu a doteraz vykonané dôkazy (§ 101 ods. 2 Obč. súd. por.).

Žalovaná na pojednávaní nepoprela uzatvorenie zmluvy so žalobcom ani výšku pretelefonovanej sumy. Pri hľadaní práce telefonovala na telefónne číslo, o ktorom netušila, že platba za hovor je 2 eurá za minútu. Tým vznikla vysoká nezaplatená suma. V súčasnosti poberá dávku v hmotnej núdzi spolu s nezamestnaným priateľom a dvoma maloletými deťmi vo veku 6 a 13 rokov vo výške 393 eur mesačne, k tomu rodinné prídavky. Bývajú v rodinnom dome, ktorý patrí 4 súrodencom vrátane jej partnera Mesačne vynakladajú na energie čiastku 30,50 eur. Vykurovanie v dome je na pevné palivo, na zimu potrebujú 20 m<sup>3</sup>. Majetok väčšej hodnoty nemá žiaden. Má iné dlhy, úvery, pôžičky, ktoré nespláca, nemá z čoho. Jej priateľ má tiež strašne veľa dlhov, je nezamestnaný. Dlh by mohla platiť po 5 eur mesačne.

Fotokópiou zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. A 6873451 je preukázané, že bola uzatvorená dňa 18.03.2013 medzi žalobcom a žalovanou ako fyzickou osobou - nepodnikateľom a jej predmetom je poskytovanie služieb mobilného telekomunikačného operátora pri telefónnom čísle XXXX XXX XXX, za ktoré sa žalovaná zaviazala platiť cenu určenú Cenníkom poskytovateľa. Dňa 30.05.2013 bol k zmluve uzatvorený Dodatok s identifikačným kódom 6718555, ktorým sa zmluvné strany dohodli na aktivácii účastníckeho programu Sova 10 eur a na predaji mobilného telefónu zn. Nokia 113 za zľavnenú akciovú kúpnu cenu 1 € aj na tom, že v rámci ponukovej akcie podniku „Akciové mobilné telefóny pre doterajších zákazníkov“ žalobca poskytne žalovanej aj ďalšie výhody. Účastníčka sa zaviazala zaplatiť podniku poplatok za aktiváciu SIM karty 11 € a kúpnu cenu mobilného telefónu. Ďalej sa žalovaná zaviazala po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia tohto Dodatku zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom a po celú túto dobu bez prerušenia používať poskytované služby, nepožiadať o vypojenie SIM karty z prevádzky a nedopustiť sa konania alebo nedať svojim konaním podnet, na základe ktorého by žalobcovi vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo právo vypovedať zmluvu pre neplnenie alebo porušenie povinnosti zo strany účastníka. Pre prípad porušenia niektorej zo svojich povinností sa v bode 2.5 čl. 2 žalovaná zaviazala zaplatiť zmluvnú pokutu 41 €.

Z fotokópie opisu faktúry č. 5214637856, splatnej 06.08.2013 súd zistil fakturáciu čiastky 111,25 € za poskytnuté služby; z tejto sumy je žalovaná povinná zaplatiť 106,25 € vzhľadom na vzniknutý preplatok 5 € z predchádzajúcich období. Faktúrou č. 5218317496, splatnou 06.09.2013 fakturoval žalobca žalovanej poplatok za poskytnuté služby 13,99 € s DPH, čo súd zistil z fotokópie tejto faktúry. Fotokópiou pokusu o pokonávku zo 14.11.2013 žalobca preukázal, že upozornil žalovanú na pohľadávku za poskytnuté elektronické komunikačné služby vo výške 110,24 € a na povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu 41 €, celkovo 163,34 € najneskôr do 28.11.2013 na označený účet.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 44 ods. 8 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník a) opakovane neoprávnenne zasahuje do zariadenia verejnej siete alebo takýto zásah umožní tretej osobe, hoci aj z neobľahosti, b) nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti, c) pripojí na verejnú sieť zariadenie, ktoré nespĺňa požiadavky osobitných predpisov, alebo používa také zariadenie v rozpore so schválenými podmienkami a ani na výzvu podniku zariadenie neodpojí, d) opakovane používa verejnú službu spôsobom, ktorý znemožňuje podniku kontrolu jej používania, e) opakovane porušuje podmienky zmluvy o poskytovaní verejných služieb.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka (ďalej len Obč. zák.) účastníci môže uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 420 Obč. zák. každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. Škoda je spôsobená právnickou osobou alebo fyzickou osobou, keď bola spôsobená pri ich činnosti tými, ktorých na túto činnosť použili. Tieto osoby samy za škodu takto spôsobenú podľa tohto zákona nezodpovedajú; ich zodpovednosť podľa pracovnoprávných predpisov nie je tým dotknutá. Zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Podľa § 488 Obč. zák. záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka, a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Obč. zák. záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 491 ods. 1 Obč. zák. záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môže však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 563 Obč. zák. ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Podľa § 588 Obč. zák. z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Postupujúc podľa právnej úpravy súd žalobe vyhovel čiastočne a zaviazal žalovanú na zaplatenie ceny služieb poskytnutých žalobcom žalovanej vo výške 110,24 €. Žalobca preukázal zmluvný vzťah účastníkov konania, založený zmluvou o pripojení č. A 6873451 zo dňa 18.03.2013 v znení Dodatku z 30.05.2013. Predmetom tohto zmluvného vzťahu bolo poskytovanie služieb mobilného telekomunikačného operátora, teda žalobcu žalovanej a jej povinnosť platiť riadne a včas cenu týchto služieb na základe faktúr vystavených žalobcom, ako aj kúpa a predaj mobilného telefónu typu Nokia 113. Ide o nepomenovanú zmiešanú zmluvu, na obligatórne náležitosti ktorej treba aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka o kúpnej zmluve a omeškaní, ustanovenia zákona o elektronických komunikáciách a ustanovenia spotrebiteľského práva (§ 52 a nasl. Obč. zák.). Žalobca tvrdil, že pre porušenie povinnosti žalovanej riadne a včas platiť cenu poskytnutých služieb ukončil zmluvný vzťah pred uplynutím dohodnutej doby jeho trvania. Žalovaná toto tvrdenie nevyvrátila. Súčet cien poskytnutých žalobcom žalovanej v zmysle predložených faktúr je 120,24 €, žalobca si uplatnil z tohto titulu čiastku 110,24 €, ktorú mu súd viazaný jeho návrhom priznal. Žalovaná je v omeškaní odo

dňa nasledujúceho po splatnosti tej - ktorej faktúry, odkedy žalobcovi patrí úrok z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyšší ako je úroková sadzba L. B. T., platná k prvému dňu omeškania. Ku dňu 07.08.2013 a 07.09.2013 bol úrok z omeškania, patriaci žalobcovi 9,5 % ročne, žalobca sa ho však domáhal vo výške 9,25 % ročne, teda nižšej, ktorú mu súd priznal. Rovnako si žalobca uplatnil úrok z omeškania z celej dlžnej sumy od neskoršieho dátumu, teda od 29.11.2013, súd je aj v tejto časti jeho návrhom viazaný a žalobe vyhovel. V časti nároku na náhradu škodu a v časti úroku z neho bola žaloba zamietnutá. Porušením povinnosti žalovanej riadne a včas platiť cenu poskytnutých služieb a povinnosti zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom po dobu 24 mesiacov, teda od 30.05.2013 do 30.05.2015 žalobcovi škoda nevznikla. Porušenie uvedenej povinnosti žalovanou nebolo sporné, ale nemá za následok vznik škody, a už vôbec nie vo výške rozdielu medzi dohodnutou zľavnenou kúpnu cenou mobilného telefónu a jeho predajnou cenou. Žalobca pri uzatvorení Dodatku zo dňa 30.05.2013 k zmluve zo dňa 18.03.2013 na základe vlastného rozhodnutia ponúkol žalovanej na kúpu mobilný telefón za cenu 1 € v rámci ponukovej akcie „Akciové mobilné telefóny pre doterajších zákazníkov“, ktorej žalobcom určené pravidlá a podmienky sú časovo obmedzené. Žalobca mal záujem o získanie žalovanej za klientku a vzhľadom na ponuku ostatných mobilných operátorov bol nútený ponúknuť produkt, ktorý by bol pre zákazníkov lákavejší a výhodnejší oproti iným obdobným ponukám konkurentov, preto aj realizoval časovo obmedzenú akciu „Akciové mobilné telefóny pre doterajších zákazníkov“. Žalovaná akceptovala túto ponuku (ktorej súčasťou bol aj predaj mobilného telefónu za zľavnenú kúpnu cenu) a jej podmienky, lebo ich vyhodnotila v porovnaní s ostatnými operátormi ako výhodnejšie pre seba. Žalobca nepreukázal, že aj keby neponúkol žalovanej mobilný telefón za takúto cenu, bol by sa žalovaná zaviazala zotrvať v zmluvnom vzťahu s ním počas 24 mesiacov. Predaj mobilného telefónu žalovanej za akciovú kúpnu cenu 1 € oproti žalobcom tvrdenej predajnej cene 42 € nebol sporný. Škoda je ujma, ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného, objektívne vyjadriteľná peniazmi ako všeobecným ekvivalentom. Skutočnou škodou treba rozumieť zmenšenie majetku poškodeného. Žalobca nepreukázal, že o rozdiel 41 € medzi predajnou cenou a cenou, za ktorú mobilný telefón žalovanej predal, došlo k zmenšeniu jeho majetku. Nepreukázal totiž, že uvedený mobilný telefón sám nadobudol za cenu 42 € Pod ušlým ziskom je potrebné rozumieť to, čo by poškodený mohol získať nebyť vzniku škody. Čiastku 41 € nemožno považovať za ušlý zisk, pretože žalobca nepreukázal, že by po uplynutí ponukovej akcie „Akciové mobilné telefóny pre doterajších zákazníkov“ skutočne tento telefón predal za 42 €. Žalobca sa uplatnením nároku na náhradu škody snaží získať to, čo si v minulosti uplatňoval z titulu zabezpečenia záväzku (zmluvnej pokuty). Nič mu nebráni, minimálne vzhľadom na zásadu zmluvnej voľnosti, zabezpečiť plnenie záväzkov klientmi (vrátane záväzku zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby, s ktorou žalobca kalkuluje pre realizácii ponukových akcií) spôsobom, ktorý bude v súlade s ustanoveniami záväzkového aj spotrebiteľského práva.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 a § 151 ods. 1 Obč. súd. por.. Úspech žalobcu v konaní je 72,89 %, jeho neúspech 27,11 % a ich pomer 45,78 % v prospech žalobcu. Žalobcovi teda vzniklo právo na náhradu trov konania v pomere 45,78 %. 75,64 €, z nich 16,50 € z titulu súdneho poplatku zaplateného zo žaloby a 59,14 € z titulu trov právneho zastupovania. Odmena za jeden úkon právnej služby je podľa § 10 ods. 1 vyhl. č. 622/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení vo výške 16,50 € a patrí za prípravu a prevzatie zastúpenia a za písomné podanie žaloby § 14 ods. 1 písm. a), b) cit. vyhl.) spolu v čiastke 33 €. Za každý úkon právnej služby prislúcha na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné a miestne prepravné suma vo výške jednej stotiny výpočtového základu, čo je 8,04 €, dokopy 16,08 €. Celkovo sú trovy právneho zastúpenia aj s náhradou DPH (ktorej platiteľom právny zástupca je, čo preukázal fotokópiou osvedčenia o registrácii DPH) 58,90 € a s náhradou súdneho poplatku 75,40 €; z nich je 45,78 % v sume 34,52 €. Podľa § 149 ods. 1 Obč. súd. por. zaviazal súd na zaplatenie prisúdenej náhrady trov konania žalovaného k rukám advokáta zastupujúceho.

Súd vyhovel návrhu žalovanej a zaviazal ju na zaplatenie žalovaného nároku v splátkach, pretože ňou navrhnuté splátky po 5 € mesačne sú primerané výške dlhu aj osobným, majetkovým a zárobkovým pomerom prezentovanej žalovanou na pojednávaní, ktoré žalobca nespochybnil, preto ich mal súd za nesporné. Rovnako súd umožnil žalovanej splácať náhradu trov konania, kde určil výšku splátok po 3 eurá mesačne.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou podpísaného okresného súdu na Krajský súd v Žiline v 3 písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§42 ods. 3 Obč. súd. por. - kto ho robí, ktorému súdu je určené, akej veci sa týka a čo sleduje, dátum a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 Obč.súd.por.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 Obč.súd.por.): a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1; b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a); f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak si žalovaná dobrovoľne nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).