

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 2To/61/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113011309  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Janík  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3113011309.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Janíka a sudcov JUDr. Ondreja Samaša a JUDr. Ondreja Gáboríka v trestnej veci proti obžalovanému Ing. T. U., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b/ Tr. zák., na neverejnom zasadnutí 24.októbra 2014 o odvolaní L. proti rozsudku Okresného súdu Trenčín zo 6.marca 2014, sp.zn. 3T/88/2013 takto

### rozhodol:

Podľa § 316 ods.1 Tr.por. sa odvolanie L. U. z a m i e t a, pretože bolo podané neoprávnenou osobou.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo 6.marca 2014, sp.zn. 3T 88/2013 bol obžalovaný Ing. T. U. podľa § 285 písm. f/ Tr. por. oslobodený spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Trenčín sp. zn. 2Pv 252/13, zo dňa 02.07.2013 pre skutok právne posúdený ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b/ Tr. zák., ktorý mal spáchať na tom skutkovom základe, že

hoci ako otec C. U., nar. XX.XX.XXXX je povinný v zmysle § 62 a násl. Zákona o rodine, ako aj rozsudku Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 14C/211/2007 zo dňa 19.11.2008, právoplatným dňa 24.02.2009 povinný prispievať na výživu svoju syna C. sumou 99,58,- € mesačne vždy do 15. dňa vopred k rukám matky F. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. R., P. O. W. XX/XX a rozsudku Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 30P/283/2010 zo dňa 21.11.2011, právoplatným dňa 30.12.2011 povinný prispievať na výživu svojho syna C. sumou 150,- € mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky F. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. R., P. O. W. XX/XX pričom si svoju vyživovaciu povinnosť úmyselne riadne neplní od mesiaca júl 2010 vrátane až doposiaľ, okrem mesiacov v ktorých uhradil výživné a to vo februári 2012 sumu 900,- €, v júni 2012 sumu 150,- €, v júli 2012 sumu 150,- €, v auguste 2012 sumu 150,- €, v septembri 2012 sumu 150,- €, v októbri 2012 sumu 150,- €, v novembri 2012 sumu 150,- €, v apríli 2013 sumu 750,- € a dňa 27.01.2014 uhradil sumu 1.992,86,- €, čím mu vznikol za obdobie mesiaca júl 2010 vrátane až doposiaľ dlh na nezaplatenom výživnom v celkovej výške 1.041,18,-€,

pretože zanikla trestnosť činu.

Proti tomuto rozsudku podala F. U., matka maloletého dieťaťa C. U., nar. X.X.XXXX odvolanie v neprospech obžalovaného Ing. T. U. s poukazom na to, že podľa jej názoru trestnosť činu v danom prípade nezanikla, nakoľko obžalovaný si svoju vyživovaciu povinnosť v celom rozsahu nesplnil, pretože z titulu výživného na ich maloletého syna C. U. dlhuje ešte 856,30 Eur. Domáhala sa preto zrušenia napadnutého rozsudku.

Krajský súd pri rozhodovaní o odvolaní F. U. preskúmaval najskôr otázku, či nejde o niektorý z prípadov uvedených v § 316 ods. 1 Tr. por. (podľa tohto zákonného ustanovenia odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala

alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť alebo bolo podané proti výroku, proti ktorému nie je prípustné), pretože v prípade zistenia takejto okolnosti prichádza do úvahy len zamietnutia odvolania bez možnosti meritórneho preskúmania napadnutého rozsudku podľa § 317 ods. 1 Tr. por.. Zistil pritom, že odvolanie proti napadnutému rozsudku bolo podané neoprávnenou osobou.

Podľa § 316 ods. 1 Tr. por. odvolací súd zamietne odvolanie okrem iného aj v prípade, ak bolo podané osobou neoprávnenou.

V posudzovanej veci ide práve o prípad, keď odvolanie proti rozsudku podala L. U. (matka maloletého C. U., teda osoba, k rukám ktorej je obžalovaný povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť), ktorá však na podanie odvolania nie je oprávnená, preto krajský súd odvolanie L. U. ako podané neoprávnenou osobou podľa § 316 ods.1 Tr.por. zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.