

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 16C/107/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614217418
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Baláž
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2014:7614217418.1

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves, v právnej veci žalobkyne U. K., O.. XX.X.XXXX, V. V. X, XXX XX F. O. X., P. K. L.. U. U., R. F. F. H. XXXX/X, XXX XX M., proti žalovanému Ľ. I. F..E..D., F. F. Ú.-D. XXXX/X,XXX XX P., C.: XX XXX XXX, v konaní o určenie neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy a ochranu spotrebiteľa s prísl. a o návrhu žalobkyne na nariadenie predbežného opatrenia takto

rozhodol:

Súd konanie o návrhu žalobkyne doručenom tunajšiemu súdu dňa 13.10.2014 o nariadenie predbežného opatrenia **z a s t a v u j e .**

Súd konanie o návrhu žalobkyne doručenom tunajšiemu súdu dňa 13.10.2014 o určenie neplatnosti Dohody o zrážkach so mzdy **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobkyňa písomným podaním zo dňa 28.5.2014 doručeným tunajšiemu súdu dňa 13.10.2014 sa domáhala, aby súd vo veci samej určil, že Dohoda o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov zo dňa 9.3.2012, uzavretá medzi žalobkyňou a žalovaným, je neplatná, a aby zaviazal žalovaného na náhradu trov konania žalobkyne. Zároveň týmto svojim podaním tiež žiadala, aby súd do času právoplatného rozhodnutia vo veci samej nariadil aj predbežné opatrenie, v zmysle ktorého by jednak žalovanému uložil povinnosť zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 9.3.2012 uzavretej medzi žalobkyňou a žalovaným, do právoplatného skončenia veci samej o neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy, a jednak uložil zamestnávateľovi žalobkyne ŠpeciálG. K. Š., F. E. XX, XXX XX G., C.: XX XXX XXX povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy žalobkyne podľa Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 9.3.2012 uzavretej medzi žalobkyňou a žalovaným.

Súd z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 16C/47/2013 mal preukázané, že na tunajšom súde je vedené pod vyššie uvedenou sp. značkou aj ďalšie konanie vo veci tých istých účastníkov, ktorého predmet konania ako vo veci samej tak aj z hľadiska návrhu na nariadenia predbežného opatrenia, je úplne identický s predmetom konania vedenom pod sp.zn. 16P/107/2014 a začatom na návrh zo dňa 13.10.2014.

Predmetná vec vedená pod sp.zn. 16P/107/2014 k dnešnému dňu vo veci samej nie je právoplatne skončená.

Uznesením sp.zn. 16C/47/2014-21 zo dňa 19.6.2014 tunajší súd v konaní sp.zn. 16P/107/2014 nariadil predbežné opatrenie, ktorým žalovanému uložil povinnosť zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo

mzdy zo dňa 9.3.2012 uzavretej medzi žalobkyňou a žalovaným, do právoplatného skončenia veci samej o neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy, a zároveň uložil zamestnávateľovi žalobkyne: Š. K. Š.M., F. E. XX, XXX XX G., C.: XX XXX XXX povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy žalobkyne podľa Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 9.3.2012 uzavretej medzi žalobkyňou a žalovaným. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 11.7.2014.

Prípisom zo dňa 24.10.2014 doručeným tunajšiemu súdu elektronicky toho istého dňa žalobkyňa cestou svojej právnej zástupkyne v konaní sp.zn. 16C/107/2014 oznámila, že z jej strany nedopatrením došlo k podaniu žaloby o určenie neplatnosti Dohody o zrážkach so mzdy a ochranu spotrebiteľa s návrhom na nariadenie predbežného opatrenia. nakoľko identické konanie sa vedie pod sp.zn. 16C/47/2014 , pričom doposiaľ táto vec nebola právoplatne skončená žiada, aby súd konanie zastavil podľa ust. § 104 ods. 1 O.s.p. s poukazom na ust. § 83 O.s.p. .

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 O.s.p. ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Ak vec nespadá do právomoci súdov alebo ak má predchádzať iné konanie, súd postúpi vec po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania príslušnému orgánu; právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú pritom zachované.

Podľa § 167 ods. 2 O.s.p., ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

Podľa § 159 ods. 3 O.s.p., len čo sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať znova.

Vzhľadom na skutočnosť, že o návrhu žalobkyne na nariadenie predbežného opatrenia z 25.8.2014, ktorý bol súdu v tomto konaní sp.zn. 16C/107/2014 doručený dňa 13.10.2014, bolo už rozhodnuté uznesením sp.zn. 16C/47/2014-21 zo dňa 19.6.2014, pričom uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 11.7.2014 a samotný návrh zo dňa 13.10.2014 sa týka toho istého predmetu konania o predbežnom opatrení a tých istých účastníkov , ide v danom prípade o prekážku veci právoplatne rozsúdenej a preto súd konanie o návrhu žalobkyne doručenom tunajšiemu súdu dňa 13.10.2014 o nariadenie predbežného opatrenia v zmysle § 104 ods. 1 O.s.p. zastavil.

Podľa § 83 O.s.p. začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Ustanovenie § 83 O.s.p. vyjadruje prekážku súdneho konania (litispendencia), ktorá zabraňuje, aby na súde prebiehalo iné súdne konanie v tej istej veci. O tejto prekážke hovoríme vtedy, ak súčasne prebieha konanie o tej istej veci na dvoch či viacerých orgánoch, v danom prípade súdov. Totožnosť veci je daná tzv. totožnosťou subjektov a tzv. totožnosťou predmetu konania vyplývajúceho z rovnakého skutku. Totožnosť subjektov znamená totožnosť účastníkov konania bez ohľadu na to, či vystupujú v rovnakých, alebo rozdielnych procesných pozíciách, a rovnako bez ohľadu na to , či v konaní vystupujú právni nástupcovia účastníkov. Totožnosť predmetu konania je totožnosť nároku uplatneného z rovnakého skutkového základu či skutkového deja. Litispendencia je pritom procesnou prekážkou konania, ktorú musí súd z úradnej povinnosti odstrániť, a to bez zreteľa na to, kedy túto prekážku zistí, alebo kedy táto prekážka vznikla.

V danej veci súd zistil, že na tunajšom súde je vedené konanie týkajúce sa rovnakých účastníkov, rovnakého predmetu konania, rovnakých skutkových okolností, od ktorých sa odvodzuje právo. Jedná sa o konanie vedené pod sp. zn. 16C/47/2014 začaté dňa 29.5.2014. Konanie vedené pod sp.zn. 16C/47/2014 bolo teda začaté skôr ako konanie sp.zn. 16C/107/2014 začaté na návrh žalobkyne

doručený tunajšiemu súdu dňa 13.10.2014 , a bráni tak tomu, aby v tej istej veci prebiehalo iné konanie s rovnakým predmetom konania a účastníkmi , teda v danom prípade aj toto konanie sp.zn. 16C/107/2014. Ide o prekážku tzv. litispendencie, a preto súd rozhodol tak, že konanie o návrhu žalobkyne doručenom tunajšiemu súdu dňa 13.10.2014 o určenie neplatnosti Dohody o zrážkach so mzdy zastavil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávne právneho posúdenia veci.