

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 11C/220/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114213337  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Wildeová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2014:8114213337.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Ivetou Wildeovou v právnej veci žalobcu: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Piešťany, Teplická 7434/147, IČO: 36234176 p r o t i žalovanému: C. T., L.. XX.X.XXXX, J. G., E. XXXX/XX, o zaplatenie 105,70 Eur a prísl. takto

### **r o z h o d o l :**

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 84,90 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 6.4.2012 do zaplatenia a trovy konania vo výške 16,50 Eur, to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobu v prevyšujúcej časti z a m i e t a.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Žalobca žalobou zo dňa 12.5.2014 sa domáhal zaplatenia sumy 105,70 Eur, kapitalizovaného ročného úroku z omeškania vo výške 19,78Eur za obdobie od 6.4.2012 do 5.5.2014 a ročného úroku z omeškania vo výške 9% ročne zo žalovanej sumy od 6.5.2014 do zaplatenia. Žalovaná suma podľa žalobcu pozostáva z istiny vo výške 88,88 Eur, zmluvného úroku vo výške 13,67 Eur a poplatku za poistenie vo výške 3,15 Eur. Úroky z omeškania uplatnil od 6.4.2012, čo odvíjal od listu zo dňa 22.3.2012, ktorým žalobca ukončil úverovú zmluvu a vyzval žalovaného k úhrade dlhu do 15 dní od odoslania listu.

Žalovaný sa doposiaľ k žalobe nevyjadril, aj keď táto mu bola doručená aj s prílohami dňa 28.8.20134.

Vzhľadom na to, že sa jedná o drobný spor, súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania s poukazom na § 115 a ods. 2 O.s.p.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 Eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Súd vykonal dokazovanie úverovou zmluvou zo dňa 14.6.2011, úverovými zmluvnými podmienkami žalobcu, výpisom čerpania úveru so splátkami, pokusom o zmier zo dňa 22.3.2012, písomnými vyjadreniami žalobcu a zistil tento skutkový stav:

Dňa 14.6.2011 bola uzavretá písomná úverová zmluva pod č. 4106056035 medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom. Úver bol poskytnutý vo výške 100 Eur, ktorý sa žalovaný zaviazal uhradiť 8 mesačnými splátkami po 15,10 Eur od 14.7.2011 do 20.2.2012. V zmluve je uvedená aj ročná úroková sadzba 41,44 %, RPMN 51,3% a priemerná hodnota RPMN 42,17%. Zo zmluvy nevyplýva rozlíšenie splátok na istinu, úrok a poplatky. V kolónke 64, ktorá obsahuje označenie balíček plus žalovaný súhlasil s tým, aby bol poistený pre prípad dlhodobej pracovnej neschopnosti s tým, že úhrada za poistenie predstavuje 0,45Eur mesačne.

Podľa prehľadu o čerpaní úveru a o splátkach žalovaného vyplýva, že žalovaný uhradil len 1 splátku vo výške 15,10 Eur a to dňa 18.7.2011. Žalobca preto listom zo dňa 22.3.2012 vyzval žalovaného na úhradu sumy 121,80 Eur najneskôr do 15 dní od odoslania tejto výzvy.

Právny vzťah medzi účastníkmi je potrebné posúdiť podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy.

Podľa § 1 ods. 2 citovaného zákona spotrebiteľským úverom je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 1 citovaného zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu.

Obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere sú vymenované v § 9 ods. 2 citovaného zákona a medzi nimi pod písm. k/ je uvedená výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Podľa § 11 ods. 1 citovaného zákona poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov ak

a/ zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a / až k/, r/ a y/ a § 10 ods. 1.

V predmetnej zmluve podľa názoru súdu chýba rozlíšenie splátok istiny, úrokov a poplatkov, nakoľko nepostačuje, ak je uvedený len ich súčet. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí spĺňať prísne obsahové náležitosti. Cieľom tejto právnej úpravy je totiž ochrana spotrebiteľa ako slabšieho účastníka záväzkovo právneho vzťahu zo spotrebiteľského úveru. Uvedený právny záver o nutnosti rozlíšenia spomínaných splátok vyplýva aj z rozsudku Krajského súdu v Trnave 9Co 401/2012 zo dňa 6.8.2013.

Absencia spomínanej obligatórnej náležitosti zmluvy spôsobila následok vyplývajúci z § 11 ods. 1 citovaného zákona, teda že úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Žalovaný by mal teda žalobcovi vrátiť len poskytnutý úver vo výške 100 Eur a keďže mu uhradil 15,10 Eur, jeho dlh predstavuje 84,90 Eur.

Navyše v danom prípade bola dohodnutá ročná úroková sadzba 41,44%, pričom z internetovej stránky NBS súd zistil, že priemerná úroková sadzba pri poskytovaní spotrebiteľských úverov so splatnosťou do 1 roka v júni 2011 predstavovala len 12,63% p.a. Dohodnuté úroky teda trojnásobne presahujú túto priemernú úrokovú sadzbu. Súdy už vo viacerých rozhodnutiach sa zaoberali platnosťou dohody o úrokoch v úverovej zmluve práve s ohľadom na korektív zakončený v § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi. Neplatnosť dohody o úrokoch však nespôsobuje neplatnosť celej úverovej zmluvy s poukazom na § 41 Občianskeho zákonníka ako to už bolo judikované, keďže ide oddeliteľnú časť úverovej zmluvy.

Najvyšší súd SR v rozsudku 5Cdo 26/2011 zo dňa 24.6.2012 uviedol: „neprimeranou a preto odporujúcou dobrým mravom je taká výška úrokov, ktorá podstatne presahuje úrokovú mieru v dobe dojednaní obvyklú, určenú najmä s prihliadnutím k najvyšším úrokovým sadzbám uplatňovanými bankami pri poskytovaní úverov alebo pôžičiek“. Najvyšší súd ďalej poukázal na to, že dlžník uzatvára zmluvu o peňažnej pôžičke práve z dôvodov svojej inak neriešiteľnej finančnej situácie. Nezodpovedá preto všeobecne uznávaným vzťahom medzi ľuďmi, aby dlžník v takejto situácii poskytoval veriteľovi neprimerané až úžernícke úroky. V tejto súvislosti možno poukázať aj na rozsudok Krajského súdu v Prešove 3Co 151/2013 zo dňa 25.9.2013, ktorý konštatoval, že vzhľadom na vyššiu mieru rizika pri poskytovaní úveru nebankovými subjektmi sa dajú akceptovať vyššie úroky, rozhodne nie viac ako 100% proti priemeru bánk. Možno teda prijať záver o neplatnosti dohody o úrokoch pre rozpor s dobrými mravmi v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka.

Žalobca má nárok aj na úroky z omeškania s poukazom na § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka.

Podľa § 517 ods. 1 vety prvej OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 1.1.2009 do 31.1.2013 výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V danom prípade žalovaný sa dostal do omeškania odo dňa po splatnosti poslednej splátky t.j. už od 21.2.2012. vychádzajúc z dispozičnej zásady v konaní (§ 153 ods. 2 O.s.p.) však súd priznal úroky z omeškania odo dňa ich uplatnenia t.j. od 6.4.2012 do zaplatenia.

Výrok o trovách konania vypláva z ustanovenia § 142 ods. 3 O.s.p. vzhľadom na to, že žalobca bol neúspešný v nepatrnej časti a navyše súdny poplatok, ktorý zaplatil zo žalovanej sumy je v tej istej výške ako aj pri žalobe z prisúdenej istiny.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.