

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 8C/84/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114202992  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bibiana Ťažiarová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2014:2114202992.2

## **DOPĽŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY**

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Bibiánou Ťažiarovou v právnej veci žalobcu: BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 47 150 513, zastúpený: SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 711, proti žalovanej: P. W., narodená XX. X. XXXX, bytom S. XXX/XX, M., o zaplatenie 102,71 eur s príslušenstvom, takto

### **r o z h o d o l :**

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania za súdny poplatok vo výške 6,27 eur a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 22,28 eur splnomocnenkyňi žalobcu SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o. a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Žalobca sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 4. 2. 2014 domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 102,71 eur, úroku z omeškania 9 % ročne zo sumy 48,40 eur od 4. 2. 2011 do zaplatenia, zo sumy 7,36 eur od 4. 3. 2011 do zaplatenia, zo sumy 11,26 eur od 4. 4. 2011 do zaplatenia, zo sumy 33,19 eur od 4. 2. 2012 do zaplatenia, úrok z omeškania 9,25 % ročne zo sumy 2,50 eur od 4. 5. 2011 do zaplatenia.

Rozsudkom č. k. 8C/84/2014 zo dňa 21. 10. 2014 rozhodol tak, že I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 69,52 eur, úroku z omeškania 9 % ročne zo sumy 48,40 eur od 4. 2. 2011 do zaplatenia, zo sumy 7,36 eur od 4. 3. 2011 do zaplatenia, zo sumy 11,26 eur od 4. 4. 2011 do zaplatenia, úrok z omeškania 9,25 % ročne zo sumy 2,50 eur od 4. 5. 2011 do zaplatenia, čo jej súd povoľuje zaplatiť v splátkach po 5 eur mesačne vždy do 25. dňa každého mesiaca pod následkom straty výhody splátok a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku, II. súd konanie v časti sumy 33,19 eur, úroku z omeškania 9 % ročne zo sumy 33,19 eur od 4. 2. 2012 do zaplatenia zastavuje.

Podľa ustanovenia § 166 ods. 1 zákona Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov, ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania, o trovách konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže účastník do pätnástich dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

Vzhľadom na skutočnosť, že v rozsudku č. k. 8C/84/2014 zo dňa 21. 10. 2014 nerozhodol súd o náhrade trov konania, rozhodol v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia, tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Podľa ustanovenia § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, sú náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa ustanovenia § 146 ods. 2 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa ustanovenia § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa ustanovenia § 151 ods. 8 Občianskeho súdneho poriadku vo výroku o náhrade trov konania súd vyjadří osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, ktorých náhrada sa účastníkovi priznáva.

Súd rozhodol o náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku v spojení s ustanovením § 146 ods. 2 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku, keď zastavenie konania zaviniť žalobca a v tejto časti bol neúspešný, keď žalobca bol v konaní úspešný 38 % (úspech 69 % - neúspech 31 %), preto mu súd priznal náhradu trov konania za súdny poplatok vo výške 6,27 eur ako 38 % zo sumy 16,50 eur a ako náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 22,28 eur ako 38 % zo sumy 58,64 eur vyčíslenej náhrady trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej pomoci

príprava a prevzatie dňa 24. 6. 2013

písomné podanie - návrh na vydanie platobného rozkazu zo dňa 28. 1. 2014

2 x á 16,60 eur, 1 x á režijný paušál á 7,63 eur, 1 x režijný paušál á 8,04 eur, v zmysle ustanovení § 10 ods. 1, § 14, § 15, § 16 ods. 3, ods. 4, § 17 ods. 1, § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení k 30. 6. 2013 a v zmysle 10 ods. 1, § 13a, § 15, § 16, § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v platnom znení. Odmenu vo výške 48,87 eur súd zvýšil o 20 % DPH 9,77 eur. Celkovo súd vyčíslil náhradu trov právneho zastúpenia v sume 58,64 eur, ktorú súd priznal a zaviazal podľa ustanovenia § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku zaplatiť splnomocnenkyňi žalobcu právnemu zástupcovi žalobcu SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

§ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

§ ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

§ účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

§ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

§ sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

§ účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

§ rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

§ súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,

§ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

§ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

§ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

§ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

§ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.