

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 6CoP/29/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8314209310
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Straka
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2014:8314209310.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci maloletého H. H., nar. XX.XX.XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné, za účasti otca H. H., trvale bytom R. XX, P., t.č. R. XX, P., o návrhu matky B. H., trvale bytom K. XX, na nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Humenné č. k. 19P 237/2014-20 z 22.8.2014 jednohlasne takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e sa uznesenie.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením Okresný súd Humenné (ďalej len „súd prvého stupňa“) nariadil predbežné opatrenie v znení:

„Súd p r e d b e ž n e z v e r u j e mal. H. H., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matke B. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. XX.

Súd p r e d b e ž n e z a v ä z u j e otca prispievať na výživu maloletého po 50 eur mesačne s účinnosťou od 22.08.2014 tak, že výživné je povinný zasielať vždy do 10. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého.“

Rozhodnutie odôvodnil tým, cit: „po preskúmaní spisovej dokumentácie a vychádzajúc z dostupných informácií súd dospel k záveru, že návrh matky maloletého je opodstatnený. Jedným z dôvodov pre nariadenie predbežného opatrenia môže byť tá skutočnosť, že je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov konania, pričom pod dočasnou úpravou pomerov treba rozumieť taký stav vzťahov účastníkov, ktorý neznesie odklad. V tomto prípade bolo manželstvo rodičov maloletého rozvedené rozsudkom 10P/20/2013 zo dňa 15.03.2013 a maloletý bol zverený do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Striedavá osobná starostlivosť sa však podľa vyjadrení matky a správy Obce K. vôbec neuskutočňuje, o maloletého sa stará výlučne jeho matka, ktorá má vytvorené vhodné podmienky pre jeho zdravý psychický a fyzický vývoj. Otec maloletého sa podľa vyjadrenia jeho brata momentálne zdržiava v K.. Keďže sa striedavá osobná starostlivosť oboch rodičov o maloletého neuskutočňuje, je opodstatnená potreba predbežne upraviť starostlivosť o mal. H. a predbežne upraviť výživné zo strany otca.

Vzhľadom na vyššie uvedené je súd toho názoru, že v súčasnosti existujú také naliehavé dôvody, ktoré odôvodňujú predbežne zveriť maloletého H. do osobnej starostlivosti matke a predbežne zaviazat' otca prispievať na jeho výživu sumou po 50 eur mesačne, s účinnosťou od 22.08.2014. K tomu je potrebné doplniť, že na tunajšom súde prebieha konanie o zverenie maloletého H. do osobnej starostlivosti matke a určenie výživného pod sp. zn. 19P/104/2014, kde je určený termín pojednávania. V tomto konaní bude súd rozhodovať o úprave rodičovských práv a povinností k maloletému a za tým účelom bude vykonané dokazovanie na zistenie podmienok poskytovania starostlivosti maloletému zo strany oboch rodičov.“

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej stanovenej lehote odvolanie otec uvádzajúc, že striedavá starostlivosť o syna bola vykonávaná podľa rozhodnutia súdu. Striedavá starostlivosť sa nerealizuje od 4.5.2014. O syna má záujem. Synovi sú hovorené klamstvá o ňom. Nesúhlasil ani s výškou výživného, nakoľko od 20.8.2014 je nezamestnaný.

Matka sa k podanému odvolaniu vyjadrila navrhujúc napadnuté uznesenie ako správne potvrdiť.

Odvolací súd v zmysle zásad ust. § 212 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) preskúmal napadnuté rozhodnutie spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 214 ods. 2 O.s.p. a zistil, že uznesenie je správne.

Predbežné opatrenie je zabezpečovacím civilno-procesným prostriedkom. Nie je konečným rozhodnutím a jeho účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov. Podmienkou pre jeho nariadenie je osvedčenie, že bez okamžitej, aj keď len dočasnej úpravy právnych pomerov, by bolo právo účastníka ohrozené. Nariadením predbežného opatrenia sa nadobúdajú práva dočasne, o ktorých bude definitívne rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Z uvedeného charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia, a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie.

Pri nariaďovaní predbežného opatrenia je však nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému by sa mala poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčiť, že je nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Osvedčovanie opodstatnenosti návrhu na nariadenie predbežného opatrenia sa uskutočňuje formou predloženia dôkazov pri podávaní návrhu.

Odvolací súd z obsahu spisu zo zhodných skutkových tvrdení účastníkov konania zistil, že striedavá starostlivosť o mal. H. v zmysle rozsudku Okresného súdu Humenné č.k. 10P 20/2013-18 zo dňa 15.3.2013 sa nerealizuje najmenej od 4.5.2014.

Matka má zabezpečené dobré bytové podmienky pre zdravý psychický a fyzický vývin mal. H..

Ak sa má predbežné opatrenie týkať pomerov v rodine, je podmienkou nariadenia predbežného opatrenia osvedčenie potreby dočasne upraviť právne pomery existujúce medzi rodičmi mal. H. ohľadom neho.

Je potrebné podotknúť, že spoločný život rodičov bol prakticky prerušený, resp. neexistuje, preto je nevyhnutné, aby bol vzťah medzi rodičmi a maloletým dieťaťom upravený na základe zákonných pravidiel, ktoré sú odlišné od pravidiel bežne uplatňovaných v situácii, kedy rodina ako celok riadne funguje.

Z obsahu spisu je nepochybné, že rodičia sa na úprave výkonu rodičovských práv a povinností k mal. H. dohodli (schválená dohoda rodičov rozsudkom Okresného súdu Humenné č.k. 10P 20/2013-18 zo dňa 15.3.2013), no dohoda nie je realizovaná.

Odvolací súd pripomína, že je v prvom rade úlohou rodičov starať sa o blaho mal. detí. Konfliktné vzťahy medzi nimi blahu mal. detí neprospievajú. Európsky súd pre ľudské práva prisúdil zvláštny význam zvrchovanému záujmu maloletého dieťaťa, ktorý podľa svojej povahy a závažnosti môže v súlade s vyššie uvedeným prevážiť nad záujmom rodiča.

Záujem maloletého naplní akékoľvek relatívne usporiadanie roztrieštených vzťahov jeho rodičov. Ak žiaden z nich nie je schopný takéto usporiadanie zaistiť, je vhodné v tomto prípade vziať na zreteľ, že sú to práve rodičia, ktorí nesú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa.

Kolíznym opatrovníkom odporučil predbežne zveriť mal. H. do osobnej starostlivosti matke.

Pomery otca sa na účely predbežného opatrenia nepodarilo zistiť, nakoľko podľa vyjadrenie brata otca mal. H. sa nachádzal v K. (čl. 19).

Predbežné opatrenie je prostriedkom, ktorým sa dočasne a predbežne upravujú pomery v rodine, ak je to v záujme maloletého dieťaťa. Mal. H. je vo veku 10 rokov, ktorého záujem spolu s vyššie uvedenými skutočnosťami, najmä s poukazom na faktickú zmenu pomerov indikuje potrebu dočasnej úpravy pomerov. Je v záujme právnej istoty medzi rodičmi a dieťaťom, aby do rozhodnutia vo veci samej sa vzťahy provizórne stabilizovali.

Rodičia do konečného vybavenia veci majú priestor dokázať svoje schopnosti a možnosti v poskytovaní osobnej starostlivosti o mal. H. v konaní vo veci samej.

Súd prvého stupňa správne určil predbežnú výšku výživného. Schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného rodiča a potreby maloletých detí v súvislosti s určením výživného v primeranej výške sú predmetom konania a rozhodnutia vo veci samej. Odvolací súd v tejto spojitosti poznamenáva, že nevyhnutnú mieru, ktorú predpokladá zákonodarca v § 76 ods. 1 písm. a) O.s.p. možno posudzovať v súvislosti s kritériom minimálnej miery stanovenej v § 62 ods. 3 zákona o rodine vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Súd prvého stupňa adekvátne skonštatoval a určil predbežne výšku výživného na sumu 50 Eur. Nariadenie predbežného opatrenia i v časti o výživnom bolo dôvodné. Odvolateľ pracoval v zahraničí (K.) a je v jeho možnostiach a schopnostiach prispievať predbežne na výživu mal. H. vo výške 50 Eur. Na veci nič nemení ani skončenie pracovného pomeru, na ktoré otec poukazuje.

Majúc na zreteli uvedené odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa ako správne potvrdil (§ 219 ods. 1 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.