

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 8C/185/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614206516  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Halušková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5614206516.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu Y. L. E., akciová spoločnosť so sídlom vo U., L. XX, T. C., organizačná zložka mBank S.A., pobočka zahraničnej banky, so sídlom v Bratislave, Pribinova 10, IČO: 36 819 638, právne zastúpeného advokátskou kanceláriou MCGA legal s.r.o., so sídlom v Bratislave, Partizánska 2, IČO: 36 715 662, proti žalovanému C. U., W.. XX.XX.XXXX, F. U. N.. Y.Á., V. XXXX/XX, v konaní o zaplatenie 1.026,89 eur s príslušenstvom, samosudkyňou JUDr. Janou Haluškovou takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu 1.026,89 eur spolu s ročným úrokom z omeškania 8,5 % z istiny 1.026,89 eur od 28.03.2012 do zaplatenia a náhradou súdneho poplatku 41,80 eur, všetko v mesačných splátkach vo výške 100 eur mesačne, splatných do 20-teho dňa toho-ktorého mesiaca, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku, pod stratou výhody splátok, na účet číslo XXXXXXXXXXXX/XXXX. VS: 5001076843.

Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a.

Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 242,25 eur v mesačných splátkach vo výške 100 eur mesačne, splatných do 20-teho dňa toho-ktorého mesiaca, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku, pod stratou výhody splátok, k rukám právneho zástupcu žalobcu, na účet číslo XXXXXXXXXXXX/XXXX. VS: 5001076843.

### o d ô v o d n e n i e :

Predmetom konania bol nárok žalobcu na zaplatenie istiny 1.026,89 eur s úrokom z omeškania 195,89 eur, s úrokom z omeškania 9 % ročne z 1.026,89 eur od 28.03.2012 do zaplatenia, s úrokom 14,99 % z 1.026,89 eur od 28.03.2012 do zaplatenia a s náhradou trov konania. Svoj nárok žalobca odôvodnil tým, že 18.08.2009 so žalovaným uzatvoril zmluvu o používaní kreditnej karty Y. č. XXXXXX-XXXXXXXXXX/XXXX. Vzhľadom na porušenie zmluvy žalovaným nezaplatením viac ako 2 splátok úveru žalobca v zmysle čl. 4 bod 4.3.4 písm. h/ Všeobecných obchodných podmienok, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy, písomne dňa 27.03.2012 od zmluvy odstúpil. Žalovaný svoj dlh z titulu nezaplateného zostatku istiny 1.026,89 eur, úroku z omeškania vyčísleného do dňa odstúpenia od zmluvy sumou 195,89 eur, zmluvného úroku 14,99 % ročne zo zostatku istiny 1.026,89 eur od 28.03.2012 do zaplatenia a úrok z omeškania 9 % ročne z 1.026,89 eur od 28.03.2012 do zaplatenia neuhradil. Tunajší okresný súd dňa 24.09.2014 žalobcu, vzhľadom na jeho neúčast' na pojednávaní v tento deň, písomne vyzval na písomný prednes relevantných skutkových tvrdení. Žalobca v písomnom podaní zo 06.10.2014 v reakcii na výzvu súdu uviedol, že úver poskytnutý vo výške maximálne 1.000 € bol úročený ročnou úrokovou sadzbou 14,99 % a má byť splácaný mesačnými splátkami vo výške 10 % istiny zvýšenej o úroky v deň uvedený vo výpise ako dátum splatnosti minimálnej splátky, čo je splatnosť k druhému dňu

v mesiaci. Kreditná karta nepredstavuje klasickú formu úveru, pri ktorom je pevne stanovená výška mesačnej splátky. Žalovanému boli zasielané mesačné výpisy s uvedením výšky minimálnej splátky a dňom jej splatnosti. Celkový prehľad všetkých operácií na úverovom účte vyplýva z výpisu z účtu žalovaného. Žalovaný vyčerpal 1.290,43 €, zaplatil 23 splátok v celkovej výške 612,02 €. Prvá splátka bola uskutočnená 29.09.2010 sumou 10,47 €, posledná pred zosplatením 28.06.2011 vo výške 23,62 €. Dňa 09.08.2011 žalobca žalovanému zaslal výzvu na úhradu a 01.09.2011 výzvu s upozornením, že žalobca môže odstúpiť od zmluvy, ak žalovaný dlžnú sumu neuhradí. V dôsledku chyby v písaní bola v žalobe uvedená výška nesplateného zostatku úrokov z omeškania, ktorej správna výška je 122,16 €. Prejavil súhlas so splácaním dlhu splátkami po 100 € mesačne. Uviedol, že v zmysle § 95 ods. 1 OSP mení petiť žaloby a domáha sa zaviazania žalovaného na zaplatenie istiny 1.026,89 €, úroku z omeškania 122,16 €, úroku z omeškania 9 % ročne z 1.026,89 € z 28.03.2012 do zaplatenia, zmluvného úroku 14,99 % ročne z 1.026,89 € od 28.03.2012 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Žalovaný na pojednávaní nepoprel existenciu žalovaného zmluvného vzťahu ani skutočnosť, že zabudol platiť. Limit na kreditnej karte bol 1.000 €. V zmluve nie je uvedená výška splátok, len úroková sadzba. Nevedel sa vyjadriť k dohodnutému termínu splatnosti splátok. Nepamätá si, kedy bola karta stratená, zrejme to bolo po júli 2011, ani kedy jej stratu nahlásil. Keďže vkladal splátky, zrejme kartu aj používal. Žalovaná suma sa mu zdá neadekvátne, nie je schopný uhradiť ju to 15 dní požadovaných žalobcom. Žiadna písomnosť o tom, že s ním žalobca ukončuje zmluvný vzťah a má zaplatiť celú dlžnú sumu, mu nebola doručená. Adresu menil v júli 2014, jej zmenu žalobcovi nehlásil. Podpis na doručení je manželkin. Navrhol splácanie dlhu mesačnými splátkami po 100 € splatnými do 25-teho dňa v mesiaci. Ako živnostník zarába asi 700 € mesačne netto, vlastní byt. So svojou manželkou a dvoma deťmi žijú v jej 3-izbovom byte. Náklady na bývanie aj s energiami sú 180 € mesačne. Jeho manželka zarába asi 450 € netto. Odôvodnil žiadosť o splácanie tým, že uvedený príjem nie je štandardný. Nedisponuje finančnou hotovosťou ani úsporami, z ktorých aby mohol dlh zaplatiť. Jeho zárobok a zárobok manželky postačujú akurát na krytie mesačných nákladov na živobytie rodiny.

Právny zástupca žalobcu na pojednávaní 13.10.2014 uviedol, že výška minimálnej mesačnej splátky úveru bola dohodnutá 10 % istiny, zvýšená o úroky v deň uvedený vo výpise ako dátum splatnosti, čo vyplýva z čl. 5 bod 5.3 písm. e/ pod odsek 3i/ zmluvy o používaní kreditnej karty. Súčet výberov podľa predloženého výpisu z účtu žalovaného (výbery z bankomatu a platby kartou) je 1.293,43 €, poplatky sú vo výške 265,74 € (za výber z bankomatu, platbu kartou, kontrolu zostatku na účte). Úroky vo výške 517,27 € sú vypočítané podľa zostatku dlžnej sumy. Sankčné úroky sú 9,81 €. Úhrady žalovaný vykonal v čiastke 622,02 €, negatívny zostatok je 1.462,23 €. Žalobca nevyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru, ale od zmluvy odstúpil, čím ju ukončil písomnosťou z 27.03.2012 pre porušenie zmluvy žalovaným nezaplacením viac ako dvoch splátok. Poslednú splátku žalovaný uhradil 28.06.2011, žalobca preto odstúpil od zmluvy pre nezaplatenie splátok splatných v januári 2012 a februári 2012.

Dňa 18.08. 2009 v Banskej Bystrici žalovaný požiadal žalobcu o poskytnutie kontokorentného úveru 2.655 €, poskytnutie hypotekárneho úveru 16.596 eur, iného splátkového úveru 3.300 € a o vydanie kreditnej karty Y. VISA Classic s požadovanou výškou limitu 1.000 € a výškou úrokovej sadzby 14,99 %, čo súd zistil z fotokópie žiadosti. Fotokópiou zmluvy o používaní kreditnej karty Y. č. Q. je preukázané jej uzatvorenie medzi žalobcom a žalovaným dňa 18.08.2009. Jej predmetom je zriadenie úverového účtu bankou, vydanie hlavnej karty Y. a zúčtovanie transakcií vykonávaných kartou vydanou k úverovému účtu. Majiteľ účtu sa zaviazal uhrádzať sumy transakcií realizovaných kartou vydanou k úverovému účtu vrátane úrokov, poplatkov a provízií a v posledný deň splatnosti úveru splatiť celú dlžnú čiastku evidovanú na úverovom účte. Žalovaný je oprávnený nakladať s prostriedkami nachádzajúcimi sa na úverovom účte maximálne do výšky 1.000 €. Zmluva je uzatvorená na dobu určitú, do uplynutia lehoty splatnosti úveru, čo je 12 mesiacov, počnúc dňom jeho poskytnutia. Platnosť zmluvy a lehota splatnosti úveru sa automaticky predlžuje na ďalších 12 mesiacov s dodržaním dohodnutého úverového limitu platného v posledný deň aktuálnej doby platnosti pod podmienkou, že majiteľ riadne plní záväzky vyplývajúce z tejto zmluvy a Obchodných podmienok. Ak majiteľ svoje záväzky a povinnosti, vyplývajúce z tejto zmluvy, neplní riadne a včas, banka najneskôr 30 dní pred uplynutím lehoty splatnosti zmluvy oznámi majiteľovi zrušenie automatického predĺženia platnosti zmluvy. Úver je úročený úrokovou sadzbou, ktorá je v deň uzatvorenia zmluvy 14,99 % ročne. Ročná percentuálna miera nákladov na úver

v deň uzavretia zmluvy je 20,09 %, jej priemerná hodnota je 19,33 %. Celkové náklady spotrebiteľa spojené s úverom sú 71 €. Záležitosti v zmluve neupravené sa spravujú ustanoveniami Obchodných podmienok, Všeobecných obchodných podmienok Y. a všeobecne záväznými právnymi predpismi. Dňa 05.09.2011 žalobca pre žalovaného vystavil písomnosť označenú ako posledná výstraha pre neplatiča, odstúpenie od zmluvy a vyhlásenie splatnosti úveru, ktorou žalovaného vyzýva k úhrade dlžnej čiastky vrátane poplatku za túto upomienku 23,24 € najneskôr do 7 dní od doručenia tejto upomienky s tým, že ak v uvedenej lehote dlh nebude uhradený, je táto upomienka zároveň odstúpením od zmluvy, keďže žalovaný je v omeškaní so splácaním viac ako dvoch splátok úveru, poskytnutého na základe zmluvy o používaní kreditnej karty Y. reg. číslo HCS037933634. Ku dňu vyhotovenia tohto dopisu je istina po lehote splatnosti 69,90 €, nezaplatené úroky 23,63 €, poplatky 25,56 €, celkovo 120,09 €. Podľa fotokópie doručky bola zásielka doručená manželke žalovaného 07.09.2011. Fotokópiou výpisu z kreditnej karty, vyhotoveného 03.08.2012 za obdobie od 19.08.2009 do 26.03.2012 je preukázané, že žalovaný z úveru vyčerpал 912,95 € (bez poplatkov) a vrátil 209,42 €, ktorých rozdiel je nezaplatených 703,53 €.

Podľa bodu 4.3.4 Všeobecných obchodných podmienok žalobcu účinných od 11.11.2007 má banka právo odstúpiť od zmluvy a zrušiť účet v prípade, ak klient porušil zmluvu alebo konal v rozpore so Všeobecnými obchodnými podmienkami pre príslušný produkt (písm. h/).

Výpisom z obchodného registra žalobcu je preukázané, že je organizačnou zložkou zriaďovateľa Y. L. E., L. XX, U., založená rozhodnutím zakladateľa zo dňa 12.06.2007.

Riadne a včas predvolaní žalobca a žalovaný sa na pojednávaní 27.10.2014 na tunajšom okresnom súde nezúčastnili, nepožiadali z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania, preto súd vec prejednal bez ich prítomnosti prihladajúc na obsah spisu a doteraz vykonané dôkazy podľa § 101 ods. 2 Obč. súd. por.

Podľa § 25 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o doplnení niektorých zákonov právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11. júnom 2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v ods. 2 neustanovuje inak.

Podľa § 2 písm. a/, b/ zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom k 18.08.2009 na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 4 ods. 1, 2 písm. a/, b/, e/, g/, h/, i/, j/, k/ zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinného k 18.08.2009 zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu, b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu, i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách

o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

Podľa § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinného k 18.08.2009 ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka (ďalej len Obch. zák.) zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 499 Obch. zák. za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa § 502 ods. 1 Obch. zák. od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 506 Obch. zák. ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

Podľa § 48 ods. 1, ods. 2 Obč. zák. od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté. Odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právny predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 563 Obč. zák. ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanoveným právny predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa potom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Medzi účastníkmi nebol sporným vznik obchodno-právneho záväzkového vzťahu dňa 18.08.2009, ktorého predmetom bolo zriadenie úverového účtu a vydanie a používanie kreditnej karty. Ide o nepomenovanú zmluvu (ako zmluvný typ nie je uvedená v žiadnom právnom predpise Slovenskej republiky). Predmetom zmluvného vzťahu bolo aj poskytnutie úveru do výšky úverového limitu maximálne 1.000 €. Nebolo sporným ani to, že žalobca na rozdiel od žalovaného svoje povinnosti z tohto zmluvného vzťahu riadne a včas plnil. Právny vzťah účastníkov konania z titulu úveru je obchodno-právny, ale dochádza aj k jeho spravovaniu ustanoveniami zákona o spotrebiteľských úveroch číslo 258/2001 Z.z., účinného v čase vzniku zmluvného vzťahu (18.08.2009), a to s poukazom na prechodné a záverečné ustanovenia § 25 ods. 1 novej právnej úpravy, zákona č. 129/2010 Z.z. v platnom znení. Spotrebiteľský charakter zmluvného vzťahu účastníkov konania je daný tým, že žalobca vystupoval ako dodávateľ služby a žalovaný ako spotrebiteľ, pretože úver nebol použitý na jeho podnikateľskú činnosť ani výkon povolania. Okrem označenia veriteľa a dlžníka sú ďalšími obligatónnymi náležitosťami zmluvy ročná úroková sadzba 14,99 %, ročná percentuálna miera nákladov 20,09 % a priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov 19,33 %. Ďalšou náležitosťou zmluvy sú výška, počet a termíny

splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. V bode 5.3 ods. e/ pododsek 3i/ sa účastníci zmluvy dohodli (aj keď v časti upravujúcej predpoklady potrebné pre výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov), že splátky budú uhrádzané mesačne vo výške 10 % istiny zvýšenej o úroky, keď toto tvrdenie žalobcu žalovaný nezospornil. Termíny splátok istiny, úrokov a poplatkov boli dohodnuté k druhému dňu v mesiaci, počet splátok vzhľadom na lehotu splatnosti úveru 12 mesiacov od poskytnutia úveru bol dohodnutý pri mesačnej frekvencii splácania na 12, s možnosťou predĺženia úverovej zmluvy na ďalších 12 mesiacov. Zmluva teda spĺňa všetky zákonné náležitosti, je platná. K jej ukončeniu odstúpením došlo písomnosťou z 05.09.2012; jeho následkom je povinnosť žalovaného uhradiť celý dlh. Odstúpenie od úverovej zmluvy je upravené v § 506 Obchodného zákonníka, ide však aj o občiansko-právny inštitút (§ 48 ods. 1, 2 Obč. zák.). Ako uvádza rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn., 6Co/2/2013 zo dňa 19.11.2013, dualistický systém záväzkového práva na Slovensku je určitou anomáliou medzi právnymi poriadkami, avšak niet rozumného dôvodu na skonštatovanie, že na vadnosť právneho úkonu má dopadať právna úprava regulujúca vzťahy v zásade medzi biznismenmi, ak Občiansky zákonník ako kódex občianskeho súkromného práva takúto úpravu má a je pre nepodnikateľov výhodnejšia (viď tiež 5MCdo20/09). V prípade dualistickej právnej úpravy súkromného práva sa na spotrebiteľský právny vzťah nepoužije Obchodný zákonník, ak by sa aplikáciou konkrétnej zmluvnej podmienky postavenie spotrebiteľa zhoršilo oproti právnej úprave občianskoprávnej. Účastníci súdeného prípadu si odstúpenie od zmluvy dohodli v bode 4.3.4. písm. h/ Všeobecných obchodných podmienok žalobcu, ktorý má právo odstúpiť od zmluvy a zrušiť účet, ak klient porušil zmluvu. Medzi stranami konania nebolo sporné porušenie zmluvy žalovaným, konkrétne záväzku úver splácať mesačnými splátkami. Ako vyplýva z výpisu z kreditnej karty, žalovaný na úver naposledy zaplatil 28.06.2011 sumu 23,62 € a k poslednému čerpaniu sumy 10 € výberom z bankomatu pristúpil 13.07.2011. Za obdobie od 19.08.2009 do 13.07.2011 žalobca vyčerpal 912,95 €, z ktorých vrátil 209,42 €. Potom len na istine úveru dlhuje 703,53 €. Aj keď žalobca v žalobe tvrdí, že odstúpil od zmluvy písomne 27.03.2012, k žalobe ako listinný dôkaz pripojil odstúpenie od zmluvy z 05.09.2011, ktoré bolo žalovanému doručené 07.09.2011. Podľa bodu 4.3.4. Všeobecných podmienok je odstúpenie účinné okamžite, podľa textu tejto písomnosti ak nedôjde k úhrade dlžnej čiastky do 7 dní od doručenia tejto upomienky (teda do 14.07.2011, pozn. súdu), je táto upomienka zároveň odstúpením od zmluvy vzhľadom na omeškania žalovaného so splácaním viac ako dvoch splátok úveru. Z uvedeného vyplýva, že zmluvný vzťah účastníkov konania zanikol 14.09.2011, dokedy žalobcovi patrí aj právo na dohodnutý úrok z úveru, dohodnuté poplatky (za omeškanie splátky, za kartu) a sankčné úroky. Konkrétne z titulu poplatkov patrí žalobcovi čiastka 232,22 €, úrokov 375,27 €, sankčných úrokov 0,72 €, spolu vo výške 608,21 €, čo spolu s dlžnou istinou 703,53 € predstavuje dlh 1.311,74 €, ako vyplýva z predloženého výpisu z účtu. Žalobca si z titulu nezaplateného zostatku istiny uplatnil právo na zaplatenie 1.026,89 €, na zaplatenie ktorého súd žalovaného zaviazal. V omeškaní so zaplatením tejto sumy je žalovaný od 15.09.2011, odkedy žalobcovi patrí úrok z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyšší ako je úroková sadzba X. Z. F. platná k prvému dňu omeškania, čo je 8,50 % ročne. Žalobca si uplatnil úrok z omeškania od neskoršieho dátumu 28.03.2012 do zaplatenia, súd jeho návrhom viazaný mu úrok z omeškania priznal od tohto dátumu, avšak v zákonnej výške 8,5 % ročne. Čiastku 195,89 € ako nesplatený zostatok úrokov z omeškania vyčíslených do dňa odstúpenia od zmluvy súd nemohol žalobcovi priznať, keďže nebolo zrejme z akej istiny (či z neuhradenej tejktovej splátky, alebo z inej čiastky), za aké obdobie, v akej percentuálnej výške bol uplatnený. Navyše, podaním doručeným súdu 09.10.2014 žalobca uviedol, že navrhuje v tejto časti zmenu žaloby na čiastku 122,16 € oproti pôvodne žalovaným 195,89 €. Pokiaľ sa žalobca oproti pôvodnej žalobe domáha nižšieho nároku, nejde o zmenu žaloby, ale do úvahy by prichádzalo jej čiastočné späťvzatie, ku ktorému žalobca nepristúpil. Súd nepriznal žalobcovi ani právo na zmluvný úrok 14,99 % ročne z istiny 1.026,89 € od 28.03.2012 do zaplatenia, pretože úrok z úveru, ako bolo niekoľkokrát judikované, patrí len za požičanie peňazí, ku ktorému po zániku zmluvného vzťahu nedochádza. Zmluvné úroky sú splatné spolu s istinou a doba ich splatnosti sa zhoduje s dobou splatnosti úveru v zmysle § 503 Obch. zák., takže celková suma úrokov musí byť zaplatená najneskôr zaplatením poslednej splátky úveru. Na tieto závery poukazujú aj viaceré rozhodnutia Krajského súdu v Žiline, napr. sp. zn. 5Co/165/2013, 9Co/437/2013, 8Co/29/2013.

Vzhľadom na súhlas žalobcu súd vyhovel návrhu žalovaného a umožnil mu splácanie dlhu v splátkach vo výške 100 € mesačne pod stratou výhody splátok, čo znamená, že pre nezaplatenie čo aj len jednej splátky sa stane splatný celý dlh.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 a § 151 ods. 1 Obč. súd. por. Úspech žalobcu v konaní je 83,98 %, jeho neúspech 16,02 % a ich pomer 67,96 % (vychádzajúc zo žalovanej

istiny 1.222,78 €, predstavujúcej súčet 1.026,89 € a 195,89 €). Žalobcovi v tomto konaní vznikli trovy pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku 61,50 € a trov právneho zastúpenia. Odmena za jeden úkon právnej služby podľa § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v sume 61,41 €, čo za prípravu a prevzatie zastúpenia, písomné podanie žaloby a za zastúpenie na pojednávaní 13.10.2014 predstavuje 184,23 € (§ 13a/ ods. 1 písm. a/, c/, d/, uvedeného zákona). Za každý úkon právnej služby podľa § 16 ods. 3 tejto vyhlášky patrí náhrada výdavkov na miestne telekomunikačné a miestne prepravné vo výške 1/100 výpočtového základu (8,04 €), za 3 úkony právnej služby 24,12 €. Nakoľko právny zástupca žalobcu preukázal, že platiteľom dane z pridanej hodnoty, patrí zo súčtu týchto súm (208,35 €) 20 % DPH, čo je 41,67 € a celková výška trov, odmeny a tzv. režijného paušálu je 250,02 €. Z titulu zastupovania na pojednávaní dňa 13.10.2014 patrí náhrada za stratu času za čas strávený substitučným právnym zástupcom cestou zo Spišskej Novej Vsi do sídla súdu Lipt. Mikuláša a späť vo výške 13,40 € za každú aj začatú polhodinu (1/60 výpočtového základu), čo je za 5-polhodín 67 € (§ 17 uvedenej právnej úpravy). Zároveň za túto cestu patrí náhrada cestovných výdavkov. Cesta bola vykonaná osobným motorovým vozidlom zn. Ford Fusion ev. č. SN469 BL, ktorého priemerná spotreba pohonných hmôt podľa fotokópie osvedčenia o evidencii je 4,4 litra. Ide o vzdialenosť 168 km, cena 1 litra pohonnej látky (nafty) bola v uvedený deň 1,32 €. Základná náhrada za používanie osobného motorového vozidla je 0,183 €, takže cestovné výdavky za túto cestu sú vo výške 39,45 €. Celkovo je náhrada trov konania prisúdená žalobcovi z titulu súdneho poplatku 41,80 € (na jej zaplatenie zaviazal súd podľa § 151 ods. 8 Obč. súd. por. žalovaného k rukám žalobcu), z titulu trov právneho zastúpenia je táto suma 242,23 € (67,96 % z 356,47 €); na zaplatenie tejto časti náhrady trov zaviazal súd podľa § 149 ods. 1 Obč. súd. por. žalovaného k rukám advokáta zastupujúceho žalobcu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.