

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 2T/237/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3714010420  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Číž  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2014:3714010420.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Považskej Bystrici samosudcom JUDr. Miroslavom Čížom, podľa § 353 ods. 1 Tr. por. v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Tr. por. dňa 24. októbra 2014 takto

### r o z h o d o l :

obvinený F. W. nar. X.X.XXXX v U. Q., trvale bytom U. Q., D. XXXX/XXX, prechodne bytom U. Q., D. XXXX/XXX-XX, adresa na doručovanie písomností U. Q., D. XXXX/XXX, okres U. Q., bez zamestnania,

je vinný, že

hoci bol ako otec mal. F. W., nar. XX.X.XXXX, povinný podľa Zákona o rodine ako aj na základe rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica, sp. zn. 3P/63/2012, zo dňa 22.8.2012, právoplatného dňom 31.8.2012, ktorým bola schválená dohoda rodičov o výške výživného, prispievať na jeho výživu po 100,- Eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci, do rúk matky dieťaťa J. W., bytom U. Q., D. XXXX/XXX-X, túto povinnosť neplnil, ani v mieste bydliska dieťaťa, ani na inom mieste a úmyselne sa jej vyhýbal tak, že po tom ako zrušil oprávnenie na samostatnú zárobkovú činnosť dňom 12.12.2013, sa nezaevidoval na príslušnom úrade práce, nepoberal dávky a príspevku v hmotnej núdzi, neboli mu vyplácané ani dávky sociálnou poisťovňou, nebolo zistené, že by niekde riadne pracoval, čím mu za obdobie od októbra roku 2013 najmenej do konca septembra roku 2014, vznikol dlh na výživnom vo výške 1.200,- Eur,

príčom tohto konania sa dopustil napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Považská Bystrica, sp. zn. 2T/180/2013, zo dňa 23.9.2013, právoplatným dňom 12.10.2013 uznaný vinným zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zák., za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní osem mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu dvoch rokov,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov sa úmyselne vyhýbal plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať iného a čin spáchal hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

t ý m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, 3 písm. c) Tr. zák. a

odsudzuje sa za to

podľa § 207 ods. 3 Tr. zák., za použitia § 38 ods. 2 Tr. zák., s prihliadnutím na § 353 ods. 2 Tr. por. na trest 14 (slovom: štrnásť) mesiacov odňatia slobody.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. sa obvinený pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

#### **Poučenie:**

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odpor, ako aj prokurátor môžu podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do 8 dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odpor v prospech obvineného, okres prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr (§ 355 ods. 1 Tr. por.).

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba (§ 355 ods. 2 Tr. por.).

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným ak:

a) odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu,

b) odpor bol vzatý späť dňom jeho späťvzatia,

c) sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor (§ 356 Tr. por.).