

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 16C/117/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1214211434  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Bieliková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2014:1214211434.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v konaní pred samosudkyňou JUDr. Evou Bielikovou v právnej veci navrhovateľky: Y. O., X. O., I. J. XX, XXX XX I., E.. XX.XX.XXXX proti odporcovi: W. M. T., T. XX X-W., XXXXX S. S., Š. D., E.. XX.XX.XXXX zastúpený opatrovníčkou pre toto konanie B. Z., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Bratislava V o rozvod manželstva, takto

### rozhodol:

Súd manželstvo účastníkov Y. O. X. O., E.. XX.XX.XXXX W. W. M. T., E.. XX.XX.XXXX, Q. B. XX.XX.XXXX Z. A. Ú. Z. I., Y. K. D. A. K. Y.Y. XX, X. XXXX, S. XX, Z. Z. Č. XX rozvádza.

Účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Navrhovateľka sa podaným návrhom na súd dňa 07.05.2014 domáhala rozvodu manželstva s odporcom z dôvodu, že medzi manželmi došlo k odcudzeniu sa, rozvrat ich vzťahu trvá viac ako osem rokov a nie je predpoklad, že by manželstvo opäť plnilo svoj spoločenský účel.

Odporca sa k podanému návrhu nevyjadril.

Súdu sa nepodarilo zistiť pobyt odporcu, preto mu podľa § 29 ods. 2, 5, 6 O. s. p. uznesením zo dňa 17.09.2014 č. k. 16C/117/2014-11 ustanovil opatrovníčku B. Z., súdnu tajomníčku Okresného súdu Bratislava V v Bratislave.

Súd podľa § 101 ods.2 O.s.p. pojednával a rozhodol v neprítomnosti opatrovníčky odporcu, nakoľko opatrovníčka svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnila, pričom predvolanie spolu s poučením jej boli riadne a včas doručené.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľka je slovenská štátna občianka a odporca je občan Š.. U oboch účastníkov konania ide o manželstvo prvé. Z manželstva účastníkov sa nenarodili žiadne deti.

Z výpovede navrhovateľky súd zistil, že manželstvo bolo harmonické len prvé dva roky po jeho uzavretí t.j. zhruba do roku 2005. Po uvedenej dobe ich vzájomné vzťahy ochladli a manželia prestali spoločne

žij. Spolu s manželom žili vo Veľkej Británii, ktorú navrhovateľka po dohode s manželom opustila dňa 26.04.2008. Navrhovateľka sa pokúšala s manželom skontaktovať avšak neúspešne.

Podľa § 24 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj spoločenský účel. Pri rozhodovaní o rozvoide musí súd prihliadnuť najmä na záujmy maloletých detí.

Súd mal po vykonanom dokazovaní za preukázané, že si manželstvo účastníkov prestalo plniť svoje základné funkcie, t. j., že muž a žena majú v manželstve rovnaké práva a povinnosti, sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne si pomáhať a vytvárať zdravé rodinné prostredie (§ 18 Zákona o rodine), preto návrhu vyhovel a manželstvo účastníkov rozviedol.

Ako príčiny rozvratu manželstva podľa § 25 Zák. o rodine súd zistil na strane obidvoch manželov v rozdielnosti ich pováh, názorov a záujmov, čo všetko viedlo k ukončeniu manželského spolužitia účastníkov.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 144 veta prvá O. s. p.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 1, 2 O. s. p.)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251 ods. 1 veta prvá O. s. p.).

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvoide manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko (§ 27 ods.1 Zákona o rodine).