

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 6C/201/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4614207311
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ľuboš Chrenko
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2014:4614207311.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudcom Ľubošom Chrenkom v právnej veci žalobcu: BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Šoltésovej č. 14, IČO: 47150513, zastúpený: SOUKENÍK-ŠTRPKA, s.r.o., Advokátska kancelária so sídlom v Bratislave, Šoltésovej č. 14, IČO: 36862711 proti žalovanému: P. T.B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O., Z. XXXX/XX, t. č. ÚVTOS Ilava, o zaplatenie 70,47 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 22,67 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 19,98 eura od 4.9.2011 do zaplatenia, a zo sumy 2,69 eura od 4.10.2011 do zaplatenia, a to všetko do 3-och dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a.

Žalovanému súd náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou domáhal uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť mu sumu 70,47 eura s 9,50 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 19,98 eura od 4.9.2011 do zaplatenia, s 9,50 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 2,69 eura od 4.10.2011 a s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 47,80 eura od 4.6.2012 do zaplatenia. Žalobu podal z dôvodu, že spoločnosť Slovak Telecom, a.s. so sídlom Karadžičova č. 10, Bratislava ako postupca na strane jednej a žalobca na strane druhej ako postupník, uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok na žalobcu vrátane pohľadávky voči žalovanému. Žalovaný ako záujemca uzavrel s právnym predchodcom žalobcu ako poskytovateľom v zmysle § 43 Zákona č. 610/2003 Z. z. zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom žalobcu žalovanému. Žalovaný sa zaviazal riadne odberať služby elektronickej komunikácie a to najmä uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla a platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku podľa zvoleného programu služieb. Právny predchodca žalobcu riadne poskytoval žalovanému služby a ich cenu vyčíslil v zmysle zmluvy a aktuálneho cenníka faktúrami s vyznačeným zúčtovacím obdobím a splatnosťou s tým, že jednotlivé faktúry boli na sumu 47,80 eura, 19,98 eura a 2,69 eura, spolu 70,47 eura. Žalovaný si svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy nesplnil a žalobcovi cenu riadne poskytnutých služieb nezaplatil.

Podľa § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku č. 99/1963 Zb. v platnom znení (ďalej len O.s.p.), Pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p., Vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p., Ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000 eur, od tohto okamihu ide o drobný spor.

S poukazom na citované zákonné ustanovenia a hodnotu sporu, rozhodol súd vo veci bez nariadenia ústneho pojednávania.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom: zmluvy o pripojení, dodatku k zmluve o pripojení, faktúr a ostatných listinných dôkazov, a zistil tento skutkový stav:

Dňa 24.6.2013 uzatvoril žalobca ako postupník so spoločnosťou Slovak Telecom, a.s. Bratislava ako postupcom zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok uvedených v prílohe tak, ako to uviedol žalobca v písomnej žalobe. Právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovaným dňa 22.7.2010 zmluvu o pripojení a to podľa ustanovenia § 43 a nasl. zákona č. 610/2003 Z. z. Predmetom zmluvy bolo poskytovanie elektronickej služby právnym predchodcom žalobcu žalovanému. Žalovaný sa zaviazal riadne odberať služby elektronickej komunikácie a za tieto riadne a včas platiť platby podľa aktuálneho cenníka. V ten istý deň bol podpísaný účastníkmi, resp. právnym predchodcom žalobcu a žalovaným dodatok k zmluve o pripojení. Z tabuľky č. 1 vyplýva, že sa týkal programu „Relax 60 +“. Súčasne bola dohodnutá doba viazanosti 24 mesiacov a zmluvná pokuta vo výške 47,80 eura. Z bodu 2/ dodatku vyplýva, že účastník sa zaväzuje, že po dobu viazanosti uvedenú v tabuľke č. 1 tohto dodatku, nepožiada o vypojenie SIM karty z prevádzky a že sa nedopusť takého konania a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo zrušiť zmluvu o pripojení odstúpením od nej alebo právo vypovedať zmluvu o pripojení z dôvodov porušenia povinností zo strany účastníka. Z bodu 3/ dodatku vyplýva, že účastník sa zaväzuje, že po dobu viazanosti uvedenú v tabuľke č. 1 tohto dodatku nepožiada o aktiváciu alebo zmenu programu služieb na program služieb s nižším mesačným poplatkom. Z bodu 4/ dodatku vyplýva, že v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1/ písm. b/, alebo v bode 3/ dodatku, alebo v článku 3 bode 3.6. všeobecných podmienok, alebo v článku 5 bode 5.2. písm. a/ až c/ všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 dodatku.

Z faktúry č. 7108088302, ktorú vystavil právny predchodca žalobcu dňa 15.8.2011 súd zistil, že za zúčtovacie obdobie od 15.7.2011 do 14.8.2011 boli fakturované žalovanému mesačné poplatky a hlasové služby v celkovej výške 19,98 eura, s dátumom splatnosti 3.9.2011.

Z faktúry č. 71009258735, ktorú vystavil právny predchodca žalobcu dňa 15.9.2011 súd zistil, že za zúčtovacie obdobie od 15.8.2011 do 14.9.2011 boli fakturované žalovanému mesačné poplatky vo výške 2,69 eura, s dátumom splatnosti 3.10.2011.

Z faktúry č. 7205363198, ktorú vystavil právny predchodca žalobcu dňa 15.5.2012 súd zistil, že za zúčtovacie obdobie od 15.4.2012 do 14.5.2012 si uplatnil zmluvnú pokutu vo výške 47,80 eura, s dátumom splatnosti do 3.6.2012.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách (ďalej len "zákon o elektronických komunikáciách"), Zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona o elektronických komunikáciách, Podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona o elektronických komunikáciách, Účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 544 ods. 1 OZ, Ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 52 ods. 1 OZ, Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3 OZ, Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 OZ, Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) OZ, Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku,

Podľa § 53 ods. 5 OZ, Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 3 OZ, Výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta a ods. 2 OZ, Dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c citovaného nariadenia vlády, Ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Zákonom č. 150/2004, ktorým bol novelizovaný občiansky zákonník, bola prebratá Smernica Rady č. 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach spotrebiteľských úveroch.

Podľa článku 3 ods. 1, 2 Smernice Rady 93/13/EHS z 5.4.1993, Zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa.

Podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou.

Podľa článku 5 Smernice, V prípade zmlúv, v ktorých sú všetky alebo niektoré podmienky ponúkané spotrebiteľovi v písomnej forme, musia byť vždy tieto podmienky vypracované zrozumiteľne. Keď existuje pochybnosť o zmysle podmienky, prednosť má výklad priaznivejší pre spotrebiteľa. Toto pravidlo výkladu neplatí v súvislosti s postupmi stanovenými v čl. 7 ods. 2 .

Podľa článku 6 ods. 1 Smernice, Členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, aj jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

Podľa ustálenej judikatúry systém ochrany zavedený Smernicou Rady č. 93/13/EHS o nekalých zmluvných podmienkach vychádza z myšlienky, že spotrebiteľ sa v porovnaní s predajcom alebo dodávateľom nachádza v znevýhodnenom postavení, pokiaľ ide o vyjednávaciu silu ako aj úroveň informovanosti. Takáto situácia vedie k prístúpeniu na podmienky vopred pripravené dodávateľom, bez možnosti ovplyvniť ich obsah. Smernica 93/13/EHS vyvažuje nerovnováhu medzi dodávateľom a spotrebiteľom zásahom zo strany štátu. Preto súd aj bez návrhu námietky zo strany spotrebiteľa je povinný prihliadať na neprijateľné zmluvné podmienky. Preto podľa čl. 6 Smernice treba zväžiť, či spotrebiteľská zmluva, ktorá obsahuje nekalé podmienky obstoje ako celok.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalobný návrh žalobcu je dôvodný čiastočne, keď právny predchodca žalobcu riadne poskytoval žalovanému služby v zmysle zmluvy o pripojení a jej dodatku. Ich cenu vyfakturoval vyššie uvedenými faktúrami na sumy 19,98 eura a 2,69 eura za predmetné obdobia uvedených vo faktúrach. Žalovaný si svoju povinnosť uhradiť cenu poskytovaných služieb nesplnil a preto ho súd zaviazal k úhrade sumy 22,67 eura (19,98 + 2,69).

O úroku z omeškania rozhodol súd podľa citovaného zákonného ustanovenia § 52 ods.1, 2 OZ a § 3 citovaného nariadenia vlády, keď do omeškania sa dostal žalovaný nasledujúcim dňom po splatnosti uvedených dvoch faktúr.

Vo zvyšnej časti súd návrh čo do uplatnenej zmluvnej pokuty zamietol.

Zmluvná pokuta v zmysle § 544 OZ je jedným zo zabezpečovacích prostriedkov. Je to dohodou účastníkov určená peňažná suma, ktorú je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi, ak poruší svoju zmluvnú povinnosť. Zmluvnú pokutu možno dohodnúť pre prípad nesplnenia záväzku vôbec alebo pre prípad porušenia akejkoľvek inej zmluvnej povinnosti. Podstatnou náležitosťou dohody o zmluvnej pokute je určenie výšky pokuty alebo určenie spôsobu jej určenia. Spôsob jej určenia má byť jednoznačný. Výška pokuty nie je zákonom limitovaná, nemôže byť však v rozpore so zásadou zakotvenou v ust. § 3 OZ, podľa ktorého výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi. Podľa platnej judikatúry systém ochrany zavedený smernicou Rady 93/13/EHS o nekalých zmluvných podmienkach vychádza z myšlienky, že spotrebiteľ sa v porovnaní s predajcom alebo dodávateľom nachádza v znevýhodnenom postavení. Pokiaľ ide o vyjednávaciu silu ako aj úroveň informovanosti, táto situácia ho vedie k prístúpeniu na podmienky pripravené vopred predajcom bez toho, aby mohol ich obsah ovplyvniť. Smernica Rady 93/13/EHS o nekalých zmluvných podmienkach v spotrebiteľských zmluvách si stanovila za cieľ vyvážiť nerovnováhu medzi dodávateľom a spotrebiteľom

pozitívnym zásahom štátu. Ukladá členským štátom zabezpečiť, aby spotrebiteľ nebol viazaný nekalými podmienkami a zväžiť, či spotrebiteľská zmluva obsahuje nekalé podmienky.

V danej veci zmluvná pokuta bola vopred zo strany právneho predchodcu žalobcu naformulovaná, bez možnosti jej zmeny zo strany spotrebiteľa, teda žalovaného, pričom z článku 3/ ods. 2 Smernice vyplýva, že podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ pritom nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou, ako to bolo aj v tomto prípade. Súd musí z úradnej povinnosti zisťovať existenciu neprijateľných zmluvných podmienok v spotrebiteľských zmluvách. V danej veci je nepochybné, že dohoda o zmluvnej pokute spôsobuje hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech žalovaného. Zmluvná pokuta má zabezpečovací sankčný kompenzačný charakter, ktorej výška nemôže byť v rozpore so zásadou uvedenou v ustanovení § 3 OZ. V danej veci je nepochybné, že predmetná zmluva o pripojení a dodatok k nej sú formuláravo vopred pripravené tak, že žalovaný nemohol ovplyvniť ich obsah. Výška zmluvnej pokuty vyplýva z dodatku k zmluve o pripojení a to tabuľky č. 1. Žalovaný je pritom viazaný zmluvnou pokutou v rovnakej výške, bez ohľadu na dĺžku viazanosti a bez ohľadu nato, kedy došlo k ukončeniu zmluvy, prípadne porušeniu zmluvnej povinnosti, teda či k tomu dochádza na začiatku zmluvného vzťahu, alebo na jeho konci. Tiež nerozlišuje, ako si žalovaný plnil svoje povinnosti, koľko počas doby viazanosti, v danom prípade dohodnutej na 24 mesiacov, zaplatil za poskytnuté služby. Takéto dojednanie o zmluvnej pokute súd považoval za neprijateľné s poukazom na ustanovenie § 53 ods. 3 písm. k/ OZ, keď zmluva o pripojení a jej dodatok nerozlišuje, kedy dochádza k ukončeniu zmluvy, k porušeniu zmluvných povinností, vzhľadom na priebeh dĺžky doby viazanosti.

Podľa § 53a ods. 1 veta prvá OZ, Ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi.

Vo veci sa žalobca domáha zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 47,80 eura, pričom zmluvná pokuta rovnakého významu bola vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku súdmi Slovenskej republiky, v obdobných veciach Okresným súdom Senica rozsudkom zo dňa 19.11.2012 sp. zn. 5C/136/2012, Okresným súdom Komárno rozsudkom zo dňa 20.11.2012 sp. zn. 13C/243/2012, Okresným súdom Žilina rozsudkom zo dňa 29.6.2012 sp. zn. 6C/100/2012. Právny predchodca žalobcu podľa § 53a ods. 1 OZ mal povinnosť zdržať sa používania takejto neprijateľnej podmienky, alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi, a nárok na plnenie z takejto zmluvnej podmienky nemôže ani uplatňovať na súde. Pokiaľ takýto nárok bol uplatnený, súd ho musel zamietnuť.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 3 O.s.p. a žalovanému, ktorý mal v konaní podstatnejší úspech náhradu trov konania nepriznal, pretože mu podstatné trovy v konaní nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, cestou Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1, 2, 3 O.s.p., V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.