

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 16C/106/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114201295
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Jusková
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2014:8114201295.2

Uznesenie

Okresný súd Prešov v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 72 48 03, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, právne zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, proti žalovanému Š. P.E., L.. XX.X.XXXX, bytom V.P. XX, XXX XX G., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného: Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, so sídlom Petrovská 10, 909 01 Skalica, IČO: 42 264 154, právne zastúpeného JUDr. Jozefom Kempom, advokátom so sídlom v Chorvátskom Grobe, Nám. Josipa Andriča 1, o zaplatenie 131,68 Eur s prísl., takto

rozhodol:

konanie **z a s t a v u j e**,

vracia žalobcovi 9,80 Eur zo zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh prostredníctvom príslušného daňového úradu,

žalobca **j e p o v i n n ý** nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania vo výške 49,28 Eur na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia,

náhradu trov konania žalovanému nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

Pôvodný navrhovateľ Consumer Finance Holding a.s., IČO: 35 923 130, so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, sa návrhom podaným na tunajší súd dňa 17.1.2014 domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu sumu 131,68 Eur spolu s príslušenstvom, ako aj nahradiť mu trovy konania.

Uznesením č.k. 16C/106/2014-26 zo dňa 8.7.2014 súd pripustil, aby do konania na miesto doterajšieho navrhovateľa Consumer Finance Holding a.s., IČO: 35 923 130, so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, vstúpil ako nový navrhovateľ EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 72 48 03, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava.

Písomným podaním doručeným súdu dňa 1.10.2014, vzal žalobca návrh na začatie konania v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť, pričom navrhoval aby súd vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznal z dôvodu ich neúčelnosti. Zároveň žiadal vrátenie súdneho poplatku.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Podľa § 11 ods. 3 zák. č. 71/1992 Zb. sa poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 zák. č. 71/1992 Zb. okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však o 6,70 eura.

Súd rešpektujúc dispozičné právo žalobcu preto rozhodol tak, že konanie zastavil. Prípadný nesúhlas žalovaného so späťvzatím návrhu by nebol účinný, nakoľko došlo k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie vo veci samej. Zároveň žalobcovi vrátil zaplatený súdny poplatok krátený o 6,70 eura, ktorý mu bude po právoplatnosti uznesenia vrátený prostredníctvom príslušného daňového úradu.

Podľa § 146 ods. 2, veta prvá, O.s.p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

Oznámením doručeným súdu dňa 12.6.2014 (na č.l. 25 spisu), vstúpil vedľajší účastník do konania a písomným podaním doručeným súdu dňa 8.10.2014, žiadal vedľajší účastník priznať náhradu trov konania ktoré vyčíslil na sumu 49,28 Eur.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust. § 146 ods. 2 O.s.p. veta prvá, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

Žalobca späťvzatím návrhu procesne zavinil zastavenie konania, preto je povinný uhradiť jeho trovy.

Vzhľadom na uvedené, preto priznal súd vedľajšiemu účastníkovi plnú náhradu účelne vynaložených trov konania pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia z tarifnej hodnoty sporu 131,68 Eur podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a), c), § 16 ods. 3, vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb a to odmenu za 2 úkony právnej služby á 16,60 Eur: 1. prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom. 2. písomné podanie na súd vo veci samej - vznesenie námietky premlčania. Ďalej súd priznal k týmto úkonom 2 x režijný paušál á 8,04 Eur za 2 úkony vykonané v roku 2014.

Spolu tak súd priznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia v sume 49,28 Eur, na náhradu ktorých zaviazal žalobcu ako účastníka konania, ktorý procesne zavinil zastavenie konania.

Žalovaný náhradu trov konania nežiadal, ani mu žiadne trovy zo spisu nevyplyvali, preto o nich súd rozhodol tak, že mu ich náhradu nepriznal.

Keďže účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania zastupoval advokát, podľa § 149 ods. 1 O.s.p. je ten účastník, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.