

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 8Ro/426/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5914207205  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Penjaková  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2014:5914207205.1

## Uznesenie

Okresný súd Ružomberok v právnej veci navrhovateľa: TELERVIS PLUS, a.s., so sídlom Staré Grunty 7, 841 04 Bratislava, IČO: 35 717 769, právne zastúpený JUDr. Alan Strelák, advokát, so sídlom Na Vříšku 12, 811 01 Bratislava, IČO: 31819702 proti odporcovi: S. Ž., J.. XX.XX.XXXX, Y. G., F.. E. XXXX/XX, XXX XX V., adresa pre doručovanie G. Č.. XXX/XX, XXX XX V. v konaní o zaplatenie 857,73 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd konanie z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 20.10.2014 sa navrhovateľ prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu domáhal od odporcu zaplatenia sumy 857,73 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,50% ročne zo sumy 857,73 eur od 22.8.2013 až do zaplatenia, zmluvnej pokuty vo výške 85,80 eur ako aj náhrady trov konania, titulom zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX uzatvorenej medzi účastníkmi konania dňa 8.2.2013. Uvedené podanie bolo zapísané pod sp. zn. 8Ro/426/2014.

Lustráciou v reg. Ro a C na tunajšom súde bolo zistené, že dňa 26.9.2014 bol tunajšiemu súdu doručený návrh navrhovateľa TELERVIS PLUS, a.s., so sídlom Staré Grunty 7, 841 04 Bratislava, IČO: 35 717 769 prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu JUDr. Alana Streláka, advokáta, so sídlom Na Vříšku 12, 811 01 Bratislava, IČO: 31819702 proti odporkyňi S. Ž., J.. XX.XX.XXXX, ktorým sa od odporkyne domáhal zaplatenia sumy 857,73 eur od 22.8.2013 až do zaplatenia, zmluvnej pokuty vo výške 85,80 eur ako aj náhrady trov konania, titulom zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX uzatvorenej medzi účastníkmi konania dňa 8.2.2013. Uvedené podanie bolo zapísané pod sp. zn. 8Ro/403/2014 a následne prevedené do reg. C pod sp. zn. 7C/136/2014. Uvedené konanie nie je právoplatne skončené, keď navrhovateľ bol vyzvaný na zaplatenie súdneho poplatku za podaný návrh.

Podľa § 103 OSP, kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 veta prvá OSP, ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 83 OSP začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 7C/136/2014 mal súd preukázané, že dňa 26.9.2014 bol tunajšiemu súdu doručený návrh navrhovateľa TELERVIS PLUS, a.s., so sídlom Staré Grunty 7, 841 04 Bratislava, IČO: 35 717 769 prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu JUDr. Alana Streláka, advokáta, so sídlom Na Vřšku 12, 811 01 Bratislava, IČO: 31819702 proti odporkyni S. Ž., J.. XX.XX.XXXX, ktorým sa od odporkyne domáhal zaplata sumy 857,73 eur od 22.8.2013 až do zaplata, zmluvnej pokuty vo výške 85,80 eur ako aj náhrady trov konania, titulom zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX uzatvorenej medzi účastníkmi konania dňa 8.2.2013, ktoré konanie je vedené pod sp. zn. 7C/136/2014. Uvedené konanie nie je právoplatne skončené, keď navrhovateľ bol vyzvaný na zaplata súdneho poplatku za podaný návrh.

Z obsahu návrhu a pripojených listinných dokladov mal súd preukázané, že sa jedná o totožný návrh ako vo veci 8Ro/426/2014.

Súd mal z vyššie uvedených skutočností preukázané, že na tunajšom súde sú vedené dva totožné konania o návrhu navrhovateľa voči odporkyni na zaplata sumy 857,73 eur s prísl. Jedná sa o prekážku litispendencie, teda prekážku súdneho konania, ktoré sa už vedie (na ktoromkoľvek súde SR) a ktorá bráni tomu, aby prebiehalo na súde iné súdne konanie o tej istej veci. Litispendencia je procesnou prekážkou konania, ktorú musí súd z úradnej povinnosti odstrániť, a to bez zreteľa na to, kedy túto prekážku zistí, alebo kedy táto prekážka vznikla. Ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť (prebieha konanie o tej istej veci).

Nakoľko konanie o skôr podanom návrhu vedené pod sp. zn. 7C/136/2014 nie je právoplatne skončené, súd s poukazom na vyššie uvedené a citované zákonné ustanovenia, rozhodol tak ako to vyplýva z výrokovej časti tohto uznesenia a konanie o neskoršie doručenom návrhu zastavil.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. c) OSP podľa ktorého, žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, písomne v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvádza, ktorému súde je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Musí byť podpísané a datované.