

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 2T/15/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8322010646  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Dubová PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2023:8322010646.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné samosudkyňou JUDr. Gabrielou Dubovou podľa  
§ 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku dňa  
26. januára 2023 takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Obvinení :

- 1./ A. B., nar. XX.XX.XXXX v Sobranciach, trvale bytom C. XXXX/X, XXX XX D.,
- 2./ E. B., nar. XX.XX.XXXX v Snine, trvale bytom C. XXXX/X, XXX XX D.,
- 3./ C. F., nar. XX.XX.XXXX v Snine, trvale bytom C. XXXX/X, XXX XX D.,

s ú v i n n í , ž e

na parkovisku medzi ulicami Ševčenkova a Vihorlatská v Humennom v čase okolo 02:50 hod. dňa 12.06.2022 rozbil A. B. okno na ľavých predných dverách uzamknutého motorového vozidla zn. G. H. s ev. č. I. XXXAP, sadol si na miesto vodiča, pričom následne k sebe zavola E. B. a C. F., ktorým povedal: „podľa tu, otvoril som auto a pôjdeme domov na aute“ a ktorí si na to sadli k nemu do tohto vozidla, kde následne A. B. vylomil plastový kryt pod volantom a snažil sa pomocou tam nachádzajúcich sa káblov toto vozidlo naštartovať a z miesta odísť, avšak keď mu to nešlo, tak odcudzil krížový kľúč nachádzajúci sa v tomto vozidle, vystúpili z vozidla a A. B. prešiel k asi 15m vzdialenému vozidlu zn. J. s ukrajinským ev.č. K. XXXXBH, zaparkovanom na tom istom parkovisku, na ktorom skúšal otvoriť ľavé predné dvere pomocou kľučky, avšak nakoľko vozidlo bolo uzamknuté, tak rozbil krížovým kľúčom, ktorý vzal z vozidla zn. G. H. okno ľavých predných dverí motorového vozidla zn. J., pričom sa následne snažil tieto dvere otvoriť, aby vozidlo naštartoval a z miesta odišiel, avšak bol spolu s C. F. spozorovaný hliadkou polície ako stoja pri rozbitom okne vozidla zn. J., zatiaľ čo E. B., keď uvidel hliadku polície sa ukryl za ďalšími autami, nachádzajúcimi sa na parkovisku, pričom takýmto konaním spôsobili vlastníkovi vozidla G. H. s ev.č. I. XXXAP H. L. poškodením okna ľavých vodičových dverí, čelného skla, krytu pod volantom a kľučky ľavých zadných dverí škodu vo výške 470,- Eur a vlastníkovi vozidla zn. J. F. K. s ukrajinským ev. č. K. XXXXBH L. H. poškodením okna ľavých predných dverí škodu vo výške 94,- Eur, pričom C. F. sa dopustil takého konania aj napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 0T/314/21 zo dňa 15.11.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 15.11.2021 právoplatne odsúdený

t e d a

1./ obvinený A. B., nar. XX.XX.XXXX v Sobranciach

- spoločným konaním započal konanie v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocní aj keď k dokonaniu činu nedošlo a čin spáchal vlámaním
- spoločným konaním poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu

2./ obvinený E. B., nar. XX.XX.XXXX v Snine  
spoločným konaním započal konanie v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocní, aj keď k dokonaniu činu nedošlo a čin spáchal vlámaním,  
spoločným konaním poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu  
3./ obvinený C. F., nar. XX.XX.XXXX v Snine  
spoločným konaním započal konanie v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocní, aj keď k dokonaniu činu nedošlo a čin spáchal vlámaním, a uvedený čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený  
spoločným konaním poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu

tým spáchali

1./ obvinený A. B., nar. XX.XX.XXXX v Sobranciach

- prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písm. b) Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods.1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona  
- prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona

2./ obvinený E. B., nar. XX.XX.XXXX v Snine

- prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písm. b) Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona  
- prečin poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods.1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona

3./ obvinený C. F., nar. XX.XX.XXXX v Snine

- prečin krádeže podľa § 212 ods.1 písm. b), ods.2 písm. b) Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona  
- prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods.1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona

z a t o i m u k l a d á

obvinenému A. B., nar. XX.XX.XXXX v Sobranciach

podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona za použitia § 41 ods. 1 Trestného zákona, 38 ods. 4 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m), písm. h) Trestného zákona v spojení s § 54 Trestného zákona na úhrnný trest povinnej práce v trvaní 300 ( tristo ) hodín.

Podľa § 55 ods. 1 Trestného zákona je trest povinnej práce povinný vykonať do 1 (jedného ) roka od nariadenia výkonu tohto trestu.

obvinenému E. B., nar. XX.XX.XXXX v Snine

Podľa § 44 Trestného zákona u p ť a od uloženia súhrnného trestu, pretože pokladá trest uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Humenné sp. zn. 1T/58/2022 zo dňa 29.9.2022, právoplatným dňa 9.11.2022, ktorým mu bol podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona uložený úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

obvinený C. F., nar. XX.XX.XXXX v Snine

podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona za použitia, § 41 ods. 1 Trestného zákona, 38 ods. 4 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m), písm. h) Trestného zákona v spojení s § 54 Trestného zákona na úhrnný trest povinnej práce v trvaní 300 ( tristo ) hodín.

Podľa § 55 ods. 1 Trestného zákona je trest povinnej práce povinný vykonať do 1 (jedného ) roka od nariadenia výkonu tohto trestu.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku poškodených L. H., nar. X.X.XXXX v Čerkaskej oblasti, Ukrajina, trvale bytom M., N. O., L. XX, P. N. XXX, M. a H. L., nar. XX.X.XXXX v Humennom, trvale bytom F. XXXX/XX, I. s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

### **Poučenie:**

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr (§ 355 ods. 1 Tr. por.).

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom (§ 355 ods. 2 Tr. por.).

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Pri prejednávani veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným (§ 355 ods. 3 Tr. por.).

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb, uvedených v ods. 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví ( § 355 ods. 6 Tr. por.).

Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v ods. 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania ( § 355 ods. 7 Tr. por. ).

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, zúčastnená osoba ako aj prokurátor môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom ( § 355 ods. 8 Tr. por.).