

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 4T/46/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5821010307
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vanda Mikulášová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2023:5821010307.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, samosudkyňou Mgr. Vandou Mikulášovou, v trestnej veci proti obžalovanému: D. J., nar. XX.XX.XXXX, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 26.01.2023 v Námestove, takto

rozhodol:

Súd podľa § 285 písm. f/ Trestného poriadku

oslobodzuje obžalovaného

D. J., nar. XX.XX.XXXX v K., trvale bytom J.T., Z. J. XXX/X, prechodne bytom O., V. XXX, rozvedeného, na slobode,

stíhaného pre zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j/ Trestného zákona.

spod obžaloby podanej na neho Okresnou prokuratúrou v Námestove podanou dňa 07.12.2021 pod sp. zn. Pv 325/21/5507-5 na tom skutkovom základe, že:

ako rodič v obci B. a všade tam, kde sa zdržiaval v období od 11.06.2021 do súčasnosti, napriek zákonnej povinnosti vyživovať svoje dieťa, ktorá mu ako rodičovi priamo vyplýva zo Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov a to i napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 12P/5/2020-100 zo dňa 24. 11. 2020, právoplatným a vykonateľným dňom 22.12.2020, bol zaviazaný prispievať na výživu svojho syna L. J., nar. XX.XX.XXXX sumou vo výške 100,- eur mesačne, na výživu svojej dcéry T. J., nar. XX.XX.XXXX sumou vo výške 70,- eur mesačne a na výživu svojej dcéry A. J., nar. XX.XX.XXXX sumou vo výške 60,- eur mesačne vždy do každého 25. dňa v mesiaci počnúc dňom právoplatnosti rozsudku do budúcnosti vopred k rukám matky maloletých detí M. J., ktorej boli deti zverené do osobnej starostlivosti a zároveň navzdory zákonnej povinnosti vyživovať svoju bývalú manželku, ktorá mu vyplýva zo Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov a to i napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4Pc/20/2019- 148 zo dňa 20.04.2021, právoplatným a vykonateľným v časti výživného dňom 20.05.2021, bol zaviazaný platiť na výživu bývalej manželky M. J. sumou vo výške 100,- eur mesačne vždy do každého 15. dňa v mesiaci k rukám bývalej manželky M. J., tak tieto vyživovacie povinnosti si zo subjektívnych dôvodov vôbec neplnil od 11.06.2021 do súčasnosti, s výnimkou mesiaca august 2021, kedy zaplatil spolu sumu vo výške 180,- eur a takto konal a koná aj napriek tomu, že

- aj keď bol od 11.06.2021 do 22.06.2021 bez pracovného pomeru, nezaevidoval sa ako uchádzač o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, kde mu bol dňa 12.06.2021 vyplatený resocializačný príspevok vo výške 85.93,- eur, nepoberal dávky v nezamestnanosti, nepožiadal o dávky a príspevky v hmotnej núdzi, nepoberal ani žiadne dávky vyplácané Sociálnou poisťovňou a

- aj keď je od 23.06.2021 do súčasnosti bez pracovného pomeru, dňa 23.06.2021 sa zaevidoval ako uchádzač o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, nepoberal dávky

v nezamestnanosti, nepožiadal o dávky a príspevky v hmotnej núdzi, nepoberal ani žiadne dávky vyplácané Sociálnou poisťovňou, čím si nezabezpečil ani minimálny príjem, pričom vzhľadom na svoj vek a zdravotný stav nevyvinul dostatočné úsilie na získanie si vhodného „oficiálneho“ zamestnania a s tým spojený pravidelný finančný príjem, z ktorého by mohol uhrádzať výživné, čím mu takto voči oprávnenej M. J., nar. XX.XX.XXXX v K., trvale bytom H. X. XXX, okres Námestovo, vznikol dlh na výživnom v celkovej výške 1.800,- eur, pretože zanikla trestnosť činu.

o d ô v o d n e n i e :

Tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie, pretože sa po vyhlásení rozsudku prokurátor a obžalovaný vzdali práva podať odvolanie, a preto podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku bol vyhotovený zjednodušený písomný rozsudok. Vyhlásený rozsudok však musí zodpovedať písomnému vyhotoveniu rozsudku, preto rozsudok obsahuje aj poučenie o možnosti podať odvolanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na tunajší súd do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 ods. 2 Tr. por.).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, a to v neprospech i v prospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 307 ods. 1 písm. a), § 308 ods. 1, 2 Tr. por.)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech (§ 307 ods. 1 písm. b), § 308 ods. 2 Tr. por.)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 Tr. por.)
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2 Tr. por.)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, aj proti jeho vôli (§ 345 ods. 1 Tr. por.)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného (§ 307 ods. 1 písm. c), § 308 ods. 1 Tr. por.). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Tr. por.).
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d), § 45 ods. 1 Tr. por.)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.