

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 21C/158/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8314211391  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Sivák  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2014:8314211391.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudcom Mgr. Petrom Sivákom v právnej veci žalobcu C. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom G. XXXX/XX, XXX XX D., právne zast. JUDr. Jánom Holotom - advokátom, Komenského 2791/35, Snina, proti žalovanej I. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXXX/XX, XXX XX D., v konaní o zrušenie výživného pre dieťa, takto

### rozhodol:

Súd s účinnosťou od 1.10.2014 zrušuje vyživovaciu povinnosť otca C. B. voči dcére I. B., nar. XX.XX.XXXX, určenú rozsudkom Okresného súdu Humenné zo dňa 4.12.2012, sp.zn. 19P/199/2012-45.

Súd žalobcovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou doručenou súdu 29.9.2014 domáhal, aby súd zrušil vyživovaciu povinnosť voči žalovanej, ktorá bola určená naposledy rozsudkom Okresného súdu Humenné zo dňa 4.12.2012 sp.zn. 19P/199/2012 a to z dôvodu, že táto ukončila štúdium na strednej škole a v súčasnosti je zamestnaná v riadnom pracovnom pomere.

Súd vykonal dokazovanie, oboznámil sa s obsahom súdneho spisu a to predovšetkým so žalobou, lustráciou žalovanej v Sociálnej poisťovni, vyjadrením žalovanej, rozsudkom z pripojeného spisu Okresného súdu Humenné sp.zn. 19P/199/2012 zo dňa 4.12.2012 a zistil tento skutkový a právny stav.

Z rozsudku Okresného súdu Humenné sp.zn. 19P/199/2012 zo dňa 28.5.2013 vyplynulo, že žalobca bol zaviazaný prispievať na výživu žalovanej sumou 130,- eur s účinnosťou od 1.6.2012.

Z lustrácii v Sociálnej poisťovni vyplýva, že žalovaná je vedená od 23.9.2014 ako zamestnanec J. kúpeľov, a.s.

Z vyjadrenia žalovanej z 10.10.2014 vyplýva, že táto ospravedlnila svoju neúčast' na súdnom pojednávaní z dôvodu, že má pracovné povinnosti mimo miesta trvalého bydliska, ktoré jej neumožňujú zúčastniť sa pojednávania. Zároveň uviedla, že súhlasí s tým, aby súd zrušil jej vyživovaciu povinnosť zo strany jej otca, žalobcu a to aj bez jej prítomnosti podľa podanej žaloby.

Na pojednávaní konanom dňa 24.10.2014 sa zúčastnil osobne žalobca, jeho právny zástupca a žalovaná svoju neprítomnosť ospravedlnila a súhlasila, aby súd konal bez jej prítomnosti.

Žalobca pri svojom výsluchu zotrval na podanom návrhu.

Podľa § 62 ods. 1 zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 78 ods. 1 zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Po zhodnotení vyššie uvedených dôkazov a predovšetkým zo súhlasného vyhlásenia žalovanej k žalobe súd dospel k názoru, že boli splnené podmienky pre zrušenie výživného pre plnoleté dieťa podľa vyššie uvedených zákonných ustanovení. Žalovaná ukončila stredoškolské štúdium a v súčasnosti zamestnaná v J. kúpeľoch, a.s.. Z tohto dôvodu súd žalobe vyhovel tak ako je to uvedené vo výroku rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., no keďže úspešný žalobca si trovy konania neuplatnil a žalovanej žiadne trovy nevznikli, súd náhradu trov konania žalobcovi nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove, prostredníctvom tunajšieho súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, môže sa oprávnený domáhať exekúcie podľa osobitného predpisu.