

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 13P/34/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214217239
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Móroczová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2014:2214217239.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou Mgr. Annou Móroczovou vo veci starostlivosti súdu o malol. deti: I. E., L.. XX.XX.XXXX S. N.Ö. E., L.. XX.XX.XXXX obaja bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda, deti rodičov: matka - N. E., O. E., L.. XX.XX.XXXX, J. Ž. XXXX/XX, XXX XX E. C., a otec - I. E., L.. XX.XX.XXXX, J. Ž. XXXX/XX, XXX XX E. C., G. J. G. X, XXX XX E. C., o úpravu práv a povinností rodičov k malol. deťom takto

rozhodol:

Maloleté deti I. E. S. N.Ö. E. na čas pred rozvodom sa zverujú do osobnej starostlivosti matky N. E., ktorá ich bude zastupovať a spravovať ich majetok.

Otec malol. je povinný platiť výživné na malol. I. mesačne v sume 75,- Eur a na malol. N. mesačne v sume 100,- Eur vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky, počnúc od 02.09.2014.

Za obdobie od 02.09.2014 do 24.10.2014 otec malol. má dlh na zročnom výživnom u malol. I. v sume 147,50 Eur a u malol. N. v sume 196,60 Eur, ktorý dlh súd mu povoľuje zaplatiť v mesačných splátkach po 15,- Eur na každé dieťa spolu s bežným výživným s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Styk otca s malol. deťmi na žiadosť rodičov sa ponecháva neobmedzený.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Matka maloletých detí podala dňa 02.09.2014 na tunajšom súde návrh na úpravu práv a povinností rodičov k malol. deťom na čas do rozvodu. Svoj návrh odôvodnila tým, že s manželom uzavreli manželstvo dňa 18.04.1998, ktoré spočiatku bolo harmonické, ale neskôršie sa citovo odcudzili. Ako dôvod vidí navrhovateľka v tom, že manžel v nadmernej miere užíva alkoholické nápoje a pod ich vplyvom je agresívny. Je toho názoru, že takéto prostredie nevytvára vhodné podmienky na výchovu maloletých detí. Deti chce vychovávať v pokojnom prostredí a plánuje preto, aj s maloletými opustiť spoločnú domácnosť. Uviedla tiež, že odporca neprispieva na spoločnú domácnosť ani na výchovu maloletých, všetky výdavky s tým spojené hradí navrhovateľka. Navrhovateľka aj odporca sú zamestnaní. Maloletý I. v školskom roku 2014/2015 navštevuje 3. ročník súkromnej strednej školy, maloletá N. bola v tomto školskom roku prijatá do 1. ročníka Gymnázia v Bratislave. Obe maloleté deti navštevujú stredné školy a s tým sú spojené aj zvýšené náklady na výchovu. Matka žiada, aby súd malol. deti zveril do jej osobnej starostlivosti a odporcu zaviazal na platenie výživného na malol. I. sumou

100,- Eur mesačne a na malol. N. sumou 150,- Eur mesačne. Úpravu styku otca s maloletými žiadala ponechať neobmedzený.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, so súdnym spisom, oboznámil sa s pripojenými listinnými dôkazmi, zaobstaral si správy o zárobných pomeroch rodičov maloletých, vykonal výsluch rodičov a kolízneho opatrovníka maloletého a zistil nasledovný skutkový stav:

Súd zo správy ÚPSVaR Dunajská Streda, oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí a soc. kurately doručenej súdu dňa 03.10.2014 zistil, že matka aj s dvoma maloletými deťmi I. a N. býva v rodinnom dome, ktorý je vo vlastníctve matky otca maloletých detí. Rodinný dom má 4 izby s príslušenstvom. Domácnosť je vkusne zariadená, každé z detí má vlastnú izbu, priestory sú čisté a hygiena je na požadovanej úrovni. Otec maloletých v roku 2012 podal návrh na rozvod manželstva, ale zobral návrh späť a konanie vedené na tunajšom súde pod sp.zn. 8P/21/2012 bolo zastavené. Matka maloletých je zamestnaná, inú vyživovaciu povinnosť nemá. Malol. I. navštevuje 3.ročník SOU C.-odbor kuchár, je zdravý. Malol N. navštevuje 1. ročník Gymnázia s VJM V Bratislave, býva na internáte, t.j. výdavky na ubytovanie sú vo výške 38,- Eur mesačne + strava a cestovné, je zdravá. Matka do správy uviedla, že otec malol. sa odsťahoval zo spoločnej domácnosti dňa 16.09.2014, na vedenie domácnosti neprispieva žiadnou sumou, poštové poukážky (poz. súdu: zrejme ide o poukážky na platby za dodávky energii) zobral so sebou, ale nemá vedomosť, či ich zaplatil. Ďalej matka uviedla, že odporca užíva alkoholické nápoje a pod ich vplyvom je agresívny. Malol. N. prosila matku, aby sa odsťahovali, nakoľko má z otca strach. Matka MsÚ vo Veľkom Mederi požiadala o pridelenie mestského bytu. Záverom ÚPSVaR Dunajská Streda, konštatoval, že maloleté deti majú u matky vytvorené vhodné podmienky na všestranný vývin.

Matka na pojednávaní dňa 24.10.2014 uviedla, že spolužitie s otcom malol. neobnovili, neuzavreli ani rodičovskú dohodu. Návrh na rozvod doteraz nepodala a preto navrhuje aby súd rozhodol o úprave práv a povinností rodičov k maloletým na čas pred rozvodom. Spolužitie s odporcom prerušili 18.09.2014, zo spoločnej domácnosti sa odsťahoval, od tej doby na výživu malol. ničím neprispel. Syn I. navštevuje 3. ročník pobočky súkromnej strednej školy v C.. S jeho výchovou a štúdiom má spojené náklady: na začiatku školského roka pracovný odev 18,- Eur, školské pomôcky, napr. zošity, perá, ceruzky 10,- Eur, rodičovské združenie na celý rok 35,- Eur, sporenie mesačne 10,- Eur na záverečné skúšky a rozlúčku so školou. Polročne keď vykonáva skúšku, (učí sa za kuchára) prispieva na suroviny približne sumou 20-25,- Eur. Na mesačné bežné stravovanie a oblečenie približne minie 150,- Eur. Syn je zdravý, máva len bežné choroby. Iné náklady na neho neuviedla. Dcéra N.Ö. navštevuje 1. ročník gymnázia v Bratislave, býva na internáte, na jej štúdium má matka náklady: internátne ubytovanie 38,- Eur mesačne, obedy 24,- Eur, raňajky a večere týždenne 20-30,- Eur, príspevok na ZRPŠ 30,- Eur ročne, na začiatku školského roka školské pomôcky a knihy celkom okolo 50,- Eur, električka trojmesačne 35,- Eur, cestovné z Veľkého Medera do Bratislavy 1,85 Eur týždenne, mesačne sporenie 10,- Eur, na hygienu mesačne okolo 30,- Eur, na bežné ošatenie okolo 100,- Eur a na stravu 30,- Eur mesačne. Je zdravá, máva len bežné choroby, iné náklady neuviedla. Ďalej navrhovateľka uviedla, že je zamestnaná jej čistý príjem mesačne je okolo 650,- až 700,- Eur. Okrem toho pracuje ako obchodný zástupca nebankovej spoločnosti, kde v čistom zarába mesačne okolo 300,- Eur. Iný príjem nemá, a nemá ani ďalšiu vyživovaciu povinnosť. Vlastní iba motorové vozidlo, t.č. býva aj s deťmi v dome matky odporcu, ale svokra tam s nimi nebýva, bola však vyzvaná, aby odišla. Na bývanie - domácnosť má tieto náklady: na elektrinu 100,- Eur, plyn 100,- Eur, štvrťročne na vodu 100 - 150,- Eur, internet 17,- Eur a káblová televízia trojmesačne 27,- Eur. Iné náklady nemá. Navrhla malol. deti zveriť do jej starostlivosti, otca zaviazat' na platenie výživného od podania návrhu, na malol. I. sumou 100,- Eur a na malol. N. sumou 150,- Eur. Styk otca s maloletými nenavrhl upraviť, mal by zostať neobmedzený.

Otec na pojednávaní uviedol, že nie je pravdou, že matka malol. platí náklady s bývaním. Sám platí za dodávku elektriny, plynu, platí stočné, televíziu a internet, okrem toho odvoz smetia a daň za psov. Platby sú v sumách ako uviedla navrhovateľka. Nesúhlasil ani s tým, že navrhovateľka deťom mesačne kupuje za uvedené sumy oblečenie. Presne sa nevedel ku všetkým výdavkom vyjadriť, pretože matke malol. odovzdával peniaze a ona s nimi hospodárila. Uviedol, že je pravdou, že sa zo spoločnej domácnosti odsťahoval, t.č. býva u svojej matky, podal návrh na rozvod. K vlastným príjmom odporca uviedol, že do 03.10.2014 bol zamestnaný v D., D..O..M., kde zarábala okolo 330,- Eur v čistom. Od 3.10.2014

je zamestnaný v Maďarsku, predložil súdu pracovnú zmluvu s J. F. T., ktorá bola uzavretá 2.10.2014. Výplatu ešte neobdržal, mzda je dohodnutá v sume 174 800,- HUF (poznámka súdu: prepočet v aktuálnom kurze 308,65 HUF, t.j. 566,33 Eur) plynie mu 3-mesačná skúšobná doba . Okrem toho iný príjem neuviedol. Nevlastní žiaden majetok a ďalšiu vyživovaciu povinnosť nemá. Na vlastnú obživu, má tieto náklady: na stravu okolo 120,- Eur mesačne, u matky na bývanie neprispieva, do práce cestuje autom a mesačne náklady sú okolo 80,- Eur. Spláca pôžičku mesačne 47,20 Eur, ktorá vznikla tým, že navrhovateľka zo spoločného účtu čerpala finančné prostriedky a dostala sa do mínusu o sumu 1.800,- Eur. Túto sumu musel banke vrátiť a na to zobral pôžičku ktorú uhrádza mesačne sumou 47,20 Eur. Približne rok podnikal ale neuhrádzal odvody preto voči nemu vznikli pohľadávky v celkovej sume približne 350,000,- Sk, ktorú sumu uhrádza cez exekútora v sume 68,- Eur mesačne. Iné dlžoby nemá. Súhlasil s tým aby deti boli zverené do starostlivosti matky. Na deti navrhol platiť výživné po 50,- Eur na každé dieťa, nakoľko z platu vyššiu sumu nemôže platiť. Súhlasil s návrhom, aby styk s deťmi súd ponechal neobmedzený.

Kol. opatrovníčka navrhla malol. deti zveriť do osobnej starostlivosti matky, otca zaviazať minimálne na platenie výživného v prípade každého dieťaťa po 100,- Eurách a styk otca ponechať neobmedzený.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa

nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

V danej veci sú rodičia malol. detí manželia, avšak spolu nežijú, v súčasnosti sú v rozvodovom konaní, ktoré je vedené na tunajšom súde pod sp. zn 10P/72/2014. Rodičia nezabezpečujú spoločne výchovu a výživu malol. detí. Z týchto dôvodov je nutné upraviť práva a povinnosti rodičov k maloletým deťom na čas pred rozvodom tak, aby bolo zabezpečené právo maloletých detí na riadnu výchovu, starostlivosť a výživu.

Súd na základe vykonaného dokazovania má za to, že malol. deti majú u svojej matky vytvorené vhodné podmienky pre výchovu, pričom matka im dokáže zabezpečiť riadnu starostlivosť a výživu. Otec súhlasil s tým, aby malol. deti boli na čas do rozvodu manželstva ponechané v starostlivosti matky. Súd preto na čas do rozvodu manželstva zveril malol. deti do osobnej starostlivosti matky.

Vzhľadom na to, že malol. deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky, súd otca zaviazal na platenie výživného na malol. deti. Súd pritom prihliadal na zárobkové pomery účastníkov konania ako aj na odôvodnené potreby malol. detí.

Matka malol. detí je zamestnaná vo F. R. Q. D. D..O..M., kde za obdobie september až december 2013 jej čistý mesačný príjem činí 595,01 EUR a za obdobie od januára do augusta 2014 jej čistý mesačný príjem činí 627,38 Eur. Berie rodinné prídavky na dve deti v sume 42,82 Eur a podľa jej vyhlásenia jej mesačný čistý príjem z činnosti obchodnej zástupkyne je 300,- Eur. Inú vyživovaciu povinnosť nemá.

Otec malol. je zamestnaný. Od apríla 2014 do 02.10.2014 pracoval v spoločnosti D. D..O..M., s priemerným čistým mesačným príjmom 303,03 Eur, od 02.10.2014 je zamestnaný v J. F. T.. v Maďarsku s dohodnutou mzdou v prepočte 566,33 Eur, zatiaľ mzdu nedostal. Okrem príjmu zo zamestnania iný príjem nemá. Nemá žiaden majetok. Vlastné náklady mesačne má vo výške na stravu okolo 120,- Eur a na cestovné okolo 80,- Eur. Spláca pôžičku a sú proti nemu vedené exekúcie. Inú vyživovaciu povinnosť nemá.

Vyhodnotením vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh matky čo do výšky výživného v sume 100,- EUR mesačne na malol. Jána a v sume 150,- EUR mesačne na malol. N.Ö. je dôvodný, nakoľko maloleté deti študujú na stredných školách, pričom I. študuje na súkromnej strednej škole a N. býva na internáte v Bratislave s čím sú spojené zvýšené výdavky. Súd však pri rozhodovaní o výške výživného zohľadnil aktuálnu finančnú situáciu povinného - otca malol., najmä jeho zárobkové pomery a výdavky na vlastnú výživu. Súd zistil, že otec mal. bol zamestnaný do 02.10.2014 s priemerným mesačným príjmom v sume 303,03 EUR a od 02.10.2014 je zamestnaný v inej firme, kde má dohodnutú mzdu v sume 566,33 EUR. Jeho životné náklady so zabezpečením vlastnej výživy a bývania sú približne v sume 200,- EUR mesačne. Otec maloletých uviedol aj iné výdavky z titulu pôžičky a exekúcie na ktoré súd neprihliadal. Podľa názoru súdu finančné pomery otca nedovoľujú určiť výživné vo výške ako navrhovala matka malol. Súd konštatuje, že pomery malol. detí je možné zohľadňovať iba v závislosti od pomerov rodičov a nie je možné stanoviť také výživné, ktoré síce zodpovedá potrebám maloletých detí, ale na druhej strane nezodpovedá možnostiam rodiča, ktorý výživné má platiť. Súd prihliadal aj na to do akej miery je schopný povinný rodič zabezpečiť aj svoju výživu a náklady na existenciu, preto otca malol. zaviazal prispievať na výživu malol. I. mesačne v sumou 75,- Eur a na malol. N. mesačne sumou 100,- Eur počnúc od 02.09.2014.

Otec mal. od opustenia spoločnej domácnosti na výživu maloletých neprispieval žiadnou sumou, čím mu vznikol dlh na zročnom výživnom, súd preto určil od 02.09.2014 do 24.10.2014 dlh na zročnom výživnom u malol. I. v sume 147,50 Eur (za september $75 : 30 \times 29 = 72,50$ EUR + za október 75,- Eur) a u malol. N. v sume 196,60 Eur (za september $100 : 30 \times 29 = 96,66$ Eur + za október 100,- Eur), ktorý dlh súd otcovi malol. povolil zaplatiť v mesačných splátkach po 15,- Eur na každé dieťa spolu s bežným výživným.

Súd pri úprave styku otca s maloletými deťmi prihliadal na skutočnosť, že obaja rodičia zhodne navrhli neupravovať styk otca s maloletými deťmi a ponechať ho neobmedzený.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; 31) ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, trovy výkonu rozhodnutia o výchove maloletých detí, sumy uložené ochrannými opatreniami v trestnom konaní, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods. 2 O.s.p.).

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela, ako priezvisko spoločné, môže do 3 mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma späť svoje predošlé priezvisko.