

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 6Tos/6/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2122015119
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Szabó
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2023:2122015119.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Dušana Szabó a sudcov Mgr. Pavla Macháča a JUDr. Kataríny Batisovej, v trestnej veci odsúdeného A. B., nar. X. marca XXXX v C., trvale bytom D. E., E. F. XXX/XX, o podmienene prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trnava z 2. decembra 2022, č. k. 28PP/51/2022-22, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 26. januára 2023 v Trnave, takto

rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 Trestného poriadku sa napadnuté uznesenie zrušuje v celom rozsahu.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 66 ods. 1 písm. a), ods. 2 Trestného zákona návrh odsúdeného na podmienene prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Malacky sp. zn. 1T/35/2020 z 27. apríla 2020 zamietol.

Okresný súd v odôvodnení napadnutého uznesenia uviedol, že odsúdený splnil formálnu podmienku na možnosť podmienene prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, keď vykonal príslušnú časť uloženého trestu odňatia slobody a zároveň aj prvú materiálnu podmienku, že vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie, pričom okresný súd poukázal na hodnotenie odsúdeného vypracované ústavom na výkon trestu odňatia slobody.

Vo vzťahu k druhej materiálnej podmienke okresný súd uviedol, že túto nepovažuje za splnenú a poukázal na skutočnosť, že odsúdený bol doposiaľ 8-krát súdne trestaný za rôznorodú trestnú činnosť - opakovane trestné činy krádeže, zanedbania povinnej výživy, marenia výkonu úradného rozhodnutia a v jednom prípade aj prečin pytlactva. Okresný súd uviedol, že napriek tomu, že odsúdený v prostredí ústavu na výkon trestu odňatia slobody preukazuje svojim správaním polepšenie, jeho zjavné kriminálne sklony počas pobytu na slobode neumožňujú dospieť k záveru, že od neho možno očakávať vedenie riadneho života, o čom svedčí skutočnosť, že si z predchádzajúcich odsúdení nevzal žiadne ponaučenie, ktoré by ho motivovalo k tomu, aby sa už ďalej nedopúšťal páchania trestnej činnosti a aby viedol riadny život. Uvedené závery vyplývajú podľa okresného súdu z toho, že hoci bola odsúdenému už dvakrát poskytnutá šanca na vedenie riadneho života formou podmienene prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, pokračoval v páchaní ďalšej trestnej činnosti. Na nápravu odsúdeného a na uvedomenie si negatívnych dôsledkov jeho konania podľa okresného súdu zjavne nemala vplyv ani bezprostredná hrozba výkonu trestu odňatia slobody pri podmienene odsúdeniach a ani opakované nepodmienené tresty odňatia slobody. Podľa okresného súdu je preto nanajvyš zrejmé, že odsúdeného nič nedokáže motivovať k tomu, aby dokázal žiť riadnym životom, dodržiavať všeobecné pravidlá spoločenského správania a neporušovať zákony. Osoba odsúdeného, ako recidivujúceho páchatel'a podľa okresného súdu nevytvára predpoklady na úvahu, že v prípade podmienene prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody povedie riadny život a v prípade odsúdeného preto prevažuje legitímna potreba ochrany

spoločnosti pred ním ako páchatelom trestnej činnosti. Vzhľadom na spáchanú trestnú činnosť okresný súd dospel k záveru, že náprava odsúdeného a celkové pozitívne pôsobenie na jeho osobu je možné len počas jeho pobytu vo výkone trestu odňatia slobody, pričom podmieneným prepustením odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody by nebol naplnený jeden zo základných účelov trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatelmi trestných činov.

Po vyhlásení napadnutého uznesenia sa prokurátor vzdal práva podať sťažnosť a odsúdený sťažnosť zahlásil, ktorú do predloženia veci krajskému súdu dňa 18. januára 2023 bližšie neodôvodnil.

Podľa § 192 ods. 1 Trestného poriadku Pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán

- a) správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, a
- b) konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

Podľa § 193 ods. 1 Trestného poriadku Nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak

- a) nie je prípustná,
- b) bola podaná oneskorene, neoprávnenou osobou, osobou, ktorá sa jej výslovne vzdala alebo ktorá znovu podala sťažnosť, ktorú už predtým výslovne vzala späť, alebo
- c) nie je dôvodná.

Podľa § 194 ods. 1 Trestného poriadku Ak nezamietne nadriadený orgán sťažnosť, zruší napadnuté uznesenie, a ak je podľa povahy veci potrebné nové rozhodnutie,

- a) rozhodne vo veci sám, alebo
- b) uloží orgánu, proti ktorého rozhodnutiu sťažnosť smeruje, aby vo veci znovu konal a rozhodol, s výnimkou rozhodovania o sťažnosti proti rozhodnutiu o väzbe podľa § 72 ods. 1 písm. a), d) až f), rozhodovania o sťažnosti proti rozhodnutiu o väzbe, ak súd prvého stupňa rozhodol o väzbe po podaní obžaloby alebo návrhu na schválenie dohody o vine a treste podľa § 76 ods. 3, 4 alebo 10, rozhodovania o sťažnosti proti rozhodnutiu o pokračovaní v ochrannom liečení, prepustení z ochranného liečenia alebo ukončení ochranného liečenia, ak predseda senátu rozhodoval pred ukončením výkonu trestu podľa § 446a ods. 3 alebo 4 a rozhodovania o sťažnosti proti rozhodnutiu o návrhu na umiestnenie odsúdeného v detenčnom ústave podľa § 462.

Podľa § 194 ods. 2 Trestného poriadku Ak je chybná len časť napadnutého uznesenia a možno ju oddeliť od ostatných alebo ak sa týka sťažnosť len časti uznesenia, obmedzí nadriadený orgán svoje rozhodnutie podľa odseku 1 len na túto časť.

Krajský súd na základe podanej sťažnosti, ktorú podala oprávnená osoba, po preskúmaní pripojeného spisu okresného súdu dospel k záveru, že napadnuté uznesenie je potrebné postupom podľa § 194 ods. 1 Trestného poriadku zrušiť v celom rozsahu, a to bez potreby nového rozhodnutia krajským súdom či uloženia povinnosti okresnému súdu, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

Preskúmaním spisového materiálu krajský súd zistil, že odsúdený vykonával trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Malacky z 27. apríla 2020, sp. zn. 1T/35/2020, právoplatným dňa 22. mája 2020. Podľa skráteného výpisu odsúdeného tento vykonával trest odňatia slobody od 11. septembra 2022 do 11. januára 2023. Z lustrácií ZVJS zo dňa 19. januára a 24. januára 2023 krajský súd zistil, že odsúdený sa v čase konania neverejného zasadnutia vo výkone trestu odňatia slobody nenachádza.

Zo skutočností uvedených v bode 10 preto vyplýva, že predmet konania výkonom trestu odňatia slobody odsúdeným odpadol, preto krajský súd napadnuté uznesenie podľa § 194 ods. 1 Trestného poriadku zrušil v celom rozsahu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.