

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 8C/74/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614202494
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Halušková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5614202494.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu Slovenský plynárenský priemysel, a.s. so sídlom v Bratislave, Mlynské Nivy 44/A, IČO: 35 815 256, právne zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, proti žalovanému W. C., G.. XX.XX.XXXX, K. F.X.M. XXXX/XXA, L. M., v konaní o zaplatenie 101,84 eur s príslušenstvom, samosudkyňou JUDr. Janou Haluškovou takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu 101,84 eur spolu s ročným úrokom z omeškania 9,5 % ročne od 26. 07. 2011 do zaplatenia z istiny 1,70 eur, ročným úrokom z omeškania 8,75 % ročne zo sumy 2 eurá od 28. 07. 2012 do zaplatenia a ročným úrokom z omeškania 8,75 % ročne z istiny 98,14 eur od 07. 02. 2013 do zaplatenia a súdny poplatok 16,50 eur, všetko na účet vedený vo Z. a.s., č. účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: 5100894995, v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 59,14 eur k rukám jeho právneho zástupcu Tomáš Kušník, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, na účet vedený v F. K., a.s., č. účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS:5100894995, v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobou doručenou tunajšiemu okresnému súdu 19.03.2014 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie istiny 101,84 eur spolu s úrokom z omeškania 9,5% ročne z istiny 1,70 eur od 26.07.2011 do zaplatenia, 8,75% ročne z istiny 2 eurá od 28.07.2012 do zaplatenia, 8,75% ročne z istiny 98,14 eur od 07.02.2013 do zaplatenia a s náhradou trov konania. Odôvodnil žalobu tým, že na základe dohody zo dňa 15.06.1989 žalobcu ako dodávateľa a žalovaného ako odberateľa žalobca dodával žalovanému zemný plyn, za ktorý mal žalovaný zaplatiť dohodnutú cenu podľa Cenníka platného v čase uskutočnenia dodávky. Žalobca žalovanému vystavil za dodaný zemný plyn faktúry, ktoré žalovaný riadne a včas neuhradil napriek písomným výzvam žalobcu na ich zaplatenie. Čiastku 1,70 eur fakturoval žalobca faktúrou č. VS 3102027044, splatnou 25.07.2011, čiastku 2 eurá faktúrou VS č. 3130037788, splatnou 27.07.2012, čiastku 98,14 eur faktúrou VS č. 7412943571, splatnou 06.02.2013. Žalovaný sa dostal do omeškania s plnením svojej povinnosti.

Na pojednávaní 24.10.2014 sa nezúčastnil riadne a včas predvolaný (postupom podľa § 47 ods. 2 Obč. súd. por.) žalovaný, preto súd vec prejednal v jeho neprítomnosti.

Právny zástupca žalobcu na pojednávaní vypovedal, že predmetom konania je platba dvoch upomienok za nezaplatenie faktúr a platba 98,14 eur z titulu dodávky plynu za odberné miesto L. M., A. XXX. Zmluva o dodávke plynu bola uzatvorená 15.06.1989, k odhláseniu odberu došlo 17.01.2013 na základe žiadosti o zmenu odberateľa zo dňa 27.12.2012. Listinný dôkaz, pripojený k žalobe, nie je odhláškou odberu plynu ale dokladom o výmene plynomera po 10 rokoch. Posledná faktúra za dodávku plynu je vystavená ku dňu zániku jeho odberu.

Z fotokópie prihlášky odberu plynu je preukázané, že dňa 15.06.1989 odberateľ Georgis Kurdis požiadal žalobcu o odber plynu na odbernom mieste na ulici A. Č.. XXX/X, Č. O. X, Č. K. XX Z. L.. M. - O., kde bol v tento deň zamontovaný aj plynomer typu PRENA číslo 4547816/88. Odberateľ tiež potvrdil, že sú mu známe podmienky odberu a správneho používania plynu, ktoré mu boli odovzdané dodávateľom inštalácie. Listina obsahuje podpis žalovaného. Z fotokópie listinného dôkazu, označeného ako Prihláška (odhláška) odberu plynu súd zistil, že 19.11.1999 došlo na uvedenom odbernom mieste k výmene plynomera výrobné číslo 4547816/88, so stavom počítadla 2381 m3, za plynomer číslo 3914839/89 so stavom počítadla 00002.

Z fotokópie výzvy na zaplatenie pohľadávky s upozornením na prerušenie dodávky zemného plynu z 11.07.2011 je preukázané, že žalobca žalovaného upozornil na neuhradený zostatok 22 eur, fakturovaný faktúrou VS č. 6100806191, splatnou 31.05.2011, VS č. 6100806191, splatnou 30.06.2011, každá na 10 eur a faktúrou VS č. 6100806191, splatnou 25.07.2011 v sume 2 eurá. Za zaslanie tejto upomienky si žalobca dokladom číslo 3102027044, splatným 25.07.2011, vyfakturoval v zmysle Obchodných podmienok náhradu vynaložených nákladov 2 eurá. Dokladom číslo 3130037788, splatným 27.07.2012, si žalobca uplatnil platbu za vynaložené náklady vo výške 2 eurá. Vyúčtovacou faktúrou č. 7412943571, za fakturačné obdobie 19.02.2012 až 17.01.2013, vyfakturoval žalobca žalovanému čiastku 98,14 eur nedoplatku splatnú 06.02.2013, za spotrebovaných 114 m3 plynu podľa meradla, keď neboli prijaté žiadne preddávkové platby, čo súd zistil z fotokópie týchto dokladov a fotokópie faktúry.

Podľa § 2 písm. a/ bod 14 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike univerzálnou službou sa na účely tohto zákona rozumie služba pre odberateľov elektriny v domácnosti, odberateľov plynu v domácnosti alebo malé podniky, ktorú poskytuje dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu na základe zmluvy o združenej dodávke elektriny alebo zmluvy o združenej dodávke plynu, a ktorá zahŕňa súčasne distribúciu elektriny a dodávku elektriny alebo distribúciu plynu a dodávku plynu a prevzatie zodpovednosti za odchýlku, v ustanovenej kvalite za primerané, jednoducho a jasne porovnateľné, transparentné a nediskriminačné ceny.

Podľa § 47 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike v platnom znení zmluvou o dodávke plynu sa zaväzuje dodávateľ plynu dodávať plyn v dohodnutom množstve odberateľovi plynu a odberateľ plynu sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi plynu za dodaný plyn dohodnutú cenu.

Podľa § 17 ods. 1 písm. a/ zákona č. 251/2012 Z. z. v platnom znení odberateľ elektriny v domácnosti a odberateľ plynu v domácnosti okrem práv na ochranu spotrebiteľa podľa osobitných predpisov majú právo pri dodávke elektriny a dodávke plynu uzatvoriť s dodávateľom elektriny alebo dodávateľom plynu zmluvu o združenej dodávke elektriny alebo zmluvu o združenej dodávke plynu v súlade s odsekom 7, ktorá musí obsahovať najmä 1. identifikáciu dodávateľa a odberateľa, 2. rozsah dodávky elektriny alebo dodávky plynu a služieb súvisiacich s týmito dodávkami, 3. podmienky dodávky elektriny alebo dodávky plynu a služieb súvisiacich s dodávkou, 4. zdroj, spôsob a možnosti získavania informácií o cene elektriny alebo o cene plynu vrátane štruktúry ceny, 5. dobu trvania zmluvy a podmienky, za akých možno zmluvu vypovedať, vrátane informácie o poplatku za vypovedanie zmluvy alebo informácie, že zmluvu je možné vypovedať bez poplatku, 6. spôsob a výšku kompenzácie za nedodržanie dohodnutej kvality dodanej elektriny alebo dodaného plynu a služieb súvisiacich s dodávkou vrátane kompenzácie za chybné alebo oneskorené vyúčtovanie platby za dodávku elektriny alebo plynu, 7. miesto, spôsob a lehoty na uplatňovanie reklamácie a miesto, spôsob a lehoty na uplatňovanie dostupných prostriedkov na urovanie sporu, 8. informáciu, za akých podmienok môže odberateľ vypovedať zmluvu, ak nesúhlasí so zmenou ceny za dodávku elektriny alebo ceny za dodávku plynu a s tým súvisiacich služieb alebo so zmenou podmienok dodávky elektriny alebo dodávky plynu, 9. spôsob oznámenia termínu výmeny určeného meradla a informáciu o dôvodoch výmeny určeného meradla, 10. informácie o právach odberateľa elektriny v domácnosti alebo odberateľa plynu v domácnosti aspoň formou odkazu na také informácie zverejnené na webovom sídle dodávateľa elektriny alebo dodávateľa plynu, 11. náhradný spôsob určenia množstva dodanej elektriny alebo dodaného plynu v prípade poruchy určeného meradla alebo mimo určeného termínu odpočtu.

Podľa § 96 ods. 2 zákona č. 251/2012 Z. z. v platnom znení konania začaté pred nadobudnutím účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov. Konanie dokončí orgán príslušný na konanie v čase, keď sa konanie začalo.

Podľa § 96 ods. 7 veta prvá, druhá zákona č. 251/2012 Z. z. v platnom znení zmluvy uzatvorené podľa doterajších predpisov zostávajú v platnosti. Ustanovenia zmlúv uzatvorených podľa doterajších predpisov, ktoré sú v rozpore s týmto zákonom, sú účastníci zmlúv povinní uviesť do súladu s týmto zákonom do 31. decembra 2012.

Podľa § 96 ods. 8 veta druhá zákona č. 251/2012 Z. z. v platnom znení zmluvy uzatvorené medzi dodávateľmi plynu a odberateľmi plynu podľa doterajších predpisov, ktorých predmetom bolo zo strany dodávateľa plynu zabezpečenie dodávky plynu, ako aj prepravy plynu a distribúcie plynu a prevzatie zodpovednosti za odchýlku, sa považujú za zmluvy o združenej dodávke plynu podľa tohto zákona.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 563 Obč. zák. ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Postupujúc podľa označenej právnej úpravy súd žalobe vyhovel. Žalobca preukázal a žalovaný neospornil zmluvný vzťah účastníkov konania založený zmluvou o dodávke plynu zo dňa 15.06.1989, ktorý trval do 17.01.2013, pre odberné miesto v L. M. - O., A. XXX/X, číslo bytu XX. Žalovaný tiež neospornil, že nezaplatil cenu 98,14 eur za dodaný plyn a jeho dodávku za fakturačné obdobie od 19.02.2012 do 17.01.2013 fakturovanú faktúrou č. 7412943571 v lehote jej splatnosti a neospornil ani existenciu svojej povinnosti platiť poplatok za vystavenie upomienok v zmysle Všeobecných podmienok, ktorými sa spravuje jeho právny vzťah so žalobcom. Podľa predložených fotokópií faktúr je fakturovaná suma celkovo 102,14 eur, žalobca si uplatnil právo na zaplatenie 101,84 eur, ktoré mu súd, viazaný jeho žalobou, priznal. Vzhľadom na omeškanie žalovaného s úhradou dlhu, žalobcovi patrí úrok z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyšší ako je úroková sadzba N. platná k 1. dňu omeškania. S úhradou poplatku za vystavenie upomienky v sume 1,70 eur je žalovaný v omeškaní od 26.07.2011, odkedy prislúcha žalobcovi úrok z omeškania 9,50 % ročne. S úhradou poplatku za upomienku 2 eurá je žalovaný v omeškaní od 28.07.2012, odkedy mu prislúcha úrok z omeškania 8,75 %, a v takejto výške prislúcha úrok z omeškania aj zo sumy nedoplatku 98,14 eur, v omeškaní so zaplatením ktorého je žalovaný od 07.02.2013.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 a § 151 ods. 1 Obč. súd. por. V konaní bol úspešný žalobca, ktorý navrhol prisúdenie náhrady trov konania, pozostávajúcej zo súdneho poplatku zaplateného zo žaloby čiastkou 16,50 eur a z trov právneho zastúpenia. Vychádzajúc z výšky žalovanej sumy 101,84 eur je odmena za jeden úkon právnej služby podľa § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení 16,60 eur a patrí za 2 úkony právnej služby, a to je príprava a prevzatie zastúpenia a písomné podanie žaloby (§13a ods. 1 písm. a/, b/ uvedeného právneho predpisu), spolu 33,20 eur. Za každý úkon právnej služby, v zmysle § 16 ods. 3 patrí z titulu výdavkov na miestne telekomunikačné a miestne prepravné 1/100 výpočtového základu, čo je 8,04 eur a za dva úkony právnej služby 16,08 eur, takže celkovo je odmena za zastúpenie s náhradou tzv. režijného paušálu 49,28 eur. Nakoľko je právny zástupca žalobcu platiteľom dane z pridanej hodnoty, čo preukázal fotokópiou osvedčenia, patrí táto suma zvýšená o 20% DPH, čo je 9,86 eur, takže trovy právneho zastúpenia sú potom v sume 59,14 eur. S poukazom na § 149 ods.1 Obč. súd. por. zaviazal súd žalovaného na zaplatenie tejto čiastky k rukám advokáta zastupujúceho žalobcu, na zaplatenie náhrady súdneho poplatku bol žalovaný zaviazaný podľa § 151 ods. 8 Obč. súd. por. priamo k rukám žalobcu.

Náhrada iných trov v tomto konaní, s poukazom na § 151 ods. 1 a 151 ods. 3 Obč. súd. por., nebola vyčíslená. V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že pokiaľ bolo súdu doručené vyúčtovanie trov právneho zastúpenia substitučným právnym zástupcom žalobcu PUCHALLA, SLÁVIK & partners, s.r.o., Košice, podľa obsahu substitučnej plnej moci právny zástupca žalobcu TOMÁŠ KUŠNÍR,

s.r.o., Bratislava, splnomocnil PUCHALLA, SLÁVIK & partners, s.r.o., Košice na zastupovanie vo veci tunajšieho okresného súdu sp. zn. 8C/74/2014 len na pojednávaní, ktoré sa bude konať na Okresnom súde Lipt. Mikuláš dňa 24.10.2014. Svojím zastupovaním na procesný úkon vyčíslenia náhrady trov konania právny zástupca žalobcu iného advokáta nesplnomocnil, preto vyčíslením náhrady trov konania substitučným právnym zástupcom došlo k prekročeniu rozsahu plnomocenstva, na ktoré súd nemôže prihliadať. Súd opakovane zdôrazňuje, že podľa § 16 platného zákona č. 586/03 Z.z. o advokácii sa advokát môže v rámci svojho poverenia dať zastúpiť iným advokátom. Právny zástupca žalobcu sa v rámci svojho poverenia nechal zastúpiť iným advokátom len na zastúpenie na pojednávaní 24.10.2014.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou podpísaného okresného súdu na Krajský súd v Žiline v 3 písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§42 ods. 3 Obč. súd. por. - kto ho robí, ktorému súdu je určené, akej veci sa týka a čo sleduje, dátum a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 Obč.súd.por).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 Obč. súd. por.): a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1; b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a); f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Pokiaľ si povinný dobrovoľne nesplní povinnosť stanovenú týmto rozhodnutím, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa osobitného zákona.