

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 19C/179/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7114210167
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Stolárová
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2014:7114210167.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudkyňou JUDr. Zuzanou Stolárovou v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., so sídlom v Bratislave, Metodova 8, IČO: 35 697 270, zastúpeného advokátskou kanceláriou Bobák, Bollová a spol., s.r.o., so sídlom v Bratislave, Dr. VI. Clementisa 10, IČO: 35 855 673, proti žalovanému: N. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom v G., H. XX, o zaplatenie 86,44 Eur s príslušenstvom a trovy konania, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 36,44 EUR spolu s 8,75 % ročným úrokom z omeškania od 12.10.2012 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Určuje, že zmluvná podmienka v bode 2.2 Dodatku k Zmluve o pripojení - číslo zmluvy A4668743, zo dňa 22.09.2011 uzavretom medzi účastníkmi konania v znení: „V prípade porušenia niektorej z povinností Účastníka uvedenej v bode 2.1 (najmä, no nielen nezaplatenie splatnej ceny za Služby, nedodržanie záväzku mať nepretržite aktívovaný niektorý z uvedených účastníckych programov, nezotrvanie v zmluvnom vzťahu, žiadosť o ukončenie zmluvného vzťahu, atď.) je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 50 EUR, pokiaľ nie je nižšie výslovne uvedené inak.“, je neplatná pre jej neprijateľnosť.

Žalobu v prevyšujúcej časti zamietá.

Žalobca nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou došlou súdu dňa 17.04.2014 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 86,44 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 12.10.2012 do zaplatenia a trov konania vyčíslených v žalobnom návrhu.

Žalobu odôvodnil tým, že účastníci konania uzatvorili Zmluvu č. A4668743, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky, a v zmysle ktorej žalobca vypožičal žalovanému SIM kartu, ktorá mu umožnila využívať telekomunikačné služby, pričom SIM karte bolo pridelené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX. Žalobca pri uzavretí Dodatku k Zmluve sa dohodol so žalovaným, že počas doby platnosti Dodatku k Zmluve má žalovaný nárok na poskytnutie benefitu „Zľava z mesačného poplatku“ a žalovaný sa zaviazal, že zotrvá v zmluvnom vzťahu, v opačnom prípade je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu podľa článku 2.2. Tým, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných v období 2012/05 - 2012/07 porušil zmluvné povinnosti, na základe čoho je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 50 Eur. Žalovaný dlžnú čiastku pozostávajúcu z neuhradených služieb vo výške 36,44 Eur a z nároku na doplatenie zmluvnej pokuty vo výške 50 Eur nezaplatil do dnešného dňa napriek pokusu o pokonávku zo dňa 27.09.2012 s poskytnutou dodatočnou lehotou na plnenie.

Žalovaný sa k žalobnému návrhu nevyjadril; žalobný návrh mu bol s prílohami doručený tzv. fikciou doručenia dňa 08.08.2014.

Podľa ust. § 115a ods. 2 O.s.p. súd vo veci nenariaďoval pojednávanie a rozhodol na základe listinných dôkazov predložených žalobcom.

Z pripojenej Zmluvy o pripojení zo dňa 02.11.2009 súd zistil, že účastníci konania: žalobca a žalovaný ako fyzická osoba - nepodnikateľ uzatvorili podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. predmetnú zmluvu v jej písomnej podobe pre telefónne číslo XXXXXXXXXX, účastníckom programe „Internet na doma“, SIM karte XXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX, ktorá bola dňom 22.09.2011 doplnená písomným Dodatkom, na základe ktorého žalobca poskytol žalovanému zľavu z mesačného poplatku za účastnícky program Klasik + služby „Internet na doma“ pri dojednanej dobe viazanosti platnosti Dodatku 12 mesiacov a dojednanej zmluvnej pokute 50 Eur podľa článku 2.2 v znení: „Účastník si je vedomý, že vzhľadom na výšku cenového zvýhodnenia poskytovaného účastníkovi na základe tohto Dodatku, by v prípade, že by Účastník nedodrжал svoje záväzky uvedené v bode 2.1 Dodatku, Podniku vznikla škoda. V prípade porušenia niektorej z povinností Účastníka uvedenej v bode 2.1 (najmä, no nielen nezaplatenie splatnej ceny za Služby, nedodržanie záväzku mať nepretržite aktivovaný niektorý z uvedených účastníckych programov, nezotrvanie v zmluvnom vzťahu, žiadosť o ukončenie zmluvného vzťahu, atď.) je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 50 EUR, pokiaľ nie je nižšie výslovne uvedené inak.“.

Z bodu 2.1 Dodatku vyplýva najmä, že účastník sa zaväzuje, že nepretržite po dobu 12 mesiacov od nadobudnutia tohto Dodatku a) zotrvá v zmluvnom vzťahu, bude bez prerušenia používať tieto Služby, b) nepožiada o vypojenie z prevádzky, alebo dočasnú deaktiváciu SIM karty, c) sa nedopustí takého konania alebo nedá svojim konaním žiaden podnet a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by Podniku vzniklo právo odstúpiť od Zmluvy alebo právo vypovedať Zmluvu alebo dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie Služieb, d) bude mať aktivovaný na SIM karte niektorý z účastníckych programov, u ktorého výška mesačného poplatku je stanovená prinajmenšom na sumu 18,99 EUR.

Z bodu 3.1 Dodatku vyplýva, že Dodatok sa uzatvoril na dobu určitú, a to na dobu viazanosti 12 mesiacov.

Súčasťou zmluvy sú Všeobecné podmienky ako príloha zmluvy.

Z článku 6 bod 6.2 Všeobecných podmienok okrem iného vyplýva, že účastník je povinný platiť cenu za poskytnuté Služby podľa Zmluvy a podľa Cenníka, ako aj cenu za iné služby až na základe predloženia faktúry v súlade s článkom 11 bod 11.8 VP.

V zmysle článku 11 bod 11.8 VP, spoločnosť Orange Slovensko po skončení zúčtovacieho obdobia vyhotoví vyúčtovací doklad alebo faktúru účastníkovi, ktorou vyúčtuje ceny poskytnutých Služieb počas zúčtovacieho obdobia. Lehota splatnosti faktúry je 14 dní odo dňa jej vystavenia.

Zo žalobného návrhu a tiež z pripojených faktúr vyplýva, že žalobca za poskytované služby vystavil žalovanému mesačný poplatok za mesiac jún 2012 faktúrou č. 5165744411 na sumu 14,90 Eur so splatnosťou do 17.06.2012, za upomienku faktúru č. 5165753558 na sumu 1,33 Eur so splatnosťou do 17.06.2012, za mesačný poplatok za mesiac júl 2012 faktúru č. 5169212043 na sumu 14,90 Eur so splatnosťou do 17.07.2012, za upomienku faktúru č. 5169222308 so splatnosťou do 17.07.2012 a za odpojenie v auguste 2012 faktúru č. 5172670217 vo výške 3,98 Eur so splatnosťou do 17.08.2012.

Žalobca listom zo dňa 27.09.2012 vo veci „Pokus o pokonávku“ zaslal žalovanému upozornenie o tom, že predmetné faktúry za zúčtovacie obdobie 2012/05 až 2012/07 v celkovej čiastke 93,36 Eur nie sú zaplatené. Súčasne mu stanovil dodatočnú lehotu na plnenie do 11.10.2012. Predmetná výzva bola žalovanému zasielaná na adresu jeho pobytu, o čom svedčí tiež pripojená fotokópia poštovej doručky.

Podľa článku 6 bod 1 Smernica Rady 93/13/EHS z 05.04.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 52 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, ods. 5 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.05.2014, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.5.2014, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 153 ods. 3, ods. 4 O.s.p. súd môže v rozsudku, ktorý sa týka sporu zo spotrebiteľskej zmluvy, aj bez návrhu vysloviť, že určitá podmienka používaná v spotrebiteľských zmluvách dodávateľom je neprijateľná. Ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve alebo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky alebo mu na základe takejto podmienky súd uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie túto zmluvnú podmienku vo výroku rozhodnutia.

Podľa ust. § 43 ods. 1, 2 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších zmien a predpisov, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) citovaného zákona, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa ust. § 78 ods. 9 zák. č. 351/2011 o elektronických telekomunikáciách, zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

Podľa ust. § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa ust. § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods. 1 Nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení do 31.1.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z prevedeného dokazovania má súd preukázané, že medzi účastníkmi konania bol založený zmluvný vzťah na základe uzatvorenej písomnej Zmluvy o pripojení, ktorá bola zmenená Dodatkom, na základe čoho žalobca poskytoval žalovanému verejné telekomunikačné služby, žalovaný sa zaviazal platiť za poskytnuté služby a súčasne dodržať tzv. dobu viazanosti. Ide pritom o občiansko-závazkový vzťah, v ktorom žalovaný vystupuje ako spotrebiteľ. Ďalej má súd preukázané, že žalobcovi na základe poskytovaných služieb vznikol nárok na zaplatenie vystavených faktúr za predmetné obdobie, a to v lehote splatnosti stanovenej faktúrami s tým, že žalovaný dlžné faktúry žalobcovi nezaplatil ani v dodatočnej lehote na plnenie do 11.10.2012.

Na základe uvedeného súd zaviazal žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 36,44 Eur titulom nezaplatených faktúr za poskytované služby spolu s uplatňovaným úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 12.10.2012, čím vyhovel žalobe v tejto časti.

V ďalšom súd posudzoval odôvodnenosť nároku uplatňovaného titulom zmluvnej pokuty a dospel k záveru, že žaloba v tejto časti nie je dôvodná.

Zmluva o pripojení spolu s jej dodatkom uzavretá medzi účastníkmi konania má charakter spotrebiteľskej zmluvy. Charakteristickou črtou spotrebiteľských zmlúv je to, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené na predtlačení formulároch a pre spotrebiteľa nie je vytvorený priestor na dojednávanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny. Predmetom spotrebiteľských zmlúv je najmä dodanie tovaru, vykonanie služby prípadne ich kombinácia. Účastníkmi spotrebiteľských zmlúv sú dodávateľ a spotrebiteľ. Pojem dodávateľ je vymedzený zákonom o ochrane spotrebiteľa a jedná sa o podnikateľský subjekt, ktorý pri uzavieraní a plnení zmluvy koná v rámci svojej podnikateľskej činnosti, poskytuje tovary a služby hromadne za rovnakých podmienok. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzavieraní plnení zmluvy nekoná v rámci svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Zmluvy o pripojení a ich dodatky uzavreté navrhovateľom a odporcom spĺňajú všetky znaky spotrebiteľských zmlúv, preto ich súd posudzoval podľa zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa.

Pokiaľ ide o zmluvnú pokutu, súd považuje jej dojednanie v Dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 22.9.2011 v bode 2.2 v znení: „V prípade porušenia niektorej z povinností Účastníka uvedenej v bode 2.1 (najmä, no nielen nezaplatenie splatnej ceny za Služby, nedodržanie záväzku mať nepretržite aktivovaný niektorý z uvedených účastníckych programov, nezotrvanie v zmluvnom vzťahu, žiadosť o ukončenie zmluvného vzťahu, atď.) je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 50 EUR, pokiaľ nie je nižšie výslovne uvedené inak.“, za neprijateľnú zmluvnú podmienku.

Dodávateľ ponúka svoje služby spotrebiteľom prostredníctvom štandardných zmlúv, ktoré má vopred pripravené a v ktorých spotrebiteľia zmluvné podmienky nemôžu nijak ovplyvniť. To platí aj pre zmluvnú pokutu, ktorú žalobca žiada od spotrebiteľov zaplatiť. Okrem toho dodávateľ žiada od spotrebiteľov zaplatiť zmluvnú pokutu v nezmenenej výške jednak bez ohľadu na to, aký čas zostáva do konca doby viazanosti, jednak bez ohľadu na to, o ktoré konkrétne porušenie zmluvnej povinnosti ide, príp. v akom rozsahu došlo k porušeniu povinnosti. Reálne teda môže nastať situácia, že spotrebiteľ zaplatí 11 paušálnych mesačných poplatkov, zostáva mu už iba jeden poplatok a pre jeho nezaplatenie si uplatní rovnakú zmluvnú pokutu, ako v prípade omeškania sa spotrebiteľa už hneď na úvod jednoročného zmluvného vzťahu. Podmienky, za akých dodávateľ dojednáva zmluvnú pokutu v štandardných zmluvách, poškodzujú spotrebiteľa. Navyše, dojednanie zmluvnej pokuty sa vzťahuje výlučne na porušenie povinností iba vo vzťahu k jednej zmluvnej strane - vo vzťahu ku spotrebiteľovi, pretože v

prípade porušenia akýchkoľvek povinností zo strany dodávateľa ako druhej zmluvnej strany nie je v Dodatku dojednaná žiadna zmluvná pokuta.

V danom prípade preto ide o dojednanie zmluvnej podmienky, ktorá spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a teda ide o neplatnú zmluvnú podmienku.

Navyše súd iba pripomína, že s rovnakým právnym záverom bola dojednaná zmluvná pokuta posúdená ako neprijateľná zmluvná podmienka v podobnom znení aj viacerými súdnymi rozhodnutiami (napr. rozsudkom Okresného súdu Komárno zo dňa 13.07.2012 č. k. 13C/124/2012-66 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre zo dňa 19.06.2013 sp. zn. 6Co/203/2012 ako bod 4 Dodatku z 30.10.2008 v znení: " V prípade porušenia zmluvných povinností zo strany Účastníka (najmä hociktovej povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b/ alebo v bode 2 alebo v bode 3 tohto Dodatku alebo v článku 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a/ až c/ Všeobecných podmienok) a následného vypojenia SIM karty zo strany Podniku, je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto Dodatku ", rozsudkom Okresného súdu Bardejov č.k. 4C 162/2011-28 zo dňa 6.12.2011v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 15.3.2012, sp. zn. 16 Co/32/2012 ako bod 4 Dodatku z 21.6.2007 v znení: „V prípade porušenia zmluvných povinností zo strany účastníka (najmä hociktovej povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b/ alebo v bode 2 alebo v bode 3 tohto Dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a/ až c/ Všeobecných podmienok) a následného vypojenia SIM karty zo strany Podniku, je účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto Dodatku“.)

Preto súd vyhlásil uvedenú zmluvnú podmienku upravujúcu zmluvnú pokutu za neprijateľnú, a teda neplatnú, na základe čoho žalobu v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty spolu s uplatňovaným príslušenstvom zamietol ako nedôvodnú.

Výrok o trovách konania sa opiera o ust. § 142 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého žalobca, ktorého neúspech v tomto konaní prevyšuje jeho úspech, nemá právo na náhradu trov konania. O trovách žalovaného súd z dôvodu absencie takéhoto návrhu nerozhodol (§ 151 ods. 1 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresný súd Košice I do 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (205 ods. 2 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251 O.s.p.).