

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 14Pc/1/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5124200526  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 07. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Margaréta Milecová  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2024:5124200526.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred sudkyňou JUDr. Margarétou Milecovou, v právnej veci navrhovateľky: A. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. XX, XXX XX D., t.č. bytom E. XX, XXX XX F., proti mužovi, ktorého otcovstvo má byť zapreté: G. H., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom I. C. XX, XXX XX J., t.č. bytom B. XXX/XX, XXX XX K., za účasti maloletého dieťaťa: H. H., nar. XX. XX. XXXX, bytom u matky, zastúpené Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Martin ako kolíznym opatrovníkom, o zapretie otcovstva, takto

### rozhodol:

- Súd určuje, že G. H., nar. XX. XX. XXXX nie je biologickým otcom maloletého H. H., nar. XX. XX. XXXX z matky A. B., nar. XX. XX. XXXX.
- Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

- Návrhom doručeným Okresnému súdu Partizánske dňa 19. 01. 2023 sa navrhovateľka domáhala zapretia otcovstva.
- Navrhovateľka návrh odôvodnila tým, že s odporcom uzavrela manželstvo dňa 08.09.2018 na Mestskom úrade v Partizánskom. Po čase si však prestali rozumieť. Bolo to aj z toho dôvodu, že sa sobášili pomerne mladí. Ich manželstvo bolo bezdetné. Zhodli sa na tom, že ich manželstvo nie je viac funkčné, a tak sa rozhodli ísť každý vlastnou cestou. Našla si nového partnera L. I., s ktorým nadviazala intímnu známosť. Z pohlavných stykov s menovaným sa dňa 02.07.2021 v Trnave narodil syn H. H. avšak ešte v čase trvania manželstva s odporcom. Toho času sú už rozvedení. Odporcu nepovažuje za biologického otca dieťaťa, lebo v čase rozhodnom pre počatie maloletého spolu nemali pohlavný styk. Maloletý sa narodil počas trvania manželstva s odporcom, a tak na základe zákonnej domnienky otcovstva je považovaný za jeho otca. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti nie je možné, aby on bol biologickým otcom dieťaťa. V závere podaného návrhu navrhla, aby súd vydal rozsudok, že určuje že G. H., nar. XX. XX. XXXX nie je otcom maloletého H. H., nar. XX. XX. XXXX z matky A. B., B. B..
- Vec bola dňa 22. 02. 2023 postúpená z Okresného súdu Partizánske Okresnému súdu Žilina ako súdu miestne príslušnému. Dňa 18.08.2023 Okresný súd Žilina postúpil vec Okresnému súdu Martin z dôvodu príslušnosti v zmysle § 3 ods. 1 CMP v nadväznosti na § 6 ods. 1 CMP. Okresný súd Martin vyslovil nesúhlas s postúpením veci. Krajský súd v Žiline ako súd nadriadený uznesením č.k. 15NcP/11/2023-64 zo 14. 12. 2023 rozhodol, že na prejednanie a rozhodnutie veci vedenej na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 9Pc/13/2023 je miestne príslušný Okresný súd Žilina.
- Súd vo veci nariadil pojednávanie. Na pojednávanie sa dostavila navrhovateľka. Na pojednávanie sa nedostavil muž, ktorého otcovstvo má byť zapreté. Svoju neúčast' ospravedlnil z rodinných dôvodov.

Zároveň nežiadal pojednávanie odročiť. Na pojednávanie sa nedostavil kolízny opatrovník, ktorý svoju neprítomnosť ospravedlnil inými pracovnými povinnosťami. Súhlasil s prejednaním veci a rozhodnutím v jeho neprítomnosti. Súd pojednával v zmysle ustanovenia § 31 CMP v spojení s § 180 CSP, podľa ktorého, ak sa predvolané osobynedostavili, súd rozhodne, či sa pojednávanie bude konať v ich neprítomnosti, a otvorí pojednávanie. Súd rozhodol, že bude pojednávať v neprítomnosti muža, ktorého otcovstvo má byť zapreté a v neprítomnosti kolízneho opatrovníka.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, ako aj listinnými dôkazmi, ktoré tvoria súdny spis.

6. Navrhovateľka na pojednávaní uviedla, že maloletý H. sa narodil v čase trvania manželstva s G. H.. Bolo to v období, kedy s manželom žili oddelene, intímne sa nestýkali. Stýkala sa intímne s iným mužom, L. I., ktorý je biologickým otcom dieťaťa. Tento otcovstvo k maloletému H. však nepriznáva. S biologickým otcom maloletého H. sa rozišla, keď bola v treťom mesiaci tehotenstva. Od narodenia syna sa o syna stará sama. Do ôsmeho mesiaca tehotenstva bola v Krízovom centre v Trnave, maloletý sa narodil predčasne v ôsmom mesiaci tehotenstva. Keď mal maloletý asi jeden mesiac, odišla do A. s novým partnerom, s ktorým bola vo vzťahu asi 9 mesiacov. Následne aj s maloletým sa presťahovala do Krízového centra v Rajci, kde bola do obdobia, kedy mal maloletý asi rok a pol.

Manželstvo so svojim bývalým manželom uzavreli v roku 2018, ako manželia spolu žili asi pol roka. Keďže zistila, že má mimomanželské pomery, rozhodla sa tento vzťah ukončiť. Približne pol roka po sobáší sa aj definitívne rozišli. Každý išiel žiť doslova do inej časti Slovenska, ona odišla na východ k rodine, on odišiel do Malaciek.

Jej bývalý manžel o narodení maloletého vedel, rovnako bol tak aj uzrozumený s tým, že vzhľadom na to, že sa maloletý narodil v manželstve bude potrebné začať konanie o zapretie otcovstva. Manžel v tom čase reagoval na uvedené priateľsky, bol si vedomý situácie, ako aj následkov, ktoré z toho vyplynú. Návrh na zapretie otcovstva podávala v čase, keď bola v C. M. I. B., za pomoci sociálnych pracovníčok. Pochybnosti o tom, kto je otcom maloletého nemá, DNA testy si nedávala robiť. Jej bývalý manžel rovnako vedel aj o podanom návrhu na zapretie otcovstva, v čase prebiehajúceho rozvodového konania sám ju pobádal k tomu, aby návrh podala čo najskôr. Je prekvapená z toho, že sa sem nedostavil.

7. Podľa § 108 ods. 3 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), účastníkom konania o zapretie otcovstva je dieťa, matka a muž, ktorého otcovstvo má byť zapreté.

Podľa § 84 zákona č. 36/2005 Z. z. Zákon o rodine otcovstvo sa určuje na základe domnienok otcovstva ustanovených v tomto zákone súhlasným vyhlásením rodičov alebo rozhodnutím súdu.

Podľa § 85 ods. 1 Zákona o rodine ak sa narodí dieťa v čase od uzavretia manželstva do uplynutia trojstého dňa po zániku manželstva alebo po jeho vyhlásení za neplatné, považuje sa za otca manžel matky.

Podľa § 86 ods. 1 Zákona o rodine manžel môže do troch rokov odo dňa, keď sa dozvedel o skutočnostiach dôvodne spochybňujúcich, že je otcom dieťaťa, ktoré sa narodilo jeho manželke, zaprieť na súde, že je jeho otcom.

Podľa § 87 ods. 1 Zákona o rodine ak sa narodí dieťa v čase medzi stoosemdesiatym dňom od uzavretia manželstva a trojstým dňom po tom, čo manželstvo zaniklo alebo bolo vyhlásené za neplatné, možno otcovstvo zaprieť len vtedy, ak je vylúčené, že by manžel matky mohol byť otcom dieťaťa.

Podľa § 88 ods. 2 Zákona o rodine aj matka môže do troch rokov od narodenia dieťaťa zaprieť, že otcom dieťaťa je jej manžel. Ustanovenia o práve na zapretie otcovstva manželom matky dieťaťa sa použijú primerane.

Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Z rozsudku Okresného súdu Partizánske č.k. 2Pc/16/2021-66 z 03.11. 2021 mal súd za preukázané, že manželstvo navrhovateľky a označeného muža bolo rozvedené. Zároveň maloletý mena neurčeného a priezviska Dobiaš, nar. XX. XX. XXXX sa na čas po rozvode zveruje do osobnej starostlivosti matky. Zastupovať a spravovať jeho majetok bude matka. Otec dieťaťa je povinný počnúc dňom nadobudnutia

právoplatnosti výroku o rozvode prispievať na výživu maloletého mena neurčeného a priezviska H., nar. 02. 07, 2021, výživným vo výške 29,87 eur mesačne a pri zmene sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, ktoré výživné bude uhrádzať vždy do 15. Dňa v mesiaci vopred k rukám matky dieťaťa. Styk otca s dieťaťom sa neupravuje.

Na pojednávaní navrhovateľka uviedla, že má jedno dieťa, nar. XX.XX.XXXX, ktorého biologickým otcom je L. I.. Syna oslovujú Dávid, momentálne ešte meno nemá určené z dôvodu, že jej manžel sa nedostavil na matriku. S manželom je v kontakte len príležitostne cez facebook, aj to len ohľadom rozvodu manželstva. Manžel neprispel na výživu syna, nie je totiž jeho otcom. Neprejavuje záujem o dieťa. S manželom sa rozišli už viac ako pred dvoma rokmi. Intímne sa spolu nestýkajú viac než dva roky.

Manžel navrhovateľky uviedol, že je formálne evidovaný ako otec maloletého H..

Z dokazovania vyplynulo, že biologickým otcom dieťaťa nie je manžel navrhovateľky, hoci mu svedčí domnienka otcovstva podľa § 85 ods. 1 zákona o rodine. Otázka úpravy rodičovských práv a povinností k dieťaťu je otázkou, ktorá neznesie odklad, de iure otcovstvo zaniká až právoplatnosťou rozhodnutia o jeho úspešnom zapretí, dovtedy platí zákonná domnienka otcovstva. Preto stále len formálne len pochybnosť o otcovstve nie je ani v tejto veci prekážkou rozhodovania o úprave pomerov manželov k ich maloletému dieťaťu na čas po rozvode. Nik z manželov nerozporoval to, že dieťa bude zverené do osobnej starostlivosti matke. Manžel matky netrval na úprave styku, o dieťa záujem neprejavuje uvedomujúc si, že nie je jeho biologickým otcom. Súd tak styk neupravoval. Súd zohľadnil dôvodnú pochybnosť o otcovstve manželstva v tom, že určil, že právo zastupovať dieťa a spravovať majetok bude mať len matka a nie aj otec určený domnienkou otcovstva. Rovnako dôvodnú pochybnosť o otcovstve manžela matky zohľadnil v otázke vyživovacej povinnosti otca dieťaťa, kde ju určil v minimálnom zákonom rozsahu danom § 62 ods. 3 zákona o rodine.

9. Z rodného listu mal súd za preukázané, že dňa 02.07.2021 sa narodil maloletý H. H.. Ako matka je určená navrhovateľka, ako otec je označený muž, ktorého otcovstvo má byť zapreté. Zo zhodného vyjadrenia účastníkov vyplýva, že otcovstvo k maloletému bolo určené na základe domnienky otcovstva svedčiacej manželovi matky, t.j. v zmysle § 87 ods. 1 zákona o rodine, t.j. nakoľko sa dieťa narodilo v manželstve.

10. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske zo šetrenia pomerov u muža, ktorého otcovstvo má byť zapreté zo dňa 20. 02. 2024 súd zistil, že Dňa 19.02.2024 bola vykonaná terénna sociálna práca na Vami uvedenej adrese Veľký Klíž č. 15. Jedná sa o starý dom, ktorý je postavený z nepálenej tehly, je neudržiavaný a neobývaný. Následne bolo zistené, že otec dieťaťa spoločne s partnerkou F. N., ich spoločnými maloletými deťmi G. a L. H. sa zdržiava na adrese J. O. XXXX/X, J.. Jedná sa o 3-izbový byt, ktorý majú v prenájme od 01.09.2023 do 31.08.2024. Za prenájom platia sumu 420 € a elektrickú energiu v sume 30 € mesačne. Byt je zaradený potrebným nábytkom, udržiavaný na požadovanej hygienickej úrovni. Na našom úrade je rodina vedená z dôvodu anonymného oznámenia. Pán H. uviedol, že v súčasnej dobe nepracuje a nemá žiaden príjem, žije z usparených peňazí. Má viacero exekúcií a to hlavne v zdravotnej poisťovni. S podaným návrhom matky na zapretie otcovstva súhlasí, s matkou ani s dieťaťom sa nestretáva a nie je s nimi v žiadnom kontakte. Nevedel uviesť presnú doručovaciu adresu, jednu má v Košiciach a jednu v obci K.. Uviedol však, že má aktívny občiansky preukaz a nový telefonický kontakt č. t. XXXX XXX XXX.

11. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny F. zo šetrenia pomerov u matky zo dňa 12. 03.2024 súd zistil, že matka mal. dieťaťa A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. Koromľa býva spolu s maloletým H. H., nar. XX.XX.XXXX v prenajatom byte v F. Q. R. E. XX. Počas pohovoru na ÚPSVR Martin dňa 23.02.2023 matka k svojim aktuálnym pomerom uviedla, že býva v spoločnej domácnosti s novým priateľom F. S., nar. XX.XX.XXXX, ktorý pracuje v zahraničí. Matka poberá štátne sociálne dávky - rodičovský príspevok a prídavok na jedno dieťa. Trvá na svojom návrhu, nakoľko maloletý sa narodil počas manželstva s G. H., nar. XX.XX.XXXX, avšak biologickým otcom maloletého dieťaťa podľa tvrdení matky je L. I., bytom Pusté Úľany. Matka má v zámere zotrvať v mieste terajšieho pobytu – v Martine. Dňa 12.03.2024 bol zamestnancami ÚPSVR Martin vykonaný sociálny prieskum v mieste terajšieho pobytu matky. Počas prieskumu bolo zistené, že matka vytvorila vhodné podmienky pre výchovu a starostlivosť o maloleté dieťa v Martine. ÚPSVR F. požiadal ÚPSVR Partizánske o prešetrenie pomerov na strane otca G. H., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom I. C. K. XX a zistenia jeho stanoviska k návrhu matky. V prílohe

správy zasielame správu zo dňa 20.02.2024 z prešetrovaných pomerov u otca, ktorý uviedol, že súhlasí s návrhom matky.

Na základe zistených skutočností odporúčame návrhu matky vyhovieť v plnom rozsahu. Zároveň matka bola zo strany kolízneho opatrovníka motivovaná k následnému určeniu otcovstva k mal. dieťaťu.

12. V prejednávanej veci je zrejmé, že otcovstvo môže zaprieť nielen matka, ale aj označený otec dieťaťa do troch rokov od narodenia dieťaťa. Súd má za to, že sú splnené podmienky na podanie návrhu matkou, nakoľko mala vedomosť o nemožnosti označeného muža byť biologickým otcom dieťaťa, pričom od narodenia dieťaťa neuplynuli 3 roky.

13. Z vykonaného dokazovania, mal súd dostatočne za preukázané, že muž, ktorého otcovstvo má byť zapreté, ktorý je v rodnom liste dieťaťa označený ako otec, nie je otcom maloletého. Vychádzal zo zhodných vyjadrení účastníkov konania (z návrhu navrhovateľky, z jej vyjadrenia na pojednávaní) a z vyjadrenia muža, ktorého otcovstvo má byť zapreté pred kolíznym opatrovníkom. Podporne aj z vyjadrení účastníkov v konaní o rozvod a samotného rozhodnutia o rozvode účastníkov konania a úprave rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode.

14. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 CMP a ich náhradu žiadnemu z účastníkov konania nepriznal.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Podľa ustanovenia § 125 ods. CSP podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 2 CSP podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 3 CSP podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa ustanovenia § 363 CSP v odvolaní je potrebné uviesť všeobecné náležitosti podania (§ 127 ods. 1 a 2 CSP), t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovú značku tohto konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda; rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365 CSP) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- neboli splnené procesné podmienky,
- súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené,

- rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, alebo súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.