

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 11Co/875/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7514211965
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Čabaiová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2014:7514211965.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach vo veci navrhovateľa K. M., F.E..D., so sídlom V., Y. O. X/A, IČO: 36 049 581, zast. JUDr. Felixom Neupauerom, advokátom, Bratislava, Dvořákovo nábřeží 8/A, Advokátska kancelária FELIX NEUPAUER & PARTNERS, so sídlom Bratislava, Dvořákovo nábřeží 8/A, proti odporcovi W. T., bytom V. XX, o zaplatenie 55,90 € istiny s prísl., o späťvzatí návrhu na vydanie platobného rozkazu v konaní 13C 261/2014 Okresného súdu Košice-okolie

rozhodol:

V r a c i a vec súdu prvého stupňa.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa uznesením z 18.8.2014 konanie podľa § 104 ods. 1 a § 103 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) zastavil a vyslovil, že po právoplatnosti uznesenia postúpi vec Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou, so sídlom Bratislava, Žellova 2a. O trovách konania rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov konania nepriznal.

Uznesenie odôvodnil tým, že navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu prvého stupňa 26.6.2014 domáhal uloženia povinnosti odporcovi zaplatiť mu dlžné poistné vo výške 55,90 € s poplatkom z omeškania vo výške 0,2 % denne zo sumy 55,90 € od 9.9.1998 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania, pretože odporca si nesplnil svoju zákonnú povinnosť a neuhradil dlžné poistné na zdravotné poistenie v zmysle ustanovení zákona č. 273/1994 Z. z. v príslušnom znení a dostal sa do omeškania s úhradou poistného. Aktívnu legitimáciu navrhovateľa v konaní odôvodnil tým, že navrhovateľ ako postupník uzavrel so správcom konkurznej podstaty pôvodného veriteľa PERSPEKTÍVA DRUŽSTEVNÁ ZDRAVOTNÁ POISŤOVŇA v konkurze, IČO: 31 629 962 ako postupcom dňa 7.7.2005 zmluvu o postúpení pohľadávok, na základe ktorej nadobudol pohľadávku voči odporcovi, ktorá je predmetom tohto návrhu, a to spolu s príslušenstvom a všetkými právami s ňou spojenými. Citujúc znenie ust. § 18 ods. 9, § 23 ods. 1, 2, 4 zák. č. 273/1994 Z.z. o zdravotnom poistení, financovaní zdravotného poistenia, o zriadení Všeobecnej zdravotnej poisťovne a o zriaďovaní rezortných, odvetvových, podnikových a občianskych zdravotných poisťovní (účinné do 31.10.2004, t. j. v čase splatnosti poistného na zdravotné poistenie), § 18 ods. 1 písm. a) bod 3, § 85h ods. 1, 2 zák. č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení a o zmene a doplnení zák. č. 95/2002 Z.z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinného od 1.1.2005 konštatoval, že predmetom tohto konania je nárok navrhovateľa na zaplatenie nedoplatku na poistnom na zdravotné poistenie a poplatku z omeškania, ktoré sú vzhľadom na to, že ide o dlh z práva verejného, pohľadávkou verejnoprávneho charakteru. K zmene charakteru pohľadávky nedošlo ani jej postúpením. Uzavrel, že z cit. ust. vyplýva, že rozhodovanie o nedoplatkoch na zdravotnom poistení a o poplatkoch z omeškania nepatrí do právomoci súdu. Nedostatok právomoci súdu je neodstrániteľný nedostatok podmienok konania. Vychádzajúc z uvedeného, s poukazom na ust. § 7, § 103 O.s.p., napokon konanie podľa § 104 ods. 1 O.s.p. zastavil.

Navrhovateľ podaním doručeným súdu 11.9.2014 (t.j. v čase, keď súd prvého stupňa už uznesením rozhodol a konanie zastavil ale jeho rozhodnutie sa ešte nestalo právoplatným) vzal návrh na vydanie platobného rozkazu späť a navrhol, aby odvolací súd vydal uznesenie, ktorým súdne konanie vedené pod sp. zn. 13C/261/2014 zastaví a žiadnemu z účastníkov neprizná právo na náhradu trov konania.

Odvolací súd bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p. - v ostatných prípadoch, t.j. neuvedených v § 214 ods. 1, možno o odvolaní rozhodnúť aj bez nariadenia pojednávania) prejednal späťvzatie návrhu na vydanie platobného rozkazu a dospel k záveru, že v danom prípade nie je v jeho právomoci postupovať podľa ust. § 208 O.s.p.

Podľa § 208 O.s.p. ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Podľa § 7 ods. 1 O.s.p. v občianskom súdnom konaní súdy prejednávajú a rozhodujú spory a iné právne veci, ktoré vyplývajú z občianskoprávných, pracovných, rodinných, obchodných a hospodárskych vzťahov, pokiaľ ich podľa zákona neprejednávajú a nerozhodujú o nich iné orgány.

Podľa § 7 ods. 2 O.s.p. v občianskom súdnom konaní súdy preskúmajú aj zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy a zákonnosť rozhodnutí, opatrení alebo iných zásahov orgánov verejnej moci a rozhodujú o súlade všeobecne záväzných nariadení orgánov územnej samosprávy vo veciach územnej samosprávy so zákonom a pri plnení úloh štátnej správy aj s nariadením vlády a so všeobecne záväznými právnymi predpismi ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy, pokiaľ ich podľa zákona neprejednávajú a nerozhodujú o nich iné orgány.

Podľa § 7 ods. 3 O.s.p. iné veci prejednávajú a rozhodujú súdy v občianskom súdnom konaní, len ak to ustanovuje zákon.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

V posudzovanej veci súd prvého stupňa správne uzavrel, že právny vzťah medzi navrhovateľom ako postupníkom pohľadávky na zaplatenie dlžného poistného na zdravotné poistenie a poplatku z omeškania a odporkyňou ako platiteľkou tohto poistného, z ktorého navrhovateľ uplatňuje žalobou nárok, je právnym vzťahom verejnoprávnej povahy, ktorý nemožno podriaďiť pod vzťahy výslovne upravené v § 7 ods. 1 O.s.p. ani pod vzťahy upravené v § 7 ods. 3 O.s.p. Správne konštatoval, že charakter pohľadávky vyplývajúcej z verejnoprávneho vzťahu sa nezmenil ani jej postúpením na iný subjekt (v tomto prípade navrhovateľa), a preto na prejednanie veci nie je daná právomoc súdu, keďže rozhodovanie o žalobou uplatnených nárokoch patrí podľa osobitného predpisu (zák. č. 581/2004 Z.z.) do právomoci Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou so sídlom v Bratislave, a napokon správne rozhodol, pokiaľ z dôvodu neodstrániteľného nedostatku procesnej podmienky konanie zastavil a vec postúpil na prejednanie príslušnému orgánu.

Existenciu právomoci súdu na konanie a rozhodovanie vo veci súd skúma v každom štádiu konania. Nedostatok právomoci aj odvolaciemu súdu neumožňuje, aby vo veci o čomkoľvek rozhodoval, lebo toto mu pre nedostatok právomoci neprislúcha (viď rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 3 Cdo 136/96 zo 16.6.1997).

Vzhľadom na uvedené skutočnosti neboli splnené podmienky na to, aby odvolací súd rozhodoval o späťvzátí návrhu podľa ust. § 208 O. s. p., preto vrátil vec súdu prvého stupňa, ktorý po nadobudnutí právoplatnosti uznesenia, ktorým bolo konanie zastavené, postúpi vec spolu so späťvzatím návrhu

Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou, so sídlom Bratislava, Žellova 2, ktorý ako kompetentný orgán môže o späťvzatí rozhodnúť.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti uzneseniu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.