

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 38C/333/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7111219749
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Centková
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2014:7111219749.5

Uznesenie

Okresný súd Košice I samosudkyňou JUDr. Jarmilou Centkovou v právnej veci žalobkyne P. P. F., H.: XX.X.XXXX, R. C. D. XX, XXX XX Z., právne zastúpenej advokátskou kanceláriou MHS Legal, s.r.o., so sídlom Nám.SNP 13, 811 06 Bratislava proti žalovanému M. Č., H.:XX.X.XXXX, R. C. S. XX, XXX XX E., zast. JUDr. Martinom Fabiánom, advokátom so sídlom v, Štúrova 20, Košice v konaní o zaplatenie 12.850,76 EUR s príslušenstvom

rozhodol:

S c h v a ľ u j e zmier uzavretý medzi účastníkmi konania v nasledujúcom znení:

„Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni úrok z omeškania vo výške 9,5% ročne z dlžnej sumy 12.850,76 EUR od 27.3.2009 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Žalovaný je povinný nahradiť žalobkyni trovy právneho zastúpenia v sume 500 EUR do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia“.

Žalobkyňa a žalovaný vyhlasujú, že všetky nároky uplatnené v tomto konaní sú týmto vyporiadané.“

odôvodnenie:

Žalobkyňa sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 25.7.2011 domáhala voči žalovanému zaplatenia 12.850,76 EUR s príslušenstvom s odôvodnením, že žalovanému na základe Dohody o pôžičke zo dňa 22.2.2007 poskytla pôžičku vo výške 17.000 EUR, ktoré sa žalovaný zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach po 165,97 EUR vždy k 26.dňu v mesiaci a okrem toho aj úrok z pôžičky vo výške 4% ročne zo zostatkovej sumy za príslušný rok podľa Dohody o pôžičke a v prípade omeškania mesačnej splátky sa dlžná suma mala navýšiť o 0,1% za každý deň omeškania. Okrem istiny si žalobca v zmysle Dohody o pôžičke uplatnil aj zaplatenie úroku z omeškania vo výške 36,5% ročne od 27.3.2009 do zaplatenia. Žalovaný do podania žaloby (25.7.2011) zaplatil žalobkyni 4.149,24 EUR (25 splátok) a teda nezaplatil 12.850,76 EUR. Žalobkyni podľa Dohody o pôžičke vznikol voči žalovanému nárok na úroky vo výške 4% ročne zo zostatkovej sumy za príslušný rok, teda na úrok 4 % zo sumy 15.506,27 EUR za rok 2007, čo predstavuje sumu 620,26 EUR, úrok 4% zo sumy 13.182,70 EUR za rok 2008, čo predstavuje sumu 527,31 EUR a na úrok 4 % ročne od 27.3.2009 do zaplatenia. Neuhradením dlžnej sumy v stanovenej lehote sa žalovaný dostal do omeškania, čím žalobkyni podľa Dohody o pôžičke vznikol nárok na úrok z omeškania vo výške 0,1 % za každý deň omeškania, teda nárok na úrok z omeškania vo výške 36,5 % ročne od 27.3.2009 až do zaplatenia.

Dňa 2.10.2012 Okresný súd Košice I rozhodol v predmetnej veci rozsudkom sp.zn. 38C/333/2011-40. Proti výroku, ktorým súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobkyni úroky z omeškania zo sumy 12.850,76 EUR vo výške 36,5 % ročne od 27.3.2009 až do zaplatenia a úrok 4% ročne od 27.3.2009 do zaplatenia sa žalovaný odvolal. Krajský súd uznesením zo dňa 23.9.2013, sp. zn. 6Co/79/2013-64 rozsudok vo

výroku o povinnosti žalovaného zaplatiť žalobkyni úrok z omeškania zo sumy 12.850,76 EUR vo výške 36,5 % ročne od 27.3.2009 do zaplataenia a úrok 4 % ročne od 27.3.2009 do zaplataenia, ako aj vo výroku o trovách konania zrušil a v zrušenom rozsahu vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Na pojednávaní konanom dňa 24.10.2014 žalobkyňa a žalovaný uzavreli zmier v znení uvedenom vo výroku tohto uznesenia.

Podľa § 99 ods.1, 2 O.s.p., ak to povaha vecí pripúšťa, môžu účastníci skončiť konanie súdnym zmierom. O zmier sa má súd vždy pokúsiť. Ak to umožňujú okolnosti prejednávanej veci, môže súd pred prvým pojednávaním a počas konania účastníkov vyzvať, aby sa o zmier pokúsili mediáciou a zúčastnili sa na informatívnom stretnutí u mediátora zapísaného v registri mediátorov. Súd rozhodne o tom, či zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore s právnymi predpismi. V takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 99 ods.3 O.s.p., schválený zmier má účinky právoplatného rozsudku. Rozsudkom však môže súd zrušiť uznesenie o schválení zmiaru, ak je zmier podľa hmotného práva neplatný. Návrh možno podať do troch rokov od právoplatnosti uznesenia o schválení zmiaru.

Súd rozhodne o tom, či zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore s právnymi predpismi. V takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Schválený zmier má účinky právoplatného rozsudku. Rozsudkom však môže súd zrušiť uznesenie o schválení zmiaru, ak je zmier podľa hmotného práva neplatný. Návrh možno podať do troch rokov od právoplatnosti uznesenia o schválení zmiaru.

Na základe vyššie uvedených zistení súd schválil navrhnutý zmier v súlade s ust. § 99 ods.2 O.s.p. vrátane dohody o trovách konania, lebo tento nie je v rozpore s právnymi predpismi.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti uzneseniu o schválení zmiaru odvolanie nie je prípustné (§ 202 ods. 3 písm. h) O.s.p.).

Podľa ust. § 251, ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

V zmysle ust. § 205, ods. 2 O.s.p., odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.