

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 12Co/116/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8514200533  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Tóth  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2014:8514200533.1

## Uznesenie

Krajský súd v právnej veci žalobcu: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, právne zastúpený Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, proti žalovanej: Slovenskej republike - Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Stará Ľubovňa zo dňa 5. 9. 2014 č.k. 6C/23/2014 - 83, jednohlasne takto

### rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie súdu prvého stupňa.

### odôvodnenie:

Okresný súd Stará Ľubovňa uznesením č.k. 6C/23/2014 - 83 vyrubil žalobcovi súdny poplatok za podané odvolanie 20,- eur podľa pol. č. 7a Sadzobníka súdnych poplatkov.

Proti uzneseniu okresného súdu o vyrubení súdneho poplatku dal odvolanie žalobcu. Podľa pol. 7a Sadzobníka súdnych poplatkov zák. č. 71/1992 Zb. sa vyrubuje súdny poplatok len za návrh na začatie konania. Súdny nie sú oprávnené svojvoľne rozširovať okruh úkonov podliehajúcich poplatkovej povinnosti, pričom v zákone č. 71/1992 Zb. nie je a jednoznačne stanovená poplatková povinnosť za podanie odvolania proti rozhodnutiu súdu o žalobe na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím alebo nesprávnym úradným postupom. Žalobcovi v rozpore so zákonom č. 71/1992 Zb. bola uložená povinnosť - poplatková povinnosť za podané odvolanie, ktorú ale nemal. Použitie analógie je pri súdnych poplatkoch nezákonné a ústavou vylúčené. Povinnosti možno ukladať len na základe zákona. Nebol dôvod vyrubiť žalobcovi súdny poplatok za podané odvolanie. Navrhuje využiť autoremedúru podľa § 210 O.s.p. alebo rozhodnutie zrušiť.

Krajský súd prejednal vec v medziach, ktorých sa odvolateľ domáhal preskúmania napadnutého rozhodnutia a zistil, že uznesenie súdu prvého stupňa o poplatkovej povinnosti je potrebné potvrdiť ako vecne správne. Zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v § 2 ods. 1 písm. a) uvádza poplatníka, ktorým je navrhovateľ poplatkového úkonu, pričom podľa ods. 2 v odvolacom konaní je poplatníkom ten, kto podal odvolanie. Vznik poplatkovej povinnosti vzniká podaním odvolania (§ 5 ods. 1 písm. a) poplatkového zákona, pričom podľa § 6 os. 1 cit. zákona sadzba poplatku je uvedená v Sadzobníku percentom základu poplatkov alebo pevnou sumou. Pri pol. 7a Sadzobníka súdnych poplatkov je stanovená povinnosť zaplatiť súdny poplatok 20,- eur za návrh pri žalobách o náhradu škody spôsobenú nezákonným rozhodnutím alebo nesprávnym úradným postupom. Keďže zákon o súdnych poplatkoch všeobecne stanovuje poplatkovú povinnosť za podané odvolanie, pričom poplatníkom je odvolateľ, potom výška súdneho poplatku za podané odvolanie vyplýva zo Sadzobníka súdnych poplatkov. Tak je stanovená v pol. 7a pevná suma 20,- eur. Preto odvolací súd potvrdil rozhodnutie súdu prvého stupňa ako vecne správne, pokiaľ uložil žalobcovi zaplatiť súdny poplatok za odvolanie 20,- eur.

**Poučenie:**

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.