

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 2T/99/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714010488
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Dzúriková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2014:6714010488.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudkyňa Okresného súdu Zvolen JUDr. Eva Dzúriková na hlavnom pojednávaní konanom dňa 24.10.2014 vo Zvolene v trestnej veci obžalovaného V. S., stíhaného pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr.zákona, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný V. S., nar. XX.XX.XXXX vo G., trvale bytom G., A..Q..Š. XXXX/XX, prechodne bytom G. W., K. P. XXX,

je vinný,

že

spoločne s X. U.Q., A. R., X. S. U. Q. V. dňa 15. mája 2013 v čase o 13.10 hodine z areálu poľnohospodárskeho družstva P. K., a.s. v obci O., okres G., odcudzili kovový materiál a to 2 ks rozvodne skrinky, kovovú rúru z pouličného osvetlenia, boiler typ EZ 200AKI, pravé dvierka šedej farby, kovovú tyč o dĺžke 18 cm, zvinutý plech šedej farby, 5 ks vodovodných rúr o dĺžke 150 cm, preložený plech šedej farby, 3 ks kovových rúr o dĺžke 43 cm, 78 cm, 100 cm, plechovú platňu, sivý kovový rám rozvodnej skrine, 11 ks zelených kovových častí zábradlia, 10 ks bielych rámov osvetlenia, krídlo brány, spolu o váhe 300 kg a to tak, že veci v priestoroch areálu naložili na dlhý príviesný vozík s ev.č. G.-XXXYE za motorovým vozidlom VW Golf bielej farby, ev.č. G. XXXCN a odviezli, čím spoločnosti PD Dobrá Niva, a.s., so sídlom K.. W. XXX/X, IČO: XX XXX XXX spôsobili škodu odcudzením vo výške 48 €,

pričom

obžalovaný Peter Kuchár sa konania dopustil napriek tomu, že za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák.č.372/1990 Zb. o priestupkoch mu bola Obvodným oddelením PZ v Detve dňa 4. októbra 2012 uložená pokuta, číslo bloku AB 735888,

t e d a

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr.zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr.zákona,

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 2 Tr.zákona s použitím ust. § 36 písm. l/ Tr.zákona, § 37 písm. h/, m/ Tr.zákona, § 38 ods. 2,4,8 Tr.zákona, § 42 ods. 1 Tr.zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr.zákona súd výkon uloženého trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá a podľa § 50 ods. 1 Tr.zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr.zákona súd **z r u š u j e** výrok o treste uloženom Petrovi Kuchárovi trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp. zn. 3T 67/2013 zo dňa 17.05.2013, právoplatného dňa 10.06.2013, ktorým bol obžalovanému ukladaný podmienený trest vo výmere 8 mesiacov s určením skúšobnej doby v trvaní 20 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Vzhľadom na to, že po vyhlásení rozsudku sa prokurátor a obžalovaný vzdali práva podania odvolania, v zmysle § 172 ods. 2 Tr.poriadku vyhotovila samosudkyňa zjednodušený písomný rozsudok.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného;
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech;
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech;
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli;
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli;
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu;
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.