

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 29C/188/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114212734  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Diana Vlčková  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2014:8114212734.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prešove sudkyňou JUDr. Dianou Vlčkovou v právnej veci žalobcu: PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, práv. zast.: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., Pribinova 25, Bratislava p r o t i žalovanému: R. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. X, XXX XX C., za účasti vedľajšieho účastníka Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ so sídlom Nám. Josipa Andriča 1, 900 25 Chorvátsky Grop, zastúpeného JUDr. Jozefom Kempom, advokátom so sídlom Nám. Josipa Andriča 1, 900 25 Chorvátsky Grop, o zaplatenie 1.096,64 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

žalobu zamietla,

náhradu trov konania účastníkom konania, ako aj vedľajšiemu účastníkovi nepriznáva.

### odôvodnenie:

Žalobca žalobou doručenou súdu dňa XX.XX.XXXX žiadal zaviazať žalovaného na zaplatenie sumy 1.096,64 EUR s 9,5 % úrokom z omeškania ročne od 06.10.2011 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku titulom nesplateného spotrebiteľského úveru.

Žalovaný so žalobou nesúhlasil majúc za to, že nárok žalobcu je v plnom rozsahu splatený.

Vedľajší účastník žiadal žalobu ako nedôvodnú zamietnuť majúc za to, že je potrebné aplikovať v predmetnom konaní na odstúpenie žalobcu od zmluvy ustanovenia Občianskeho zákonníka a nie ustanovenia Obchodného zákonníka. V dôsledku uvedeného odstúpením od zmluvy, ktoré bolo vykonané oznámením o zosplatnení úveru k 6.XX.XXXX sa zmluva zrušila s účinkami od začiatku.

Zároveň zmluvné dojednanie v časti ročnej úrokovej sadzby vo výške 67,53 % je dojednaním neplatným pre rozpor s dobrými mravmi v súlade s ustanovením § 39 OZ, keďže podľa štatistických údajov Národnej banky Slovenska pre III. štvrťrok 2009 bola priemerná úroková sadzba pri spotrebiteľských úveroch poskytovaných komerčnými bankami s dobou splácania od 1 do 5 rokov vo výške 12,95 %.

Súd dokazovaním vykonaným oboznámením zmluvy o úvere, oznámením o zosplatnení úveru, všeobecnými zmluvnými podmienkami, oznámením veriteľa o schválení úveru, ako aj ďalším spisovým materiálom zistil tento skutkový stav:

Žalobca uzatvoril so žalovaným dňa XX.XX.XXXX zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej mala byť žalovanému poskytnutá čiastka vo výške 1.493,73 Eur, ktorú sa zaviazal splácať mesačnými splátkami vo výške 91,28 Eur, v celkovom počte 30, vždy k 31.dňu kalendárneho mesiaca, pri RPMN 67,66 %, ročnej úrokovej sadzbe 68,83 % a priemernej hodnote RPMN 37,93 % s tým, že celkové náklady spotrebiteľa predstavujú sumu 1.244,77 Eur.

Z predloženej karty klienta vyplýva, že na základe predmetnej úverovej zmluvy bola žalovanému vyplatená iba čiastka vo výške 1.345,85 Eur, teda pôvodná výška revolvingového úveru bola ponížená o poplatok za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok úveru vo výške 147,88 Eur.

Žalovaný do podania žaloby v prospech žalobcu realizoval úhrady v celkovej výške 1.641,76 Eur.

Podaním zo dňa XX.XX.XXXX žalobca žalovanému oznámil, že je v omeškaní s úhradou splátok č. 21, 22 a 23 s tým, že aktuálne omeškanie na najstaršej splatnej splátke je 74 dní a v prípade, ak sa dostane do omeškania s úhradou ktorékolvek z uvedených splátok o viac ako 3 mesiace a uplynie 15 dní od doručenia tohto oznámenia, stanú sa splatnými všetky záväzky zo zmluvy.

Uvedené oznámenie žalovaný prevzal dňa XX.XX.XXXX.

V súlade s bodom 13.1. zmluvných dojednaní v zmluve o revolvingovom úvere sa všetky záväzky dlžníka podľa predmetnej úverovej zmluvy stali okamžite splatnými, ak sa dostal do omeškania s úhradou splátky úveru podľa zmluvy o revolvingovom úvere o viac ako 3 mesiace po termíne splatnosti.

Podľa § 4 ods.1 zákona č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom k 25.09.2009, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods.2 citovaného zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) musí obsahovať

a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,

b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,

h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,

i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,

l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,

n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,

o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

p) práva spotrebiteľa podľa § 7,

q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Podľa § 4 ods.3 citovaného zákona, pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo

b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 4 ods.4 citovaného zákona, od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods.5 citovaného zákona, veriteľ môže postúpiť pohľadávku, len ak to pripúšťa osobitný predpis.7) Ak dôjde k postúpeniu pohľadávky z veriteľa na tretiu osobu, postupuje sa podľa osobitného predpisu.7)

Podľa § 4 ods.6 citovaného zákona, v súvislosti s poskytovaním úveru od spotrebiteľa alebo inej osoby sa zakazuje splniť dlh zmenkou alebo šekom.8) Veriteľ smie prijať od dlžníka zmenku alebo šek na zabezpečenie svojich nárokov zo spotrebiteľského úveru, len ak ide o zabezpečovaciu zmenku a zmenková suma v čase vyplnenia je maximálne vo výške aktuálnej výšky nesplateného spotrebiteľského úveru a príslušenstva (vrátane zmluvných pokút a iných nárokov veriteľa zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere) vo výške maximálne 30 % istiny poskytnutého spotrebiteľského úveru. Zmenku prijatú, resp. vyplnenú veriteľom v rozpore s predchádzajúcou vetou veriteľ nesmie prijať a je povinný ju dlžníkovi

kedykoľvek na požiadanie vydať. Ustanovenie tohto odseku platí aj v prípade zmeny majiteľa zmenky alebo postúpenia práv zo zmenky.

Podľa § 4 ods.7 citovaného zákona, veriteľ zodpovedá za škodu vzniknutú spotrebiteľovi porušením odseku 6 veriteľom.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že medzi účastníkmi konania došlo v zmysle ust. § 4 a nasledujúcich zák.č. 258/2001 Z.z. k uzatvoreniu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej žalobca mal v prospech žalovaného poskytnúť úver vo výške 1.493,73 Eur, ktorý sa tento zaviazal splácať mesačnými splátkami v celkovom počte 30, vždy k 31.dňu kalendárneho mesiaca vo výške 91,28 Eur s uvedením celkových nákladov spotrebiteľa vo výške 1.244,77 Eur, RPMN 67,66 %, ročnej úrokovej sadzby vo výške 68,83 % a priemernej RPMN za úver vo výške 37,93 %.

Žalovaný do podania žaloby realizoval titulom splácania poskytnutého úveru úhrady v celkovej výške 1.641,76 Eur, pričom zo sumy poskytnutého úveru bola žalovanému vyplatená čiastka 1.345,85 Eur, ponížená o poplatok za poskytnutie služby odkladu splátok vo výške 147,88 Eur.

Vedľajší účastník vo vyjadrení k žalobnému návrhu uviedol, že požadované úroky žalobcom od žalovaného vo výške 68,83 % ročne sú neprimerane vysoké, keďže v rozhodnom období v r. 2009 bola priemerná výška úrokov úverov poskytnutých bankami spotrebiteľom pre daný typ úveru vo výške 12,95 %.

Úroky dohodnuté pri poskytnutí úveru predstavujú odmenu za užívanie takto poskytnutej sumy. V danom prípade súd poukazuje aj na ustanovenie § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka v zmysle ktorého v prípade ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, ale nejde o spotrebiteľský úver, podľa zákona o spotrebiteľských úveroch, odplata nesmie podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú bankami za spotrebné úvery v mieste bydliska spotrebiteľa v čase uzatvorenia zmluvy.

Je nepochybné, že neprimerane vysoké úroky dojednané v zmluvách o spotrebiteľských úveroch sú všeobecne považované za odporujúce uznávaným pravidlám správania a vzájomným vzťahom medzi ľuďmi a mravným princípom spoločenského poriadku a teda sú v rozpore s dobrými mravmi. Neprimeranou a preto odporujúcou dobrým mravom je taká výška úrokov, ktorá podľa názoru súdu podstatne presahuje obvyklú úrokovú mieru v dobe dojednania, určenú najmä s prihliadnutím najvyšším úrokovým sadzbám uplatňovanými najmä bankami pri poskytovaní úverov.

V prejednávanej veci mal súd za preukázané, že úroky dojednané v predmetnej spotrebiteľskej zmluve túto obvyklú mieru podstatným spôsobom neprevyšujú, keďže boli dojednané maximálne vo výške cca 2 násobku priemernej úrokovej sadzby pri úveroch poskytovaných bankami v čase uzatvorenia predmetnej úverovej zmluvy (viď [www.nbs.sk](http://www.nbs.sk) <<http://www.nbs.sk>> 15 % - 9/2009 pri úveroch s dobou splatnosti 1 až 5 rokov). Na podporu svojho tvrdenia poukazuje aj na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove zo dňa 10. 12. 2008 pod sp. zn. 3 Co 67/2008, ktorým odvolací súd dospel k záveru primeranosti dojednaných úrokov v rozsahu 25 % s prihliadnutím na priemernú úrokovú mieru z úverov obchodných bánk v čase uzatvorenia prejednávanej zmluvy o úvere, ktorá bola v rozhodnom období vo výške 11,14 %-a. Z uvedeného odôvodnenia rozhodnutia je teda možné vyvodiť jednoznačný záver, že odvolací súd považoval za primeranú výšku úrokov v prejednávanej zmluve zodpovedajúcej približne dvojnásobku úrokových sadzieb za úvery poskytované obchodnými bankami v čase uzatvorenia prejednávanej zmluvy.

Ako aj na rozhodnutie KS v Prešove pod sp. zn. 3 Co 151/2013 zo dňa 25. 09. 2013, v ktorom odvolací súd dospel k záveru, že vo veciach tzv. nebankových subjektov sa vzhľadom na vyššiu mieru rizika vo všeobecnosti dajú akceptovať vyššie úroky rozhodne nie však viac ako 100 % oproti prímeru bánk a

musia sa zohľadniť aj osobitosti prípadu. Vykonaným dokazovaním bolo ďalej preukázané, že žalobca v zmluve o poskytnutí predmetného revolvingového úveru uviedol nesprávnu výšku úrokovej sadzby, ako aj RPMN úveru.

Podľa výpočtu súdu pri výške poskytnutého úveru v sume 1.493,73 Eur, poníženého o sumu poplatku za poskytnutie služby odkladu splatnosti splátok vo výške 147,88 Eur, čo predstavuje sumu 1.345,85 Eur, dobe splácania 30 mesiacov a celkovej sumy, ktorá má byť splatená vo výške 2.738,40 Eur je správny údaj o výške ročnej úrokovej miery 32,86 % a RPMN 87,34 %.

Na základe uvedených skutočností, preto súd dospel k záveru, že výška úrokovej sadzby prejednávanej zmluvy podstatným spôsobom neprevyšuje obvyklú mieru úrokov z úverov poskytovaných komerčnými bankami v čase jej uzatvorenia, kedy sa priemerná výška

úrokovej sadzby pri spotrebiteľských úveroch a dobe ich splatnosti v rozsahu 1 až 5 rokov pohybovala v priemere 15 % a teda nejde o zmluvné dojednanie, ktoré by odporovalo ustanoveniu § 39 Občianskeho zákonníka.

V zmysle ustanovenia § 4 ods.2 zák.č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o revolvingovom úvere, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať podľa písm. i) a g) výšku, počet a termíny splátok istiny úrokov a iných poplatkov, ako aj uvedenie konečnej splatnosti úveru s tým, že pokiaľ spotrebiteľský úver tieto náležitosti neobsahuje, v zmysle ustanovenia § 4 ods. 3 citovaného zákona sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Z predloženého rovnopisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzatvorenej so žalovaným mal súd za preukázané, že táto neobsahuje vyššie uvedené podstatné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, nakoľko neobsahuje špecifikáciu v akom rozsahu tá ktorá mesačná splátka zahŕňa v sebe úhrady istiny, ako aj uplatneného úroku, vrátane neuvedenia konečnej splatnosti úveru.

V prípade, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere tieto náležitosti neobsahuje, poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov a teda žalovanému vzniká iba povinnosť zaplatiť istinu poskytnutého úveru.

Keďže žalovaný v prospech žalobcu realizoval úhrady titulom splátok poskytnutého úveru v sume vyššej ako bola istina úveru, súd žalobu v plnom rozsahu zamietol.

Žalobca súdu predložil oznámenie, na základe ktorého mal pristúpiť k predčasnému zosplateniu úveru v zmysle ustanovenia § 565 Občianskeho zákonníka. Zo znenia uvedeného zákonného ustanovenia vyplýva, že veriteľ môže žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené.

Z predložených zmluvných dojednaní k zmluve o revolvingovom úvere z bodu 13. vyplýva, že zmluvné strany si ako jeden zo spôsobov požadovania predčasného splatenia úveru dohodli postup podľa § 565 OZ, preto je nedôvodná námietka vedľajšieho účastníka, ktorý uviedol, že žalobca podaním zo dňa XX.X.XXXX označenom ako oznámenie o zosplatení úveru pristúpil k odstúpeniu od zmluvy.

Na základe výsledkov vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalobca podaním zo dňa XX.X.XXXX využil svoje právo na vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru v súlade s ustanovením § 565 OZ a bodom 13.1. písm. a) zmluvných podmienok a nie právo odstúpenia od zmluvy v súlade s ustanovením § 48 OZ a bodom 13.1. písm. b) zmluvných podmienok.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že súd náhradu trov konania účastníkom, ako aj vedľajšiemu účastníkovi nepriznal. Žalobca bol v konaní neúspešný a úspešnému žalovanému trovy konania nevznikli.

Zároveň súd nepriznal náhradu trov konania právneho zastúpenia vedľajšiemu účastníkovi vystupujúceho na podporu žalovaného majúc za to, že neide o účelne vynaložené trovy právneho zastúpenia, nakoľko právna argumentácia vedľajšieho účastníka nezodpovedala zisteným skutkovým okolnostiam a teda bola v plnom rozsahu nedôvodná.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie

exekúcie podľa osobitného zákona.

Proti výroku o vylúčení vzájomného návrhu na samostatné konanie podľa

§ 202 ods.3 písm.a) O.s.p. odvolanie prípustné nie je.