

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: NM-8Cb/32/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3513201014
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 07. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Vojteková Fejérová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2024:3513201014.32

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudkyňou JUDr. Andreou Vojtekovou Fejérovou v právnej veci žalobcu: Mesto Myjava, so sídlom Nám. M.R.Štefánika 560/2, Myjava, IČO: 00 309 745, právne zastúpený: AdvokAAt advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Pri habánskom mlyne 16, Bratislava, proti žalovanému: 1/ Slovenská republika - Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky, so sídlom Štefánikova 15, Bratislava, IČO: 50 349 287, žalovanému 2/ Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky, so sídlom Štefánikova 15, Bratislava, IČO: 50 349 287, o zaplatenie 2.606.913,81 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Konanie sa v časti o zaplatenie sumy 2.239.853, 24 Eur zastavuje.
- II. V zvyšnej časti sa žaloba zamieťa.
- III. Žalovanému 1/ a žalovanému 2/ sa priznáva náhrada trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby súd zaviazal žalovaného - Slovenská republika - Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky, so sídlom Dobrovičova 12, Bratislava, IČO: 00 156 621, na zaplatenie sumy 2.606.913,81 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 2.435.607,63 Eur odo dňa 16.10.2010 do zaplatenia, ako aj na náhradu trov konania. Žalobca uviedol, že s poukazom na Systém finančného riadenia štrukturálnych fondov a Kohézneho fondu na programovacie obdobie 2007 -2013 bola schválená uznesením vlády SR č. 835/2006 zo dňa 08.10.2006 rekonštrukcia zariadenia opatrovateľskej služby - DOS Myjava, následne pripravil žiadosť o nenávratný finančný príspevok a zároveň verejné obstarávanie na obstaranie prác a tovarov na rekonštrukciu, dostavbu a vnútorné zariadenie DOS Myjava. Dňa 25.07.2009 zverejnil vo Vestníku verejného obstarávania č. 142/2009 pod značkou 04149-MSP verejnú súťaž na podlimitnú zákazku na stavebné práce. Predpokladaná hodnota zákazky bola vo výške 2.323.574.- Eur bez DPH. Súťažné podklady si v lehote vyzdvihlo 11 uchádzačov, pričom 10 z nich splnili podmienky verejnej súťaže a predložili ponuku, ponuky boli vo výške od 2.058.117,80 Eur do výšky 2.671.822,77 Eur. Nakoľko jediným kritériom na výber zmluvného partnera bola najnižšia cena za predmet obstarávania, vyhrala najlacnejšia ponuka, ktorou bola ponuka spoločnosti KERAMING. a.s., Trenčín, na sumu 2.058.117,80 Eur s DPH, 1.729.510.76.- Eur bez DPH. Po dokončení diela s naviac prácami bola celková cena diela - stavebných prác, vo výške 2.164.617,49 Eur s DPH. Druhá najlacnejšia ponuka spoločnosti IZOTECH GROUP, spol. s r. o., Nové Mesto nad Váhom, bola vo výške 2.193.635,48 Eur s DPH. Dňa 08.09.2009 oznámili výsledok súťaže, dňa 22.09.2009 uzatvorili zmluvu o dielo. Jednou zo súťažných podmienok bola požiadavka, aby uchádzači preukázali finančné a ekonomické postavenie potvrdením o poistení zodpovedností za škodu spôsobenú pri výkone povolenia. Víťazná spoločnosť KERAMING.a.s., Trenčín, ktorá mala uzatvorenú v poisťovni AIG Európe S.A. pobočke pre

SR. poisťnú zmluvu č. 2202048009 a mala uzatvorenú zmluvu až do sumy zodpovednosti vo výške 680.000.- Eur, zaplatila za toto poistenie poisťné vo výške 2.900,- Eur, pričom zábezpeka bola vo výške 50.000.- Eur. Dňa 25.07.2009 zverejnili vo Vestníku verejného obstarávania č. 142/2009 pod značkou 04143-MST verejnú súťaž na nadlimitnú zákazku na dodanie tovarov „Rekonštrukciu DOS Myjava - interiérové vybavenie“. Predpokladaná hodnota zákazky bola vo výške 353.700,- Eur bez DPH. Jediným kritériom na výber zmluvného partnera bola najnižšia cena za predmet obstarávania, vyhrala najlacnejšia ponuka spoločnosti Drevona Slovakia, s.r.o. na sumu 391.939.20.- Eur s DPH. S víťazom verejnej súťaže sme dňa 22.09.2009 v súlade so zákonom uzatvorili zmluvu o dielo. Oznámením o výsledku vo vestníku verejného obstarávania dňa 07.10.2009 bola verejná súťaž riadne ukončená. O výsledkoch verejného obstarávania bolo mestské zastupiteľstvo ihneď informované a to na základe Informácie o verejnom obstarávaní zo dňa 09.09.2009, ktorá bola prerokovaná na schôdzi mestského zastupiteľstva dňa 10.09.2009. Na tejto schôdzi zastupiteľstvo schválilo podanie žiadosti o NFP na Rekonštrukciu DOS riadiacemu orgánu. Dňa 23.09.2009 prijalo Ministerstvo výstavby a regionálneho rozvoja SR, vtedajší riadiaci orgán pre Regionálny operačný program, kompletnú žiadosť Mesta Myjava so všetkými potrebnými prílohami, o nenávratný finančný príspevok, kód žiadosti NFP22120120069. Súčasťou tejto žiadosti boli aj doklady o vyhlásení, priebehu a výsledku verejného obstarávania, na základe podanej žiadosti vydalo Ministerstvo výstavby a regionálneho rozvoja SR dňa 22.03.2010 rozhodnutie č. MVRR-2010-14170/15108-3 o schválení žiadosti o nenávratný finančný prostriedok, ktorým o schválení žiadosti o NFP najviac do výšky 2.435.607,63 Eur, pričom celkové oprávnené výdavky boli schválené vo výške 2.563.797,10 Eur. Dňa 11.05.2010 uzatvorilo Ministerstvo výstavby a regionálneho rozvoja SR a žalobca Zmluvu o poskytnutí nenávratného finančného príspevku č. Z 2212012000401. rekonštrukcia diela začala dňa 01.06.2010, uvoľnili stavenisko pre zhotoviteľa stavebných prác a od toho okamihu začala plynúť 20 mesačná lehota na zhotovenie diela. Dňa 24.06.2010 si žalobca na zabezpečenie financovania rekonštrukcie do času úhrady nákladov zo strany žalovaného vzal na základe Zmluvy o úvere č. 000016/CORP/10/170 zo dňa 24.06.2010 úver od UniCreditBank Slovensko, a.s. vo výške 1.385.640,-Eur, splatný v časti vo výške 135.640,- Eur dňa 30.09.2015 a vo zvyšku vo výške 1.250.000,- Eur bol splatný dňa 31.12.2011. Vzhľadom k tomu, že žalobca nebol schopný úver riadne splácať, dohodol sa na zmene zmluvy, až nakoniec sa v súlade s Dodatkom č. 4 zo dňa 27.12.2011 dohodli na štvrtročných splátkach vo výške 41.270.-Eur, pričom posledná splátka je splatná dňa 30.09.2016, predĺženie splatnosti spôsobilo rast marže banky, ktorá bola pôvodne 1,9 % ročne, respektíve 1,5 % ročne, na následné 3 % ročne, respektíve 3,5 % ročne, čo bolo v dôsledku platobnej neschopnosti žalobcu spôsobenej žalovaným. Žalobca očakával, že žalovaný náklady čím skôr preplatí, aby žalobcu nezaťažovali zbytočné úroky a náklady úveru, na zasadnutí mestského zastupiteľstva konaného dňa 23.02.2010 bolo schválené financovanie projektu Rekonštrukcie DOS Myjava cez úver, následne bol schválený úver na zasadnutí mestského zastupiteľstva dňa 23.06.2010. Po odstúpení od zmluvy o NFP, dňa 28.04.2011 si museli vziať na základe Úverovej zmluvy č. 68312-2011 zo dňa 28.04.2011 od Slovenskej záručnej a rozvojovej banky, a.s. preklenovací úver vo výške 1.234.174.-Eur. V súlade so zmluvou o nenávratnom finančnom príspevku dal žalobca vyhotoviť projekt s názvom „Rekonštrukcia domu opatrovateľskej služby - DOS Myjava“. Príslušný stavebný úrad obec Stará Myjava ohľadne predmetnej stavby vydal Rozhodnutie o umiestnení stavby zo dňa 26.01.2009, Stavebné povolenie zo dňa 01.06.2009, Rozhodnutie o predčasnom užívaní časti stavby zo dňa 20.12.2010 a Kolaudačné rozhodnutie zo dňa 31.05.2011. Stavba bola ako celok od zhotoviteľa prevzatá dňa 26.04.2011 na základe Zápisu o odovzdaní a prevzatí časti stavby zo dňa 26.04.2011, číslo zápisu 02/2011 a 03/2011. Žalobca celkovo zaplatil dodávateľom sumu 2.164.617,49 Eur za stavbu a sumu vo výške 358.819,04 Eur za interiér, spolu 2.523.436,53 Eur. Z tejto sumy sa ministerstvo zaviazalo preplatiť v súlade s bodom 3.1 písm. c) Zmluvy o NFP sumu vo výške 2.435.607.63 Eur. Žiadosť o platbu riadiacemu orgánu poslali dňa 15.10.2010 a monitorovaciu správu dňa 21.12.2010. Z Úradu pre verejné obstarávanie bolo žalobcovi doručené Oznámenie o začatí kontroly zo dňa 16.06.2010, č.j. 447-6000/2/2010, vykonávané na základe Poverenia predsedu ÚVO č. 34/2010 zo dňa 16.06.2010. Na základe žiadosti Ministerstva výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky a v zmysle Poverenia zo dňa 16.06.2010 vykonali zamestnanci odboru kontroly Úradu pre verejné obstarávanie v čase od 18.06.2010 do dňa 04.11.2010 podľa §§ 109, 112, 137, 146, 155d ods. 4 zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a zákona č. 10/1996 Z. z. o kontrole v štátnej správe kontrolu postupu Mesta Myjava ako verejného obstarávateľa pri zadávaní predmetnej podlimitnej zákazky. V rozhodnutí, ktoré bolo uvedené v protokole č. 447 - 6000/3/2010 zo dňa 04.11.2010 o výsledku kontroly ÚVO uviedol, že žalobca svojím postupom porušil ustanovenie § 9 ods. 2, § 27 ods. 1 písm. b), a § 32 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní. Ako porušenie ustanovení zákona o verejnom obstarávaní bola uvedená diskriminácia záujemcov, ktorí nemali uzatvorenú poisťnú zmluvu na poistenie zodpovednosti

za škodu, tým mali byť záujemcovia odradení od prihlásenia sa do súťaže. Žalobca s týmto záverom nesúhlasil a zaslal vyjadrenie k protokolu zo dňa 08.11.2010 s tým, že záujemca, ktorý sa mohol cítiť diskriminovaný, mohol podať námietky voči súťažným podkladom, k čomu nedošlo. Listom zo dňa 11.11.2010 bolo doručené vyjadrenie ÚVO k námietkam ku kontrolným zisteniam. ÚVO námietky neuznal. Dňa 27.12.2010 bolo žalobcovi doručené rozhodnutie Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky zo dňa 13.12.2010, ktorým odstúpil od zmluvy o poskytnutí nenávratného finančného príspevku č. Z2212012000401 S prijímateľom mesto Myjava v zmysle článku 9. bodu 24. písm. c) prílohy číslo 1 k zmluve o poskytnutí nenávratného finančného príspevku, ako dôvod pre odstúpenie od zmluvy žalovaný uviedol, že žalobca postupoval v rozpore s § 9 ods. 2 s § 27 ods. 1 písm. b) a § 32 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní. Ministerstvo vzhľadom na výsledky kontroly nepripustilo dofinancovania predmetného projektu a neumožnilo čerpanie finančných prostriedkov zo štrukturálnych fondov EÚ. Rozsudkom Krajského súdu v Bratislave 3S 9/2011-95 zo dňa 24.01.2012 súd zrušil rozhodnutie správneho orgánu o výsledku kontroly zapísané v Zápisnici o prerokovaní protokolu o výsledku kontroly dodržiavania zákona o verejnom obstarávaní č. 447- 6000/6/2010 zo dňa 18.11.2010 a Protokol o výsledku dodržiavania zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov č. 447-6000/3/2010 zo dňa 04.11.2010 a vec vrátil Úradu pre verejné obstarávanie na ďalšie konanie. Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodoval o odvolaní ÚVO voči rozhodnutiu Krajského V Bratislave zo dňa 24.01.2012, sp. zn. 3S 9/2011-95 tak, že svojím rozhodnutím. č. k. 5Sžf/26/2012 napadnuté prvostupňové rozhodnutie potvrdil. Sú presvedčení, že neporušili žiaden predpis ohľadne verejného obstarávania v projekte Rekonštrukcie DOS – Myjava, nijakým spôsobom neporušili predpisy o verejnom obstarávaní a postupovali podľa znenia zákona účinného v čase vyhlásenia, priebehu a vyhodnotenia verejného obstarávania. Neexistuje dôvod, ktorý by oprávňoval žalovaného odstúpiť od zmluvy o NFP, ktorú s nimi uzatvoril a je pre oboch záväzná. Toho času neexistuje rozhodnutie, resp. rozhodnutia ÚVO, ktoré bolo údajným dôvodom na odstúpenie od zmluvy zo strany žalovaného. Poukázal na čl. 9 bod 2.4 písm. c) Prílohy č. 1 k Zmluve o poskytnutí nenávratného finančného príspevku s tým, že žalovaný vo svojom rozhodnutí o odstúpení od zmluvy argumentuje práve týmto ustanovením a tvrdí, že z ich strany došlo údajne k porušeniu predpisov v rámci „realizácie aktivít projektu“. Uviedol, že sa nedopustili žiadneho porušenia právnych predpisov Slovenskej republiky, ani EÚ a ani žiadne takéto porušenie im nebolo preukázané. Súd by mal riešiť ako prejudiciálnu otázku, či je odstúpenie od zmluvy žalovaným platné a účinné, teda či nastali právne účinky spojené s týmto zamýšľaným úkonom žalovaného. Žalobca nijakým spôsobom neporušil Zmluvu o poskytnutí nenávratného finančného príspevku č. Z 2212012000401 a ani Prílohu č. 1 k tejto zmluve, preto nedošlo k platnému odstúpeniu od zmluvy o NFP zo strany žalovaného, nakoľko žalovaný nemal právo odstúpiť od zmluvy na základe zmluvy ani zákona. Zmluva o NFP stále existuje, je platná, účinná a záväzná pre obidve strany. Podmienka podľa článku 2 ods. 16 Prílohy č. 1 zmluvy o NFP bola riadne splnená, keď podklady a postup verejného obstarávania preveril sám žalovaný už preskúmaním žiadosti o príspevok, ÚVO síce dodatočne konštatoval, že údajne porušili ustanovenie zákona o verejnom obstarávaní, pričom súdy už toto rozhodnutie zrušili pre nezákonnosť. Nastala situácia, keď po vyplatení 90 % všetkých faktúr za zhotovenie zákazky iba z prostriedkov žalobcu, po úhrade viac ako 2.000.000,- Eur, po tom ako je mesto kvôli inému rozpočtu takmer v nútenej správe. Podľa ich názoru ÚVO pri vykonávaní kontroly a jej výsledku vychádzal z ustanovenia § 27 zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom odo dňa 01.01.2010. Kontrola ÚVO nerešpektovala predchádzajúcu právnu úpravu. Preto je žalovaný povinný zaplatiť sumu vo výške 2.435.607,63 Eur, ktorú na realizáciu projektu vynaložili a ktorú sa Zmluvou o NFP zaviazal zaplatiť. Žiadosť o platbu žalovanému, poslali dňa 15.10.2010 a monitorovaciu správu dňa 22.12.2010, odo dňa 16.10.2010 je žalovaný v omeškaní s úhradou svojho záväzku. V dôsledku tohto porušenia zmluvy žalovaným a v príčinnej súvislosti s konaním žalovaného, najmä v dôsledku vylúčenia ich projektu z čerpania z fondov, im vznikla škoda, za ktorú zodpovedá žalovaný. Žalovaný svojím konaním zmaril naplnenie zmluvy. V príčinnej súvislosti s odstúpením od zmluvy žalovaným, nakoľko neboli zaradení do programu financovania z programov ROP na roky 2007 -2013, sami museli znášať výdavky na rekonštrukciu DOS Myjava, a to v rozpore so zmluvou. Žalovaný mohol predísť tomuto sporu, keby počkal na výsledok súdnych konaní, čo však nespravil. Žalovaný zodpovedá za ním spôsobenú škodu, preto je povinný im zaplatiť aj príslušenstvo pohľadávky, najmä úroky z omeškania odo dňa, kedy je v omeškaní, teda odo dňa 16.10.2010, nakoľko dňa 15.10.2010 ho vyzvali žalovaného na úhradu pohľadávky. Žalovaný zodpovedá aj za škodu, ktorá im vznikla v dôsledku zmenšenia ich majetku, v priamom dôsledku s konaním žalovaného si museli vziať úvery na zabezpečenie financií na uhradenie nákladov rekonštrukcie, za ktoré platia úroky. Pri Úverovej zmluve č. 68312-2011 zo dňa 28.04.2011 so Slovenskou záručnou a rozvojovou bankou, a.s., na základe ktorej si vzali preklenovací úver vo

výške 1.234.174,-Eur, je súvislosť medzi konaním žalovaného a vznikom škody, zrejmä, úver si vzali po odstúpení žalovaného od zmluvy o NFP, a aby mohli doplatiť náklady rekonštrukcie. Uviedol, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi z titulu úhrady nenávratného finančného príspevku resp. škody, ktorú spôsobil, sumu vo výške 2.435.607,63 Eur spolu s 9 % úrokom z omeškania p.a. odo dňa 16.10.2010 do zaplatenia, ďalšiu náhradu škody, ušlý zisk, a to sumu vo výške 3.703,- Eur, ktorú museli vynaložiť na zaplatenie poplatku za spracovanie úveru v ŠZRB, a.s., sumu vo výške 96.619,93 Eur, ktorú museli vynaložiť na zaplatenie úrokov z úveru v ŠZRB odo dňa 31.05.2011 do dňa 31.12.2012, sumu vo výške 70.983,25 Eur, ktorú museli vynaložiť na zaplatenie úrokov z úveru v A. B., C. odo dňa 01.01.2011 do dňa 31.12.2012.

2. Žalovaný vo vyjadrení k žalobe uviedol, že žalobca v žalobe nesprávne označil žalovaného ako: Slovenská republika - Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja, vidieka Slovenskej republiky, sídlo Dobrovičova 12, Bratislava, IČO: 156621. Žalobca doručil dňa 23.09.2009 Riadiacemu orgánu pre Regionálny operačný program, ktorým bolo v tom čase vtedajšie Ministerstvo výstavby a regionálneho rozvoja SR, „kompletnú žiadosť Mesta Myjava o nenávratný finančný príspevok, kód žiadosti NFP22120120069“. Žalobca doručil žiadosť o nenávratný finančný príspevok vtedajšiemu Ministerstvu výstavby a regionálneho rozvoja SR a nie Slovenskej republike - Ministerstvo výstavby a regionálneho rozvoja SR. Tieto skutočnosti sú zjavné aj zo žalobcom v žalobe uvádzaných dôkazov. Dňa 11.05.2010 žalobca prijal Ministerstvom výstavby a regionálneho rozvoja SR navrhnutý a žalobcovi doručený návrh zmluvy o nenávratnom finančnom príspevku. Žalobca uzavrel Zmluvu o NFP č. Z 221201200041 s vtedajším Ministerstvom výstavby a regionálneho rozvoja SR a nie so Slovenskou republikou - Ministerstvo výstavby a regionálneho rozvoja SR. V celom konaní o poskytnutí NFP konalo alebo Ministerstvo výstavby a regionálneho rozvoja SR, alebo Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR, a nie Slovenská republika zastúpená alebo Ministerstvom výstavby a regionálneho rozvoja SR, alebo Slovenská republika zastúpená Ministerstvom pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR. Akékoľvek úkony, administratívne alebo právne v súvislosti s realizáciou projektu vykonávalo alebo Ministerstvo výstavby a regionálneho rozvoja SR, alebo Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR. Aj žalobca adresoval všetky písomnosti alebo Ministerstvu výstavby a regionálneho rozvoja SR, alebo Ministerstvu pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR, a nie Slovenskej republike zastúpenej ktorémukoľvek z uvedených ministerstiev. V tejto právnej veci, nie je zodpovedným štát - Slovenská republika, je nevyhnutné a významné rozlišovať účastníkov konania a riešiť otázku pasívnej procesnej legítimácie účastníka konania. Namietol nedostatok pasívnej legítimácie na strane žalovaného. Ďalej uviedol, že odstúpenie od Zmluvy o NFP považuje za platný právny úkon, v dôsledku ktorého zanikla Zmluva o NFP. Žalobca sa nemôže domáhať plnenia z neexistujúcej zmluvy o NFP, ktorá je podľa zákona č. 528/2008 Z.Z. jediným právnym titulom na poskytnutie nenávratného finančného príspevku. Ministerstvo ani žalovaný žiadnym spôsobom neporušili platným a účinným odstúpením od Zmluvy o NFP, neexistuje preto ani právny dôvod, na základe ktorého by sa žalobca mohol domáhať náhrady údajne spôsobenej škody, neexistuje protiprávne konanie, v príčinnej súvislosti s ktorým mala žalobcovi údajne vzniknúť škoda.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom štatutárneho zástupcu žalobcu D. E. F., výsluchom svedkov B. F., D. G. B., a oboznámením nasledovných dôkazov: Zápisnica zo dňa 26.06.2009 z MZ zo dňa 25.06.2009, eVestník značka 04149 - MSP zo dňa 25.07.2009, Zmluva o dielo č. VS 04/09 zo dňa 22.09.2009, Zmluva o dielo č. 35-00-10 zo dňa 10.11.2010. Dodatok č. 1 k Zmluve o dielo č. 35-00-10 zo dňa 10.11.2010, Poistná zmluva č. 2202048009 uzatvorená medzi spoločnosťou KERAMING, a.s., Trenčín, a poisťovňou AIG Európe S.A., Poistná zmluva č. 905-18401-01 medzi spoločnosťou Železničné staviteľstvo Bratislava, a.s., so spoločnosťou GENERALI SLOVENSKO, a.s., eVestník značka 04143 - MST zo dňa 25.07.2009, Kúpna zmluva č. VS 05/09 zo dňa 22.09.2009, Výpis zo dňa 11.09.2009 z uznesení zasadnutia mestského zastupiteľstva zo dňa 10.09.2009 vrátane Informácie o verejnom obstarávaní, Rozhodnutie Ministerstva výstavby a regionálneho rozvoja SR č. MVRR-2010- 14170/15108-3 zo dňa 22.03.2010, Zmluva o poskytnutí nenávratného finančného príspevku č. Z 2212012000401 zo dňa 11.05.2010, vrátane Prílohy č. 1 k zmluve, Zmluva o úvere č. 000016/CORP/10/170 zo dňa 24.06.2010, Zápisnica zo dňa 24.02.2010 zo schôdzy mestského zastupiteľstva spolu so Správou o verejnom obstarávaní za rok 2009, Zápisnica zo dňa 26.06.2010 zo schôdzy mestského zastupiteľstva konaného dňa 23.06.2010, Zápis o odovzdaní a prevzatí časti stavby zo dňa 18.11.2010, číslo zápisu 01/2010, Zápis o odovzdaní a prevzatí časti stavby zo dňa 28.02.2011, číslo zápisu 01/2011, Zápis o odovzdaní a prevzatí časti stavby zo dňa 26.04.2011 číslo zápisu 02/2011, Stavebné povolenie zo dňa 01.06.2009, č.k. SOÚ 10100/149, Rozhodnutie o predčasnom

užívaní časti stavby zo dňa 20.12.2010, č.k. SO 19884/547, R/2010 Myj., Kolaudačné rozhodnutie zo dňa 31.05.2011, č.k. SOÚ 6567/131, R/2011 Myj., Dotazník spolu s prehľadom fakturácie za rekonštrukciu DOS, Účtovné doklady k fakturácii za PD prieskumy a rozbory, Účtovné doklady k fakturácii za realizáciu stavby, Účtovné doklady k fakturácii za zariadenie interiérov, Účtovné doklady k fakturácii za stavebný dozor, Kópia zo stránky Centrálného koordinačného orgánu ohľadne žiadosti o platbu zo dňa 15.10.2010, Oznámenie ÚVO o začatí kontroly postupu zadania zákazky pred uzavretím zmluvy zo dňa 03.06.2010, č.k. 191-OKVO/1/2010, spolu s Rozhodnutím o predbežnom opatrení zo dňa 03.06.2010, č.k. 191-OKVO/2/2010, Oznámenie o začatí kontroly zo dňa 16.06.2010, č.j. 447-6000/2/2010, spolu s Poverením predsedu ÚVO č. 34/2010 zo dňa 16.06.2010, Zaslание protokolu z výkonu kontroly nad verejným obstarávaním zo dňa 04.11.2010 spolu s listom Mesta Myjava zo dňa 08.11.2010, Vyjadrenie Mesta Myjava k protokolu zo dňa 08.11.2010, Zaslание stanoviska ÚVO zo dňa 11.11.2010 spolu s Vyjadrením zo dňa 11.11.2011, Zápisnica o prerokovaní výsledku kontroly č. 447-6000/6/2010 zo dňa 18.11.2010, Stanovisko k ÚVO zo dňa 11.11.2010 spolu s Vyjadrením zo dňa 11.11.2011, Zápisnica o prerokovaní výsledku kontroly č. 447-6000/6/2010 zo dňa 18.11.2010, Kontrola procesu verejného obstarávania zo dňa 10.12.2010, rozhodnutie Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR zo dňa 13.12.2010, žaloba Mesta Myjava zo dňa 18.01.2011, rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo dňa 24.01.2012, sp. zn. 3S9/2011, rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 5Sžf 26/2012, Zápisnica zo dňa 11.02.2011 a 04.04.2011 zo schôdze mestského zastupiteľstva, List primátora Mesta Myjava zo dňa 12.01.2011. List primátora Mesta Myjava zo dňa 15.10.2012, účtovné doklady k úhrade úrokov z úveru v A. B. za rok 2011, účtovné doklady k úhrade úrokov z úveru v A. B. za rok 2012, účtovné doklady k úhrade úrokov z úveru v ŠZRB za rok 2011, účtovné doklady k úhrade úrokov z úveru z úveru v ŠZRB za rok 2012, Záznam z administratívnej kontroly zo dňa 18.08.2014, Záznam z administratívnej kontroly zo dňa 22.06.2015, výpis z účtu právneho predchodcu žalovaného 2/ zo dňa 18.08.2014 a 22.06.2014, pričom zistil tento skutkový stav:

4. Tunajší súd Uznesením č.k. 8Cb/32/2013-1013 zo dňa 25.07.2014 výrokom I. pripustil vstup ďalšieho účastníka do konania na strane odporcu s tým, že ako odporca 2/ bude vystupovať Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky, Dobrovičova 12, Bratislava, IČO 156621. Výrokom II. súd pripúšťa zmenu petitu návrhu tak, že odporca 1/ a odporca 2/ sú povinní zaplatiť navrhovateľovi sumu 2.679.697,12 Eur spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 2.435.607,63 Eur od 16.10.2010 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Ide o návrh na rozšírenie žaloby s tým, že žalobca si ako náhradu škody ďalej uplatnil sumu 45.681,26 Eur ako úroky z úveru za obdobie od 01.01.2013 do 31.01.2014 v H. I. C. J. B. a sumu 27.102,05 Eur ako úroky z úveru za obdobie od 01.01.2013 do 31.01.2014 v UniCredit Bank Slovensko a.s.

5. V priebehu konania Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky a Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky uzavreli dňa 30.09.2020 Dohodu o prechode práv a povinností, ID zmluvy: 4996759, zverejnenú v Centrálnom registri zmlúv dňa 02.10.2020. Predmetom uvedenej delimitácie je aj súdny spor vedený na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom pod sp. zn. 8Cb/32/2013. Uviedol, že zmenou zákona č. 575/2001 Z. z. došlo k zmene pasívnej vecnej legitímácie, k zmene sporových strán dochádza v dôsledku skutočnosti, ktoré nastali po začatí konania.

6. Tunajší súd Uznesením č.k. 8Cb/32/2013-1342 zo dňa 30.11.2021 pripustil zmenu subjektu tak, že na strane žalovaného v 1/ rade vystúpi z konania Slovenská republika - Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky, so sídlom Dobrovičova 12, Bratislava, IČO: 00 156 621, a na jeho miesto do konania vstúpi Slovenská republika - Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky, so sídlom Štefánikova 15, 811 05 Bratislava, IČO: 50 349 287. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 11.02.2022.

7. Tunajší súd Uznesením č.k. 8Cb/32/2013-1348 zo dňa 13.05.2022 pripustil zmenu subjektu na strane žalovaného 2/ tak, že na strane žalovaného 2/ vystúpi z konania Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky, so sídlom Dobrovičova 12, Bratislava, IČO: 00 156 621, a na jeho miesto do konania vstúpi Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky, so sídlom Štefánikova 15, 811 05 Bratislava, IČO: 50 349 287.

8. Štatutárny zástupca žalobcu E. F. vo výpovedi uviedol, že nimi realizované verejné obstarávanie bolo realizované štandardným spôsobom a nebolo konštatované porušenie zákona. Nesúhlasili s výsledkami

kontroly ÚVO s tým, že žalovanému navrhovali počkať. Predložil súdu korešpondenciu, ktorá podľa jeho vyjadrenia preukazuje, že zo strany žalobcu bola vyvinutá iniciatíva na vyriešenie predmetnej veci. Predložil viaceré listy a vyjadrenia, adresované žalobcovi 2/, ako aj Úradu verejného obstarávania. K predloženým listinám uviedol, že sa opakovane a viacnásobne zo strany žalobcu snažili o vyriešenie veci mimosúdne s tým, že kontaktovali žalovaného 2/, ako aj Úrad verejného obstarávania.

9. Žalobca v písomnom podaní zo dňa 25.09.2015 uviedol že zo strany žalovaného 1/ a žalovaného 2/ došlo úhrade časti istiny vo výške 2.239.853, 24 Eur. Dňa 24.09.2014 bola na účet žalobcu pripísaná suma 1.943.248,16 Eur a dňa 22.07.2015 suma 296.605,08 Eur. V nadväznosti na vyššie uvedené zobral žalobu v časti o zaplatenie sumy 2.239.853, 24 Eur späť a žiadal konanie v uvedenej časti zastaviť. V konečnom dôsledku sa tak žalobca domáha voči žalovanému 1/ a žalovanému 2 /zaplata sumy 439.843,88 Eur spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 2.435.607,63 Eur od 16.10.2010 do 23.09.2014 s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 492.359,49 Eur od 16.10.2010 do 21.07.2015 s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 195.754,39 Eur od 16.10.2010 do zaplata.

10. Žalovaní 1/ a 2/ v písomnom vyjadrení uviedli, že podľa článku 3. bodu 3.1. písm. c) Zmluvy o poskytnutí nenávratného finančného príspevku č. zmluvy: Z 2212012000401 platí, že: „c) Poskytovateľ poskytne Prijímateľovi nenávratný finančný príspevok do výšky 2.435.607,63 Eur. Žalobca v podanej žalobe uvádza, že žalovaný je povinný mu zaplatiť 2.435.607,63 Eur, keďže takúto sumu na realizáciu projektu vynaložil a žalovaný sa ju zaviazal v Zmluve o NFP zaplatiť. Žalobcom interpretovaný výklad vyššie uvedeného ustanovenia Zmluvy o NFP považuje žalovaný v 2/ za nesprávny, a to z nasledovných dôvodov: Podľa článku 2. bodu 2.3. Zmluvy o NFP sa žalovaný 2/ zaviazal, že na základe Zmluvy o NFP poskytne žalobcovi nenávratný finančný príspevok, a to v súlade s ustanoveniami zmluvy, so všetkými dokumentmi, na ktoré zmluva odkazuje a s platnými a účinnými všeobecne záväznými právnymi predpismi Slovenskej republiky a právnymi aktmi Európskych spoločenstiev. Podľa článku 3. bodu 3.2. Zmluvy o NFP sa žalovaný v 2. rade zaviazal poskytnúť žalobcovi konečnú sumu nenávratného finančného príspevku vo výške 95 % zo schválených oprávnených výdavkov, avšak celková výška nenávratného finančného príspevku uvedeného v bode 3.1. písm. c) tohto článku Zmluvy o NFP môže byť prekročená najviac do výšky 1,- Eur a to len z technických dôvodov na strane žalovaného 2/. Podľa Všeobecných zmluvných podmienok k Zmluve o NFP sa za „celkové oprávnené výdavky“ považujú oprávnené výdavky žalobcu, ktoré súvisia výlučne s realizáciou aktivít projektu v rámci oprávneného obdobia stanoveného vo Výzve na predkladanie žiadostí o NFP vo forme nákladov a výdavkov Prijímateľa a sú určené v oznámení žalovaného 2/ o schválení žiadosti o NFP. Podľa VZP sa za „schválené oprávnené výdavky“ považujú „skutočne vynaložené, odôvodnené a riadne preukázané výdavky Prijímateľa schválené Poskytovateľom, ktoré súvisia výlučne s realizáciou aktivít Projektu v rámci oprávneného obdobia stanoveného vo Výzve na predkladanie žiadostí o NFP vo forme nákladov a výdavkov Prijímateľa“. Článok 14 VZP upravuje taxatívny výpočet podmienok, ktoré musia výdavky spĺňať, aby bolo možné ich považovať za oprávnené výdavky. Žalobcom interpretované ustanovenia článku 3 bodu 3.1. písm. c) Zmluvy o NFP považuje žalovaný 2/ za nesprávny a zavádzajúci. Ako vyplýva z vyššie uvedených skutočností a zmluvných ustanovení, žalovaný 2/ sa zaviazal poskytnúť nenávratný finančný príspevok do výšky 2 435 607.63 Eur, a to za predpokladu, že bude použitý na úhradu oprávnených výdavkov projektu žalobcu. Inak povedané, na úhradu výdavkov súvisiacich výlučne s realizáciou aktivít projektu určených v oznámení žalovaného 2/ o schválení žiadosti o NFP a spĺňajúcich podmienky stanovené ustanovením článku 14 VZP. Žalobcovi nevznikol automaticky nárok na vyplatenie príspevku vo výške 2.435.607,63 Eur, ale vznikol mu nárok na úhradu oprávnených výdavkov projektu v súlade so Zmluvou o NFP, a to do výšky 2.435.607,63 Eur. Žalobca si žiadosťou o platbu č. 22120120004502 označenou ako priebežná, doručenu 01.07.2014 a schválenou 18.08.2014, nárokoval výdavky vo výške 2.055.038,44 Eur. Žalovaný 2/ identifikoval na základe vykonanej administratívnej kontroly žiadosti o platbu neoprávnené výdavky vo výške 9.514,04 Eur. S ohľadom na zistené skutočnosti žalovaný 2/ uznal oprávnené výdavky vo výške 2 045.524,40 Eur, z čoho 95% oprávnených výdavkov projektu preplatil, a to sumu vo výške 1 943 248,16 Eur. Dňa 28.1.2015 žalobca doručil žiadosť o platbu č. 22120120004604 označenú ako záverečnú a nárokoval si preplatenie výdavkov vo výške 343.488,49 Eur. Žiadosť bola schválená dňa 22.06.2015, s tým, že žalovaný v 2/ pri jej kontrole identifikoval neoprávnené výdavky vo výške 31.272,20 Eur. Na základe predloženej žiadosti o platbu boli žalobcovi uznané a schválené oprávnené výdavky vo výške 312.215,90 Eur a preplatené boli výdavky vo výške 296.605,08 Eur, čo predstavuje 95 % schválených oprávnených výdavkov projektu. Vychádzajúc z vyššie uvedených žiadostí o platbu si žalobca nárokoval výdavky vo výške 2.398.526,93 Eur. Žalovaný 2/ po preskúmaní a kontrole žiadostí o platbu uznal oprávnené výdavky v celkovej výške 2.357.740,30 Eur a poskytol nenávratný finančný príspevok vo výške 2.239.853,24 Eur, čo predstavuje v súlade so Zmluvou

o NFP 95 % schválených oprávnených výdavkov projektu. Žalobca sa žalobným návrhom domáha úhrady úrokov z omeškania vo výške 9 % zo sumy 2.435.607,63 Eur odo dňa 16.10.2010 do zaplatenia. Žalovaný v 2/ s uvedeným nárokom nesúhlasí a považuje ho za neopodstatnený a neprimeraný. Žalovaný v 2/ žalobcovi na základe Zmluvy o NFP a v súlade s jej ustanoveniami poskytol príspevok a teda preplatil oprávnené výdavky projektu vo výške 2.236.910,55 Eur. Predchodca žalovaného 2/ sa na základe Zmluvy o NFP nezaviazal poskytnúť príspevok vo výške 2.435.607,63 Eur, ale príspevok do výšky 2.435.607,63 Eur a vo výške 95% zo schválených oprávnených výdavkov. Žalovaný 2/ žalobcovi na základe Zmluvy o NFP a v súlade s jej ustanoveniami a na základe jeho žiadostí o platbu poskytol príspevok, a teda preplatil oprávnené výdavky projektu vo výške 2.236.910,55 Eur. Podľa § 7 ods. 6 zákona č. 528/2008 Z. z. o pomoci a podpore poskytovanej z fondov Európskeho spoločenstva v znení účinnom k 15.10.2010 platí, že: „Riadiaci orgán je oprávnený pozastaviť, zamietnuť alebo upraviť výšku platby pre projekt alebo jeho časť, ak zistí nedostatky v postupe prijímateľa a partnera pri realizácii pomoci a podpory.“. Pôvodné odopretie plnenia malo základ v Protokole Úradu pre verejné obstarávanie. S ohľadom na prezumpciu správnosti rozhodnutia orgánov verejnej moci nemôže byť žalovanému v 2/ na ťarchu nesprávny postup od ÚVO, ako kompetentného kontrolného orgánu. Žalovaný v 2/ zastáva názor, že rozhodnutie kompetentného kontrolného orgánu možno považovať za zistenie nedostatkov v postupe prijímateľa, ktoré s poukazom na § 7 ods. 6 zákona č. 528/2008 Z. z. a zakladá oprávnenie poskytovateľa pozastaviť výšku platby pre projekt alebo jeho časť. Podľa § 15 ods. 1 zákona č. 528/2008 Z. z. platí, že: „Pomoc o podpora sa poskytuje prijímateľovi na základe zmluvy uzavretej podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka“. Žalobcovi bol poskytnutý nenávratný finančný príspevok v celkovej výške 2.236.910,55 Eur, v tejto časti záväzok zanikol splnením. Poukázal na § 356 ods. 1 Obchodného zákonníka. Poskytovateľ môže v súlade s § 7 ods. 6 zákona č. 528/2008 Z. z. pozastaviť plnenie bez toho, aby sa dostal do omeškania. Poskytovateľ sa nemohol dostať do omeškania, keďže po doručení žiadosti o platbu je oprávnený v zmysle dohodnutých zmluvných podmienok preskúmať oprávnenosť žiadosti o platbu a na základe preskúmania rozhodnúť v akom rozsahu výdavky uzná a následne ich preplatí. Pohľadávka z titulu omeškania na strane žalovaného tak nemohla vzniknúť. Žalovaný 2/ má za to, že v časti prislúchajúcej výšky poskytnutého príspevku z 24.09.2014, ako ani z časti prislúchajúcej výšky poskytnutého príspevku z 22.07.2015, sa žalobca nemôže domáhať úrokov z omeškania, keďže zo strany žalovaného 2/ došlo k splneniu záväzku v súlade so Zmluvou o NFP a so všeobecne záväznými právnymi predpismi. Skutočnosť, že rozhodnutie a postup ÚVO, ako kontrolného orgánu bolo na základe rozhodnutia súdu zmenené, nemôže byť na ťarchu žalovaného 2/. Nárok žalobcu uhradením sumy vo výške 2.236.910,55 Eur zanikol splnením. Uvedené potvrdil aj žalobca v svojom podaní nazvanom Stanovisko a čiastočné späťvzatie žaloby a návrh na pripustenie zmeny žaloby zo dňa 14.06.2019, tieto skutkové tvrdenia nemožno považovať za sporné. K návrhu na zmenu žaloby žalovaný 2/ uviedol, že na zmenu žaloby zároveň uplatnil údajné nároky z titulu úrokov, pokút, penále, platieb za poskytnutie právnej pomoci a iné v celkovej výške 813.643,56 Eur. Tieto nároky žalobca ničím nepreukázal, doteraz vykonané dokazovanie nie je a ani nemôže byť podkladom pre navrhovanú zmenu žaloby. Uviedol, že nároky uplatnené v návrhu na zmenu petitu žaloby sú premlčané. Navrhol, aby súd zmenu žaloby nepripustil.

11. Žalobca podaním zo dňa 14.06.2019, doručeným súdu dňa 17.06.2019 navrhol, aby súd pripustil zmenu žaloby v znení: „Žalovaný 1/ a žalovaný 2/ sú povinní zaplatiť žalobcovi sumu 1.026.639,77 Eur spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 2.435.607,63 Eur od 16.10.2010 do 19.06.2014 s 9,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 1.952.286,52 Eur od 01.07.2014 do 24.09.2014 s 9,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 9.038,356 Eur od 01.07.2014 do zaplatenia, s 9,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 326.314,07 Eur od 27.01.2015 do 22.07.2015 s 9,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 29.708,99 Eur od 27.01.2015 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. V odôvodnení návrhu sa uvádza, že žalovaná istina pozostáva z nasledovných položiek:

1. nevyplatená časť NFP bez relevantného zdôvodnenia vo výške 41.690,03 Eur
2. poplatky za úver SZRB vo výške 3.703,- Eur
3. úroky SZRB vo od 31.05.2011 do 11.02.2015 vo výške 179.653,50 Eur
4. úroky UCB od 30.09.2010 od do 30.09.2016 vo výške 132.967,71 Eur
5. úroky UCB od 113.242,75 Eur od 31.01.2011 do 30.06.2017 vo výške 113.242,75 Eur
6. úroky z postúpenia pohľadávky UCB vo výške 103.260,25 Eur
7. pokuty, penále, úroky uplatnené voči mestu a spol. SMMM s.r.o. vo výške 99.455,81 Eur
8. platby za nevyhnutné služby právnej pomoci a exekučné trovy vo výške 352.666,72 Eur.

Uviedol, že nezákonným postupom a rozhodnutím, boli vystavení absolútnej ekonomickej a funkčnej bezmocnosti, ktorá mala za následok okrem vyčísliteľných a vyčíslených škôd, masívne nevyčísliteľné škody. V dôsledku obštrukcií a nezákonných, často svojvoľných, rozhodnutí, nebolo a nie je v

možnostiach a schopnostiach Mesta Myjava vynakladať ďalšie a ďalšie finančné prostriedky na služby právnej pomoci. K sporu pristupujú konštruktívne a javilo sa im omnoho ekonomickejšie a vzájomne výhodnejšie uzavrieť spor mimosúdne. Ďalej uviedol, že okolnosťami boli donútení, pokiaľ chceli vôbec nejaký nenávratný finančný príspevok čerpať, hoci po vyhratých sporoch na krajskom súde, ako aj na najvyššom súde, podpísať Dodatok č. I/DZ22120120004010I k Zmluve o poskytnutí nevratného finančného príspevku č. Z 2212012000401 zo dňa 19.06.2014, kde pristúpili na zníženie perspektívneho nenávratného finančného príspevku, a to na sumu 2.371.000,50 Eur, ako 95% celkových oprávnených výdavkov v zmysle schváleného projektu a k tomu prislúchajúcej dokumentácie. Napriek tomu, hoci existovali žiadosti o platbu ešte z roku 2010, museli podávať nové žiadosti o platby, na ktoré však nebolo reflektované bezodkladne, ale až po niekoľkých mesiacoch (od 3 do 6) a aj to im bol poskytnutý príspevok v krátenej výške oproti uplatnenej sume, bez ďalšieho zdôvodnenia. Považujú krátenie uplatnených platieb za nezákonné, nedôvodné a predovšetkým za relevantne nezdôvodnené, nevidia žiadny dôvod, prečo by od uplatneného nároku na zaplatenie sumy 41.690,03 Eur mali ustúpiť.

12. Uznesením č.k. 8Cb/32/2013-1407 zo dňa 13.05.2022 súd zamietol návrh žalobcu na zmenu žaloby zo dňa 14.06.2019, doručený súdu dňa 17.06.2019. Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že súd mal za to, že doterajšie výsledky konania (dokazovania), nemôžu tvoriť podklad pre konanie a rozhodnutie o zmenenom návrhu žalobcu. Zo zmeneného návrhu je zrejmé, že žalobca sa okrem pôvodne uplatnenej sumy, s prihliadnutím na pripustenú zmenu zo dňa 25.07.2014, domáha voči žalovanému 1/ a žalovanému 2/ i zaplatenia úrokov platených Slovenskej investičnej a rozvojovej banke a.s. za obdobie od 31.05.2011 do 11.02.2015 vo výške 179.653,50 Eur, úrokov platených UniCredit Bank a.s. od 30.09.2010 do 30.09.2016 vo výške 132.967,71 Eur a od 31.01.2011 do 30.06.2017 vo výške 113.242,75 Eur (teda nad obdobie, uplatnené pôvodne, keď úroky boli uplatnené do januára 2014 vrátane), ako i úrokov z postúpenia pohľadávky UniCredit Bank a.s. vo výške 103.260,25 Eur, pokút, penále, úrokov, uplatnených voči mestu a spol. SMMM s.r.o. vo výške 99.455,81 Eur a platieb za nevyhnutné služby právnej pomoci a exekučné trovy vo výške 352.666,72 Eur, ktoré sumy neboli pôvodne uplatnené vôbec. Je potrebné prihliadnuť na hospodárnosť konania, keď výsledky doterajšieho dokazovania nie sú dostatočným predpokladom pre konanie o zmenenej žalobe, zmena predmetu konania by bola k doterajšiemu konaniu nevhodná, bolo by potrebné vykonať i ďalšie dôkazy.

13. Zo Zmluvy o poskytnutí nenávratného finančného príspevku číslo: Z22 12012000401 zo dňa 11.05.2010 vyplýva, že túto uzatvorilo ako poskytovateľ Ministerstvo výstavby a regionálneho rozvoja SR, teda právny predchodca žalovaného 2/ a ako prijímateľ žalobca.

14. V bode 1.3. zmluvy sa uvádza: „Poskytovateľ a Prijímateľ uzatvárajú v zmysle § 269 ods.2 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov, v zmysle §15 ods.1 zákona č. 528/2008 Z.z. o pomoci a podpore poskytovanej z fondov Európskeho spoločenstva a v zmysle § 20 ods. 2 zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov medzi sebou túto zmluvu o poskytnutí nenávratného finančného príspevku.“

15. V bode 2.1. je uvedený predmet zmluvy ako úprava zmluvných podmienok, práv a povinností medzi poskytovateľom a prijímateľom pri poskytnutí nenávratného finančného príspevku zo strany poskytovateľa prijímateľovi na realizáciu aktivít projektu, ktorý je predmetom schválenej žiadosti o NFP22120120069, názov projektu: Rekonštrukcia a rozšírenie Zariadenia opatrovateľskej služby v Myjave. V bode 2.5 zmluvy sa uvádza, že nenávratný finančný prostriedok poskytnutý v zmysle zmluvy, je tvorený prostriedkami EÚ a štátneho rozpočtu SR.

16. Podľa čl. 2 ods. 16 Prílohy č. 1 Zmluvy o poskytnutí nenávratného finančného príspevku: „Prijímateľ akceptuje skutočnosť, že výdavky vzniknuté na základe verejného obstarávania/obchodnej verejnej súťaže nemôžu byť Poskytovateľom vyplatené skôr ako budú skontrolované pravidlá/postupy/princípy verejného obstarávania/obchodnej verejnej súťaže s pozitívnym výsledkom (nebude identifikované porušenie legislatívy SR a EÚ a pod.).“

17. Podľa článku 3 bod 3.1. písm. b) celkové oprávnené výdavky na realizáciu aktivít projektu predstavujú sumu 2.563.797,51 Eur. Podľa bodu 3.1. písm. c) poskytovateľ poskytne prijímateľovi nenávratný finančný príspevok do výšky 2.435.607,63 Eur, čo predstavuje 95 % z celkových oprávnených výdavkov na realizáciu aktivít projektu uvedených v bode 3. 1. písm. b) tohto článku zmluvy. Prijímateľ zabezpečuje vlastné zdroje financovania projektu vo výške 5 % z celkových oprávnených výdavkov na realizáciu aktivít projektu uvedených v bode 3. 1. písm. b) zmluvy. Podľa bodu 3.2. poskytovateľ poskytne

prijímateľovi konečnú sumu nenávratného finančného príspevku vo výške 95 % zo schválených oprávnených výdavkov, avšak celková výška nenávratného finančného príspevku uvedená v bode 3.1. písm. c) tohto článku zmluvy, môže byť prekročená najviac do výšky 1,-Eur. V bode 3.6. sa uvádza, že prijímateľ berie na vedomie, že nenávratný finančný príspevok je finančným prostriedkom vyplateným zo štátneho rozpočtu SR. Na kontrolu a vládny audit použitia týchto finančných prostriedkov, ukladanie a vymáhanie sankcií sa vzťahuje režim upravený v právnych predpisoch ES a SR, a to najmä zák. č. 528/2008 Z.z. o pomoci a podpore poskytovanej z fondov Európskeho spoločenstva, zák. č. 523/2004 Z.z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy, zák. č. 440/2000 Z.z. o správach finančnej kontroly, zák. č. 502/2001 Z.z. o finančnej kontrole a vnútornom audite. V bode 6.3. sa uvádza, že neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú Všeobecné zmluvné podmienky k zmluve o poskytnutí nenávratného finančného príspevku.

18. Podľa Všeobecných zmluvných podmienok k Zmluve o poskytnutí nenávratného finančného príspevku – pojmy a skratky sa uvádza, že Celkové oprávnené výdavky – „oprávnené výdavky žalobcu, ktoré súvisia výlučne s realizáciou aktivít Projektu v rámci oprávneného obdobia stanoveného vo Výzve na predkladanie žiadostí o NFP vo forme nákladov a výdavkov Prijímateľa a sú určené v oznámení Poskytovateľa o schválení žiadosti o NFP“.

19. Pojem Schválené oprávnené výdavky je uvedený ako „skutočne vynaložené, odôvodnené a riadne preukázané výdavky Prijímateľa schválené Poskytovateľom, ktoré súvisia výlučne s realizáciou aktivít Projektu v rámci oprávneného obdobia stanoveného vo Výzve na predkladanie žiadostí o NFP vo forme nákladov a výdavkov Prijímateľa“.

20. V čl. 14 všeobecných zmluvných podmienok sa uvádzajú presné podmienky, ktoré musia byť splnené pri posúdení výdavkov, tak aby mohli byť považované že oprávnené výdavky.

21. V čl. 16 je upravený postup pri platbách pre prijímateľov. Podľa bodu 7.5 prijímateľovi vznikne nárok na vyplatenie príslušnej platby iba v prípade, ak podá úplnú a správnu žiadosť o platbu, a to až v momente schválenia súhrnnej žiadosti o platbu certifikačným orgánom. Nárok prijímateľa na vyplatenie príslušnej platby vzniká len v rozsahu v akom poskytovateľ rozhodne o oprávnenosti výdavkov projektu.

22. Poskytovateľ je povinný vykonať kontrolu projektu podľa § 24b a nasl. zák. č. 528/2008 Z.z. o pomoci a podpore poskytovanej z fondov ES, článku 60 nariadenia rady (ES) č. 1083/2006 a článku 13 Nariadenia Komisie začiatok (ES) č. 1828/2006 (bod 7.7 všeobecných podmienok)

23. V rámci kontroly vecnej správnosti je poskytovateľ povinný overovať reálnosť, oprávnenosť, správnosť, aktuálnosť a neprekryvanie sa nárokových výdavkov. Poskytovateľ je taktiež povinný overiť, či požadovaná suma v žiadosti o platbu zodpovedá údajom uvedeným v priložených dokladoch a či táto suma zároveň zodpovedá rozpočtu projektu (bod 7.8 všeobecných podmienok).

24. Z Listu zo dňa 13.12.2010 č. 10260/2010. ktorý bol zaslaný žalovaným 2/ žalobcovi vplýva, že žalobca týmto odstúpil od Zmluvy o poskytnutí nenávratného finančného príspevku č. Z 2212012000401, a to s poukazom na protokol ÚVO č. 447-6000/3/2010 zo dňa 04.11.2010 o výsledku kontroly zaznamenaný v zápisnici ÚVO č. 447-6000/6/2010 zo dňa 18.11.2010. V odstúpení sa uvádza, že Úrad pre verejné obstarávanie vo svojom stanovisku na žiadosť o vykonanie kontroly zo strany Riadiaceho orgánu pre Regionálny operačný program uviedol, že prijímateľ postupoval v rozpore s § 9 ods.2, § 27 ods. 1 písm. b) a § 32 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní. Na základe týchto zistení Riadiaceho orgánu pre Regionálny operačný program verejné obstarávanie neakceptoval listom č. 135784/2010 zo dňa 10.12.2010.

25. Z Rozsudku Krajského súdu v Bratislave č.k. 3S 9/2011-95 zo dňa 24.01.2012 vyplýva, že týmto súd zrušil rozhodnutie o výsledku kontroly zapísané v Zápisnici o prerokovaní protokolu o výsledku kontroly dodržiavania zákona o verejnom obstarávaní č. 447- 6000/6/2010 zo dňa 18.11.2010 a Protokol o výsledku dodržiavania zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov č. 447-6000/3/2010 zo dňa 04.11.2010 a vec vrátil Úradu pre verejné obstarávanie na ďalšie konanie. V predmetnom konaní bol žalobcom žalobca v predmetnej veci (Mesto Myjava) a žalovaným Úrad pre verejné obstarávanie, Bratislava.

26. Z Rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Sžf/26/2012 zo dňa 29.11.2012 vyplýva, že týmto rozsudkom súd potvrdil Rozsudok Krajského súdu v Bratislave č.k. 3S 9/2011-95 zo dňa 24.01.2012. V predmetnom konaní bol žalobcom žalobca v predmetnej veci (Mesto Myjava) a žalovaným Úrad pre verejné obstarávanie, Bratislava.

27. Z Rozsudku Krajského súdu v Bratislave č.k. 2S 54/2011-65 zo dňa 13.03.2013 vyplýva, že týmto súd zrušil rozhodnutie žalovaného č.: 135874/2010 zo dňa 10.12.2010. V časti o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 10260/2010-920 zo dňa 13.12.2010 súd konanie zastavil. V predmetnom konaní bol žalobcom žalobca v predmetnej veci (Mesto Myjava) a žalovaným Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky (právny predchodca žalovaného). Z odôvodnenia uvedeného rozsudku vyplýva, že listom č.: 135874/2010 zo dňa 10.12.2010 žalovaný oznámil žalobcovi, že vzhľadom na zistenia úradu pre verejné obstarávanie uvedené v protokole č. 447/6000/3/2010 riadiaci orgán pre regionálny operačný program verejné obstarávanie zverejnené vo vestníku č. 142/2009 dňa 25.07.2010 pod č. 04149-NSP neakceptuje. Pokiaľ ide o vecný obsah oznámenia (rozhodnutia, listu) žalovaného zo dňa 10.12.2010 rozhodnutie o neakceptovaní výsledkov verejného obstarávania uskutočneného žalobcom na financovanie ktorého mal byť využitý nenávratný finančný príspevok, bolo opreté o výsledky kontroly predmetnej verejnej súťaže úradom pre verejné obstarávanie, ktorého výsledky boli zhrnuté v protokole č. 447-6000/3/2010 zo dňa 04.11.2010 a v zápisnici o prerokovaní protokolu č. 447-6000/6/2010 zo dňa 18.11.2010. Oba uvedené dokumenty boli zrušené rozhodnutím Krajského súdu v Bratislave č.k. 3S 9/2011-95 zo dňa 24.01.2012 v spojení s rozhodnutím Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Sžf/26/2012 zo dňa 29.11.2012, z dôvodu že vytýkané mu porušeniu ZVO zo strany žalobcu v predmetnej verejnej súťaže nedošlo. Z tohto právneho záveru právoplatným rozhodnutím súdom konajúci súd pri preskúmaní zákonnosti listu žalovaného zo dňa 10.12.2010 vychádzal a s poukazom na tieto závery musí konštatovať, že napadnuté rozhodnutie žalovaného vychádzalo z nesprávneho právneho posúdenia veci, keď neakceptovanie predmetného verejného obstarávania s dôvodmi o porušení zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko k porušeniu tohto zákona v predmetnej verejnej súťaži nedošlo. Pokiaľ ide o rozhodnutie (oznámenie, list) ministra pôdohospodárstva rozvoja vidieka SR zo dňa 13.12.2010, toto nadväzovalo na predchádzajúce rozhodnutie žalovaného O neakceptovaní výsledkov verejného obstarávania A jeho obsahom bol prejav poskytovateľa po moci o odstúpení od zmluvy o poskytnutí nenávratného finančného príspevku. Týmto právnym úkonom malo dôjsť k jednostrannému ukončeniu zmluvného vzťahu založeného Zmluvou o nenávratnom finančnom príspevku č. Z2212012401 uzavretej v zmysle § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka. Ďalej sa v odôvodnení uvádza, že súd je toho názoru, že odstúpenie od zmluvy je typickým súkromnoprávnym inštitútom, ktorým 1 zmluvná strana prejavuje vôľu druhej zmluvnej strane ukončiť zmluvný vzťah. Vzhľadom na uvedené bol súd tej mienky, že list ministra pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR zo dňa 13.12.2010 nie je rozhodnutím O právach A povinnostiach žalobcu V oblasti verejnej správy, ktoré by podliehalo súdnemu preskúmaniu v rámci správneho súdnictva, preto súd postupoval podľa § 250 d ods. 3 O.s.p. a konanie v tejto časti zastavil.

28. Žalobca si na základe uzatvoreného Dodatku č. 1 k predmetnej Zmluve o poskytnutí nenávratného finančného príspevku, uplatnil u žalovaného 2/ oprávnené výdavky vo výške 2.055.038,44 Eur. Zo Záznamu z administratívnej kontroly zo dňa 18.08.2014 vyplýva, že žalovaný 2/ identifikoval na základe vykonanej administratívnej kontroly v žiadosti o platbu neoprávnené výdavky výške 9.514,04 Eur, uznal oprávnené výdavky žalobcu vo výške 2.045.524,40 Eur, z čoho 95% oprávnených výdavkov vo výške 1 943 248,16 Eur vyplatil žalobcovi dňa 24.09.2014. Žalobca si na základe uzatvoreného Dodatku č. 1 k Zmluve o poskytnutí nenávratného finančného príspevku, uplatnil u žalovaného 2/ oprávnené výdavky vo výške 343.488,49 Eur. Zo Záznamu z administratívnej kontroly zo dňa 22.06.2015 vyplýva, že žalovaný 2/ identifikoval na základe vykonanej administratívnej kontroly žiadosti o platbu neoprávnené výdavky výške 31.272,20 Eur, uznal oprávnené výdavky žalobcu vo výške 312.215,90, Eur, z čoho 95% oprávnených výdavkov vo výške 312.215,90 Eur vyplatil žalobcovi dňa 22.07.2015. Žalovaný 2/ žalobcovi na základe Zmluvy o nenávratnom finančnom príspevku a v súlade s jej ustanoveniami preplatil žalobcovi oprávnené výdavky projektu vo výške 2.236.910,55 Eur.

29. Strany sporu v konaní nepredložili Dodatok č. 1 k Zmluve o poskytnutí nenávratného finančného príspevku. Uvedené skutočnosti, týkajúce sa vyplatenia nenávratného finančného príspevku neboli medzi stranami sporné. Tieto skutočnosti vyplývajú tak zo zhodných tvrdení sporových strán, ako aj z predloženého Záznamu z administratívnej kontroly zo dňa 18.08.2014, Záznamu z administratívnej kontroly zo dňa 22.06.2015, výpisu z účtu právneho predchodcu žalovaného 2/ zo dňa 18.08.2014 a 22.06.2014.

30. Podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je upravená ako typ zmluvy. Ak však účastníci dostatočne neurčia predmet svojich záväzkov, zmluva nie je uzavretá.

31. Podľa § 373 Obchodného zákonníka kto poruší svoju povinnosť zo záväzkového vzťahu, je povinný nahradiť škodu tým spôsobenú druhej strane, ibaže preukáže, že porušenie povinností bolo spôsobené okolnosťami vylučujúcimi zodpovednosť.

32. Podľa § 7 ods. 6 zák. č. 528/2008 Z. z. o pomoci a podpore poskytovanej z fondov Európskeho spoločenstva, ku dňu uzatvorenia predmetnej zmluvy o nenávratnom finančnom príspevku, riadiaci orgán je oprávnený pozastaviť, zamietnuť alebo upraviť výšku platby pre projekt alebo jeho časť, ak zistí nedostatky v postupe prijímateľa a partnera pri realizácii pomoci a podpory.

33. Podľa § 15 ods. 1 zák. č. 528/2008 Z. z., účinného ku dňu uzatvorenia predmetnej zmluvy o nenávratnom finančnom príspevku, pomoc a podpora sa poskytuje prijímateľovi na základe zmluvy uzavretej podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka. Podľa ods. 2 riadiaci orgán zašle žiadateľovi návrh na uzavretie zmluvy, ak bola žiadosť schválená v konaní podľa § 14. V návrhu na uzavretie zmluvy riadiaci orgán určí žiadateľovi lehotu na prijatie návrhu. Návrh na uzavretie zmluvy zaniká dňom uplynutia lehoty, ktorá bola v návrhu na uzavretie zmluvy určená na jeho prijatie alebo doručením prejavu riadiacemu orgánu o odmietnutí návrhu na uzavretie zmluvy od žiadateľa. Podľa ods. 3 podmienky uvedené v § 14 ods. 2 musí prijímateľ spĺňať počas platnosti a účinnosti zmluvy, inak je riadiaci orgán oprávnený od zmluvy odstúpiť. Podľa ods. 4 zmluva upravuje práva a povinnosti prijímateľa a riadiaceho orgánu pri realizácii pomoci a podpory.

34. Podľa § 365 Obchodného zákonníka, účinného ku dňu uzatvorenia predmetnej zmluvy o nenávratnom finančnom príspevku, dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom. Dlžník však nie je v omeškaní, pokiaľ nemôže plniť svoj záväzok v dôsledku omeškania veriteľa.

35. Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, ku dňu uzatvorenia predmetnej zmluvy o nenávratnom finančnom príspevku, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

36. Predmetom konania je nárok uplatnený žalobcom voči žalovanému 1/ a žalovanému 2/ na peňažné plnenie zo Zmluvy o poskytnutí nenávratného finančného príspevku číslo: Z 22 12012000401 zo dňa 11.05.2010 vrátane Dodatku č. 1 k zmluve vo výške 2.435.607,63 Eur spolu s 9 % úrokom z omeškania p.a. odo dňa 16.10.2010 do zaplatenia,

37. Sumu 2.435.607,63 Eur uplatnil žalobca zároveň i titulom náhrady škody, žalobca uplatnil voči žalovanému 1/ a žalovanému 2/ i nárok na náhradu škody - ušlý zisk, a to sumu vo výške 3.703,- Eur, ako zaplatenie poplatku za spracovanie úveru v ŠZRB, a.s., sumu vo výške 96.619,93 Eur, ako zaplatenie úrokov z úveru v ŠZRB odo dňa 31.05.2011 do dňa 31.12.2012 a sumu vo výške 70.983,25 Eur, ako zaplatenie úrokov z úveru v A. B., C. odo dňa 01.01.2011 do dňa 31.12.2012. Žalobca si ako náhradu škody ďalej uplatnil sumu 45.681,26 Eur ako úroky z úveru za obdobie od 01.01.2013 do 31.01.2014 v Slovenskej záručnej a rozvojovej banke a sumu 27.102,05 Eur ako úroky z úveru za obdobie od 01.01.2013 do 31.01.2014 v A. B. H. C. (uznesenie o pripustení zmeny žaloby Uznesením č.k. 8Cb/32/2013-1013 zo dňa 25.07.2014).

38. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku žalobca môže vziať žalobu späť.

39. Podľa § 145 ods. 1 až 3 Civilného sporového poriadku ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatie žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej. Ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

40. Vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení § 144 a § 145 Civilného sporového poriadku súd na základe dispozitívneho úkonu žalobcu konanie v časti o zaplatenie sumy 2.239.853, 24 Eur zastavil.

41. Následne tak bol predmetom konania uplatnený nárok žalobcu voči žalovanému 1/ a žalovanému 2/ na zaplatenie sumy 439.843,88 Eur spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 2.435.607,63 Eur od 16.10.2010 do 23.09.2014, s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 492.359,49 Eur od 16.10.2010 do 21.07.2015 a s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 195.754,39 Eur od 16.10.2010 do zaplatenia. Žalobcom uplatnená suma po čiastočnom späťvzatí vo výške 439.843,88 Eur predstavuje sumu 195.754,39 Eur ako nevyplatenú časť nenávratného finančného príspevku, resp. i nárok na náhradu škody, a sumu 244.089,49 Eur ako žalobcom uplatnenú náhradu škody (suma 3.703,- Eur - poplatok za spracovanie úveru v ŠZRB, a.s, suma 96.619,93 Eur - úroky z úveru v ŠZRB odo dňa 31.05.2011 do dňa 31.12.2012, suma 70.983,25 Eur - úroky z úveru v A. B., C. odo dňa 01.01.2011 do dňa 31.12.2012, suma 45.681,26 Eur - úroky z úveru za obdobie od 01.01.2013 do 31.01.2014 v Slovenskej záručnej a rozvojovej banke, suma 27.102,05 Eur - úroky z úveru za obdobie od 01.01.2013 do 31.01.2014 v A. B. H. C.).

42. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že žalobca ako prijímateľ a Ministerstvo výstavby a regionálneho rozvoja SR, teda právny predchodca žalovaného 2/ ako poskytovateľ uzatvorili dňa 11.05.2010 Zmluvu o poskytnutí nenávratného finančného príspevku číslo: Z 22 12012000401. Predmet zmluvy je špecifikovaný bode 2.1. ako úprava zmluvných podmienok, práv a povinností medzi poskytovateľom a prijímateľom pri poskytnutí nenávratného finančného príspevku zo strany poskytovateľa prijímateľovi na realizáciu aktivít projektu, ktorý je predmetom schválenej žiadosti o NFP22120120069, názov projektu: Rekonštrukcia a rozšírenie Zariadenia opatrovateľskej služby v Myjave. V bode 2.5 zmluvy sa uvádza, že nenávratný finančný prostriedok poskytnutý v zmysle zmluvy, je tvorený prostriedkami EÚ a štátneho rozpočtu SR.

43. Zmluva bola stranami uzavretá zmysle § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka v zmysle § 15 ods. 1 zákona č. 528/2008 Z.z. o pomoci a podpore poskytovanej z fondov Európskeho spoločenstva a v zmysle § 20 ods. 2 zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy (bod 1.3. zmluvy).

44. Listom zo dňa 13.12.2010 č. 10260/2010. žalobca odstúpil od Zmluvy o poskytnutí nenávratného finančného príspevku č. Z 2212012000401, a to s poukazom na protokol ÚVO č. 447-6000/3/2010 zo dňa 04.11.2010 o výsledku kontroly zaznamenaný v zápisnici ÚVO č. 447-6000/6/2010 zo dňa 18.11.2010. Žalobca namietal neplatnosť odstúpenia od zmluvy. Odstúpenie od predmetnej zmluvy zo dňa 13.12.2010 v rozsudku súd nevyhodnocuje. Medzi stranami sporu, resp. medzi žalobcom a žalovaným 2/ bol následne uzatvorený Dodatok č. I/DZ22120120004010I k Zmluve o poskytnutí nenávratného finančného príspevku č. Z 2212012000401 zo dňa 19.06.2014, s uvedením maximálneho nenávratného finančného príspevku vo výške 2.371.000,50 Eur ako 95% celkových oprávnených výdavkov. Táto skutočnosť bola medzi stranami sporu nesporná, resp. tieto tvrdenia žalobcu žalovaní 1/ a 2/ nepopreli. V čase rozhodnutia veci predmetné odstúpenie od zmluvy nie je podľa názoru súdu potrebné vyhodnocovať, strany sporu sa s odstúpením zrejme vypořádali, keď následne bol uzatvorený Dodatok č. 1 k predmetnej zmluve, na základe ktorého bola vyplatená suma, zodpovedajúca preukázaným oprávneným výdavkom žalobcu na realizáciu predmetného projektu. Vyhodnotenie platnosti resp. neplatnosti odstúpenia od pôvodne uzatvorenej zmluvy, nemá v čase rozhodnutia relevanciu na rozhodnutie vo veci.

45. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že žalovaný 2/ žalobcovi na základe Dodatku č. 1 k predmetnej Zmluve o poskytnutí nenávratného finančného príspevku a v súlade s ustanoveniami zmluvy vyplatil oprávnené výdavky projektu vo výške 2.236.910,55 Eur. Žalobca si takto uplatnil u žalovaného 2/ oprávnené výdavky vo výške 2.055.038,44 Eur, žalovaný 2/ identifikoval na základe vykonanej administratívnej kontroly žiadosti o platbu neoprávnené výdavky výške 9.514,04 Eur, uznal oprávnené výdavky žalobcu vo výške 2.045.524,40 Eur, z čoho 95% oprávnených výdavkov vo výške 1 943 248,16 Eur vyplatil žalobcovi dňa 24.09.2014. Žalobca si ďalej uplatnil u žalovaného 2/ oprávnené výdavky vo výške 343.488,49 Eur, žalovaný 2/ identifikoval na základe vykonanej administratívnej kontroly žiadosti o platbu neoprávnené výdavky výške 31.272,20 e Eur, uznal oprávnené výdavky žalobcu vo výške 312.215,90 Eur, z čoho 95% oprávnených výdavkov vo výške 312.215,90 Eur vyplatil žalobcovi dňa 22.07.2015.

46. Žalobca, na ktorého strane je v predmetnom spore dôkazné bremeno, netvrdil, nepredložil, ani nenavrhol vykonať dôkazy, preukazujúce, že medzi stranami bol uzatvorený dodatok k pôvodnej zmluve o poskytnutí nenávratného finančného príspevku, z ktorého by preukázateľne vyplýval nárok na

poskytnutie nenávratného finančného príspevku vyšší ako maximálny nenávratný finančný príspevok vo výške 2.371.000,50 Eur ako 95% celkových oprávnených výdavkov.

47. Žalovaný 1/, resp. právny predchodca žalovaného 1/, nie je (nebol) v predmetnej veci pasívne vecne legitímovaný, žalobca nepreukázal žiadny záväzkový vzťah (zmluvy, resp. mimozmluvný) medzi ním a žalovaným 1/, na základe ktorého by sa mohol domáhať zaplatenia žalovanej sumy voči žalovanému 1/. Zmluvnou stranou predmetnej zmluvy nebola Slovenská republika, zo zmluvy nevyplýva, že by žalobca konal v mene Slovenskej republiky. Z uvedeného dôvodu súd žalobu ako nedôvodnú voči žalovanému 1/ v celom rozsahu zamietol.

48. V predmetnej veci ide o osobitný charakter právneho vzťahu medzi žalobcom ako prijímateľom a žalovaným 2/ (resp. jeho právnym predchodcom) ako riadiacim orgánom, ktorý je oveľa komplikovanejší, a pre tradičné právne prostredie slovenského práva predstavuje osobitný právny vzťah s prvkami súkromného práva ako aj práva verejného, t.j. s vložením najmä administratívnych postupov kontroly, auditu, použitia, vymáhania resp. zadržania v zmysle nielen zmluvy o NFP, ale aj dotknutej právnej úpravy. Pritom je nutné vychádzať z premisy, že predmetná Zmluva o poskytnutí nenávratného finančného príspevku č. 22212012000401 zo dňa 11.05.2010 je vymedzená zákonom ako podklad pre poskytnutie a realizáciu pomoci a podpory (§ 12 ods. 2 1 a 15 ods. 1 a 4 zák.č. 528/2008 Z.z.) – (porovnaj rozhodnutie NS SR NS SR 3Sžfk/30/2017 zo dňa 02.08.2017).

49. V obdobnej právnej veci Najvyšší súd Slovenskej republiky v rozhodnutí 2Obdo/41/2019 zo dňa 30.07.2020 uvádza: 60. Dovolací súd upriamil pozornosť na časť odôvodnenia rozsudku súdu prvej inštancie, kde tento uviedol, že mal za preukázanú existenciu vzťahu založeného na inomínatnej zmluve, podriadenej režimu Obchodného zákonníka na základe dohody zmluvných strán uvedenej v preambule Zmluvy o poskytnutí NFP, s nevyhnutným rešpektovaním verejného prvku, vzhľadom k charakteru žalovaného ako zmluvnej strany, ako aj predmetu plnenia v zmysle Zmluvy o poskytnutí NFP. 61. V ďalšom považuje dovolací súd za potrebné poukázať na znenie bodu 1.3. Zmluvy o poskytnutí NFP, na ktorý poukázal už odvolací súd a rovnako aj súdu prvej inštancie vo svojich rozhodnutiach, podľa ktorého „Poskytovateľ a Prijímateľ uzatvárajú v zmysle §269 ods. 2 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov, v zmysle § 15 ods. 1 zákona č. 528/2008 Z. z. o pomoci a podpore poskytovanej z fondov Európskeho spoločenstva a v zmysle § 20 ods. 2 zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov medzi sebou túto zmluvu o poskytnutí nenávratného finančného príspevku.“ 62. Podľa ust. § 15 ods. 1 zákona o pomoci sa pomoc a podpora poskytuje prijímateľovi na základe zmluvy uzatvorenej podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka. Vzhľadom na vyššie uvedené dovolací súd konštatuje, že priamo zo zákona o podpore vyplýva povinnosť pre poskytovateľa a prijímateľa uzatvoriť zmluvu o poskytnutí NFP podľa ust. § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka. Zákon o pomoci predstavuje právny predpis, ktorý možno zaradiť medzi právne predpisy verejnoprávneho charakteru, rovnako ako zákon č.523/2004 Z.z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa ktorých bola Zmluva o poskytnutí NFP uzavretá. Podľa ust. 269 ods. 2 Obchodného zákonníka môžu účastníci uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je upravená ako typ zmluvy. Ak však účastníci dostatočne neurčia predmet svojich záväzkov, zmluva nie je uzavretá. 65. Zmluva o poskytnutí NFP preto predstavuje inomínatnú zmluvu. To znamená, že sa nejedná o zmluvu, ktorú by bolo možné subsumovať pod niektorý zo zmluvných typov podľa jej podstatných náležitostí, ktorá skutočnosť však nevyklučuje jej platné uzavretie, pokiaľ si účastníci dostatočne určia predmet svojich záväzkov.

50. V konaní bolo ďalej sporné neuznanie uplatnených výdavkov ako oprávnených prijímateľovi (žalobcovi) poskytovateľom (žalovaným 2/), ktoré žalovaný 2/ žalobcovi neuhradil v celom požadovanom rozsahu – vo výške 195.754,39 Eur. Ako už bolo vyššie uvedené, predmetnú zmluvu vrátane dodatku súd posúdil ako nepomenovanú zmluvu uzavretú podľa §269 ods. 2 Obchodného zákonníka. V posudzovanom prípade sa obsah vzniknutého právneho vzťahu riadi ustanoveniami Obchodného zákonníka a aj predpismi verejného práva upravujúcimi nakladanie so štátnymi finančnými prostriedkami.

51. V obdobnej právnej veci Krajský súd Prešov v rozhodnutí sp. zn. 5Cob/2/2022 zo dňa 12. 04. 2022 vyslovil, že: „Nárok prijímateľovi na vyplatenie príslušnej platby vzniká len v rozsahu, v akom poskytovateľ rozhodne o oprávnenosti výdavkov projektu, to znamená, že poskytovateľ po obdržaní žiadosti o platbu s príslušnými dokladmi je oprávnený v zmysle dohodnutých zmluvných podmienok preskúmať jej oprávnenosť. Súd prvej inštancie správne v napadnutom rozsudku dospel k záveru, že žalovanému nevznikol nárok na uhradenie všetkých uplatnených výdavkov, nakoľko v

konaní nepreukázal oprávnenosť týchto výdavkov. Nárok prijímateľovi na vyplatenie príslušnej platby vzniká len v rozsahu, v akom poskytovateľ rozhodne o oprávnenosti výdavkov projektu. Na základe uvedeného bolo dané zmluvné oprávnenie žalobcu na posúdenie oprávnenosti výdavkov, pričom do jeho autonómie danej prejavom vôle zmluvných strán bolo dané rozhodovanie o výške. Legitímna forma takéhoto určenia je kontrolou, ktorá bola taktiež presne definovaná. Nárok prijímateľa na vyplatenie alebo uznanie príslušnej platby vzniká len v rozsahu v akom poskytovateľ rozhodne o oprávnenosti výdavku. To znamená, že poskytovateľ po obdržaní žiadosti o platbu s príslušnými dokladmi je oprávnený v zmysle dohodnutých zmluvných podmienok preskúmať jej oprávnenosť. Oprávnenie žalobcu neuznať výdavky nevyplýva len zo zmluvy o NFP, ale aj z ust. § 7 ods. 6 zák. č. 528/2008 Z. z. o pomoci a podpore poskytovanej z fondov Európskeho spoločenstva: „riadiaci orgán je oprávnený pozastaviť, zamietnuť alebo upraviť výšku platby pre projekt alebo jeho časť, ak zistí nedostatky v postupe prijímateľa a partnera pri realizácii pomoci a podpory.“ Schválením výdavkov v rozpočte projektu nevzniká prijímateľovi automaticky nárok na uhradenie výdavku, ak nepreukáže oprávnenosť výdavku v zmysle usmernenia RO č. N3/2007 k oprávnenosti výdavkov pre programové obdobie 2007-2013 v zmysle neskorších aktualizácií. Na tomto mieste je vyjadrené, že ide o dokument, na ktorý zmluva odkazuje ako „v znení aktualizácií“. O potvrdení znalosti obsahu zmluvy svedčí aj ustanovenie bodu 6.10 zmluvy, kde zmluvné strany prehlasujú, že obsahu a právny účinkom zmluvy porozumeli a ich zmluvné prejavy sú dostatočne jasné, určité a zrozumiteľné.“

52. Závery vyššie uvedeného rozhodnutia Krajského súdu v Prešove je potrebné aplikovať i na predmetnú vec. Je tak možné konštatovať, že nárok žalobcu ako prijímateľa na vyplatenie príslušnej platby vznikol len v rozsahu, v akom žalovaný 2/ ako poskytovateľ rozhodol o oprávnenosti výdavkov predmetného projektu. Žalovaný 2/ ako poskytovateľ, bol oprávnený v zmysle dohodnutých zmluvných podmienok preskúmať oprávnenosť doručenej žiadosti o platbu vrátane dokladov. Žalobcovi v predmetnej veci nevznikol nárok na uhradenie všetkých uplatnených výdavkov, nárok na vyplatenie príslušnej platby vzniká len v rozsahu, v akom žalovaný 2/ ako poskytovateľ rozhodol o oprávnenosti výdavkov projektu. Žalovaný 2/ ako poskytovateľ má zmluvné oprávnenie na posúdenie oprávnenosti výdavkov, pričom do jeho autonómie danej prejavom vôle zmluvných strán bolo dané rozhodovanie o ich výške. Je potrebné zdôrazniť, že samotné schválenie žiadosti o NFP nezakladá nárok na 95 % priznaného NFP, nakoľko zmluvné podmienky nárok prijímateľa na úhradu výdavkov podmieňujú oprávnením poskytovateľa preskúmať a rozhodnúť, v ako rozsahu platbu schváli. Oprávnenie žalobcu neuznať výdavky nevyplýva len z predmetnej zmluvy vrátane Dodatku č. 1, ale aj z ust. § 7 ods. 6 zák. č. 528/2008 Z. z. o pomoci a podpore poskytovanej z fondov Európskeho spoločenstva. Schválením výdavkov v rozpočte projektu nevzniká prijímateľovi automaticky nárok na uhradenie výdavku, ak nepreukáže oprávnenosť výdavku. Žalobcovi tak nevznikol automaticky nárok na vyplatenie príspevku vo výške 2.435.607,63 Eur, ale vznikol mu nárok na úhradu oprávnených výdavkov projektu v súlade so Zmluvou o NFP, a to do výšky 2.435.607,63 Eur, resp. neskôr sumy uvedenej v Dodatku č. 1 k predmetnej zmluve.

53. V zvyšnej časti nevyplatené sumy titulom nenávratného finančného príspevku zo strany žalovaného 2/ (resp. jeho právneho predchodcu), keďže nejde o schválené oprávnené výdavky podľa predmetnej zmluvy, ide o procesy žalovaného 2/ (resp. jeho právneho predchodcu), realizované pri schvaľovaní na základe verejnoprávnych predpisov (administratívne postupy kontroly, auditu, použitia, vymáhania resp. zadržania v zmysle predmetnej zmluvy o NFP a dotknutej právnej úpravy.). V uvedenej časti ide o verejnoprávny vzťah žalobcu a žalovaného 2/ (resp. jeho právneho predchodcu). V tejto časti z uvedeného dôvodu nie je žaloba dôvodná. Žalobca nepreukázal súkromnoprávny záväzkový vzťah medzi ním a žalovaným 2/ (resp. jeho právnym predchodcom), na základe ktorého by sa mohol domáhať zaplata z zvyšnej sumy nevyplateného príspevku v súkromnoprávnom konaní.

54. Z vyššie uvedených dôvodov súd zamietol žalobu žalobcu v časti o zaplata sumy 195.754,39 Eur, vrátane uplatneného úroku z omeškania ako nedôvodnú.

55. Zodpovednosť za škodu je v Obchodnom zákonníku upravená ako zodpovednosť za porušenie povinnosti zo záväzku. Za škodu zodpovedá ten, kto poruší povinnosť zo záväzku, a to z obchodného záväzku tak, ako je vymedzený v § 261 a v § 262. Záväzková zodpovednosť za škodu je rozšírená aj na porušenie inej právnej povinnosti ako povinnosti zo záväzku. Zodpovednosť za škodu je objektívnou zodpovednosťou, kde sa pre vznik zodpovednosti nevyžaduje zavinenie. Predpokladom pre vznik zodpovednosti podľa § 373 Obchodného zákonníka je porušenie povinnosti zo záväzkového vzťahu alebo porušenie inej povinnosti stanovenej v Obchodnom zákonníku, vznik škody, posledným predpokladom pre vznik zodpovednosti za škodu podľa § 373 Obchodného zákonníka je preukázanie príčinnej súvislosti medzi porušením právnej povinnosti a vznikom škody. Existenciu týchto predpokladov musí preukázať poškodený. Škodou sa rozumie skutočná ako majetková ujma vyjadriteľná

v peniazoch, ktorá znamená zmenšenie majetkového stavu oproti majetkovému stavu pred škodnou udalosťou a ušlý zisk. Zodpovednosť je daná len vtedy, keď je vzniknutá škoda v príčinnej súvislosti s porušením povinností. Nie každé porušenie povinností zo záväzku alebo inej povinnosti stanovenej v Obchodnom zákonníku spôsobí škodu. Povinný subjekt môže porušiť viac povinností, ale nie každé porušenie povinností je v príčinnej súvislosti so vzniknutou škodou, pretože škoda nebude následkom (dôsledkom) porušenia povinností.

56. Žalobca v konečnom dôsledku nepreukázal porušenie konkrétnej právnej povinnosti z uzatvorenej zmluvy zo strany žalovaného 2/, resp. právneho predchodcu žalovaného 2/ (protiprávny úkon).

57. Porušenie povinnosti na strane žalovaného 2/ nemožno odôvodniť s poukazom na Rozsudok Krajského súdu v Bratislave č.k. 2S 54/2011-65 zo dňa 13.03.2013, ktorým tento zrušil rozhodnutie žalovaného č.: 135874/2010 zo dňa 10.12.2010, ktorým žalovaný 2/ oznámil žalobcovi, že vzhľadom na zistenia úradu pre verejné obstarávanie uvedené v protokole č. 447/6000/3/2010 Riadiaci orgán pre Regionálny operačný program verejné obstarávanie zverejnené vo vestníku č. 142/2009 dňa 25.07.2010 pod č. 04149-NSP, neakceptuje. Toto rozhodnutie žalovaného 2/, resp. jeho právneho predchodcu totiž vychádzalo, resp. sa opieralo o závery rozhodnutia ÚVO (protokol č. 447-6000/3/2010 zo dňa 04.11.2010, zápisnica o prerokovaní protokolu č. 447- 6000/6/2010 zo dňa 18.11.2010), ktoré žalovaný 2/ ako štátny orgán, resp. Riadiaci orgán pre Regionálny operačný program, bol povinný akceptovať a zohľadniť vo svojom ďalšom postupe a rozhodovaní o poskytnutí nenávratného finančného príspevku. V konečnom dôsledku krajský súd zrušil rozhodnutie žalovaného č.: 135874/2010 zo dňa 10.12.2010 najmä s poukazom na právoplatné závery rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave č.k. 3S 9/2011-95 zo dňa 24.01.2012 v spojení s rozhodnutím Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Sžf/26/2012 zo dňa 29.11.2012 (kde bol žalovaným Úrad verejného obstarávania) s tým, že napadnuté rozhodnutie žalovaného 2/ vychádzalo z nesprávneho právneho posúdenia veci, keď neakceptovanie predmetného verejného obstarávania s dôvodmi o porušení zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko k porušeniu tohto zákona v predmetnej verejnej súťaži nedošlo.

58. Pokiaľ i žalobcovi vznikla určitá „škoda“, nebolo však ž preukázané, že dodatky k zmluve o úvere z A. B., C., ktorými bola posúvaná splatnosť úveru, ako i úverová zmluva so Slovenskou záručnou a rozvojovou bankou, a.s., boli uzatvárané v príčinnej súvislosti so žalobcom tvrdeným, no nepreukázaným porušením právnej povinnosti právneho predchodcu žalovaného 2/, nebola teda preukázaná ani príčinná súvislosť medzi tvrdeným porušením právnej povinnosti a prípadným vznikom škody. Predloženie úverových zmlúv a výpisov z účtov o platení žalobcom tvrdených úverov príčinnú súvislosť nepreukazuje,

59. Z vyššie uvedených dôvodov súd zamietol žalobu žalobcu v časti o zaplatenie sumy 244.089,49 Eur ako žalobcom uplatnenú náhradu škody (suma 3.703,- Eur - poplatok za spracovanie úveru v ŠZRB, a.s, suma 96.619,93 Eur - úroky z úveru v ŠZRB odo dňa 31.05.2011 do dňa 31.12.2012, suma 70.983,25 Eur - úroky z úveru v A. B., C. odo dňa 01.01.2011 do dňa 31.12.2012, suma 45.681,26 Eur - úroky z úveru za obdobie od 01.01.2013 do 31.01.2014 v Slovenskej záručnej a rozvojovej banke, suma 27.102,05 Eur - úroky z úveru za obdobie od 01.01.2013 do 31.01.2014 v A. B. H. C.), a to vrátane uplatnených úrokov z omeškania, ako nedôvodnú.

60. Pokiaľ sa žalobca domáhal zaplatenia úroku z omeškania zo sumy 2.239.853, 24 Eur, v tejto časti nedošlo k omeškaniu s vyplatením nenávratného finančného príspevku zo strany žalovaného 2/, súd poukazuje na vyššie uvedené odôvodnenie ohľadne procesu posudzovania a následného vyplatenia nenávratného finančného príspevku zo strany žalovaného 2/ žalobcovi na základe uzatvorenej zmluvy vrátane Dodatku č. 1 medzi stranami sporu. Z uvedeného dôvodu súd žalobu i v časti uplatneného úroku z omeškania zo sumy 2.239.853, 24 Eur ako nedôvodnú zamietol.

61. Pokiaľ ide o námietku premlčania vznesenú žalovaným 1/ a žalovaným 2/, táto bola vznesená len v súvislosti s nárokom žalobcu, uplatneným v rozšírení žaloby, ktorá zmena súdom nebola pripustená, z toho dôvodu súd nevyhodnocuje vznesenú námietku premlčania.

62. Súd v rozhodnutí ďalej nevyhodnocuje ďalšie vykonané dôkazy, pretože tieto nemajú podstatný vplyv na rozhodnutie v predmetnej veci. Súd tiež poukazuje na to, že v rozhodnutí sa nemusí dať odpoveď na všetky otázky, nastolené stranami sporu, ale len na tie, ktoré majú pre predmetnú vec podstatný význam, tak aby dostatočne objasnili skutkový a právny základ rozhodnutia, bez zachádzania do všetkých detailov sporu, uvádzaných stranami sporu.

63. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa ods. 2 ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

64. Podľa § 256 Civilného sporového poriadku Ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

65. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1, 2 v spojení s Civilného sporového poriadku.

66. Súd pri rozhodovaní o náhrade trov konania v predmetnej veci poukazuje na rozhodnutie Ústavného súdu SR, I. ÚS 196/09: Vo všeobecnosti platí, že náhradu nákladov konania ovláda zásada úspechu vo veci, ktorá je doplnená zásadou zavinenia. Zmyslom využitia zásady zavinenia je sankčná náhrada nákladov konania, ktoré by pri jeho riadnom priebehu nevznikli, uložená rozhodnutím súdu tomu, kto ich vznik zavinil. Pri zastavení konania je potom pre vyriešenie otázky náhrady nákladov konania kľúčové zistenie, či, a pokiaľ áno, ktorý z účastníkov z procesného hľadiska zastavenie konanie zavinil. Kritérium procesného zavinenia potom treba posudzovať z objektívneho hľadiska, a to vo vzťahu medzi tým, čo žalujúca strana v konaní požadovala, resp. akého výsledku sa domáhala, a skutočnosťou, pre ktorú žalujúca strana neskôr vzala žalobu späť s tým, aby konanie bolo zastavené. Ak nie je preukázané, že späťvzatie žaloby bolo odôvodnené neskorším správaním žalovaného, ktorý sa celkom či v relevantnom rozsahu zachoval v zmysle žalobnej požiadavky, potom nie je dosť dobre možné nachádzať súvislosť, a teda ani procesné zavinenie medzi jeho správaním vo vzťahu k žalobnej požiadavke (petitu). Inými slovami, použitý termín „zavinenie“ nemožno interpretovať – čo zodpovedá aj ustálenej judikatúre – v doslovnom jazykovom zmysle, ale vo vzťahu príčinnej súvislosti, v ktorom príčinou je správanie účastníka konania (teda aj jeho prejav vôle spočívajúci v späťvzati návrhu).

67. V predmetnej veci nebolo preukázané, že čiastočné späťvzatie žaloby bolo odôvodnené neskorším správaním žalovaného 1/, resp. žalovaného 2/, pretože z konania nevyplynuli dôkazy o tom, že žaloba bola v čase podania dôvodná a teda, že k späťvzatiu žaloby došlo v dôsledku zavinenia žalovaného. K vyplateniu príspevku v sume, v ktorej žalobca zobral žalobcu v konečnom dôsledku čiastočne späť, došlo až po vyššie uvedenom novom postupe a uzatvorení Dodatku č. 1 k predmetnej zmluve, realizovaného počas konania. Pokiaľ súd žalobu zamietol, v tej časti je úspešným žalovaný 1/ a žalovaný 2/.

68. Z uvedeného dôvodu súd priznal žalovanému 1/ a žalovanému 2/ plnú náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Banskej Bystrici cestou tunajšieho súdu písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.