

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 4C/249/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814208213
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Farkašovská
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2014:7814208213.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Ivetou Farkašovskou v právnej veci žalobcu FINGRANIT s. r. o. so sídlom v Košiciach, Južná trieda 119, IČO: 43 801 048, právne zast. JUDr. Petrom Paulinským, advokátom so sídlom v Moldave nad Bodvou, Jána Hunyadiho 9 proti žalovanej K.. F. V. F., W.. XX. XX. XXXX, F. U. C., J. XX, t. č. na neznámom mieste, v konaní zast. opatrovníkom R.. T. H., U. L. Ú. I. L.Ú. V. - I., o zaplatenie príslušenstva k pohľadávke, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania z dlžnej sumy 1 249,97 Eur vo výške 9,00 % ročne od 01. 07. 2010 do 02. 02. 2014, t. j. 404,37 Eur a nahradiť mu trovy konania vo výške 347,43 Eur, ktoré je povinná zaplatiť právnomu zástupcovi žalobcu, to všetko v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 4C/496/2013 pôvodne žiadal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu 1 249,97 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % p. a. z dlžnej sumy od 01. 07. 2010 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaná pôsobila u žalobcu ako spolupracovník na základe Zmluvy o spolupráci č. 206004 zo dňa 15. 07. 2008, v zmysle zmluvy ktorej vykonávala pre žalobcu činnosti a služby v zmluve uvedené, za výkon činnosti ktorej mala nárok na odmenu - províziu. Druh, výška, podmienky vzniku a zániku nároku na odmenu - províziu, forma, spôsob úhrady, ako aj ďalšie podrobnosti boli uvedené v Províziných podmienkach pre produkty poisťovní, ktoré tvorili neoddeliteľnú súčasť predmetnej zmluvy. V Províziných podmienkach pre produkty poisťovní, ktoré žalovaná podpísala dňa 15. 07. 2008, sa v článku 3 spomína storno provízia. Ide o vyplatenú províziu, ktorú je spolupracovník (žalovaná) povinný vrátiť záujemcovi (žalobcovi) vo výške uvedenej v tabuľkách podľa konkrétnej poisťovni v prípade zániku poistenia, alebo v prípade zníženia poistného. Zmluva o spolupráci č. 2006004 zanikla dňom 16. 11. 2009, a to formou dohody o ukončení zmluvy o spolupráci zo dňa 12. 11. 2009. Žalovaná napriek viacerým ústnym prísľubom žalobcovi strono províziu, ktorá súvisí s poistnými zmluvami poisťovní AXA, životná poisťovňa, a.s. a AEGON, životná poisťovňa, a.s., neuhradila. Pri týchto zmluvách poistenie zaniklo z dôvodu neplatenia poistného klientom, čo malo za následok vznik storno provízie v celkovej výške 2 199,97 Eur, zo sumy ktorej žalovaná uhradila len jej časť predstavujúcu 950,00 Eur.

Z dôvodu, že žalovaná po podaní žaloby uhradila žalobcovi istinu vo výške 75,00 Eur, žalobca podaním doručeným súdu dňa 27. 02. 2014 zobral žalobu v tejto časti späť. Naďalej trval na zaplatení istiny vo výške 1 174,97 Eur, úroku z omeškania vo výške 9,00 % p. a. zo sumy 1 249,97 Eur od 01. 07. 2010 do 06. 02. 2014, úroku z omeškania vo výške 5,25 % p. a. zo sumy 1 174,97 Eur od 07. 02. 2014 do zaplatenia, ako aj trov konania.

Súd následne Uznesením č. k. 4C/496/2013-81 dňa 27. 02. 2014 konanie o zaplatenie istiny 75,00 Eur zastavil a zároveň žalobu v prevyšujúcej časti vylúčil na samostatné konanie, v rámci ktorého malo byť rozhodnuté aj o trovách tohto konania. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 28. 03. 2014.

Vo vylúčenej veci súd konal ďalej pod sp. zn. 4C/123/2014.

Žalobca na pojednávaní konanom dňa 29. 05. 2014 uviedol, že žalovaná uhradila dňa 03. 02. 2014 žalobcovi istinu vo výške 1 174,97 Eur a súdny poplatok vo výške 75,00 Eur, z tohto dôvodu zobral žalobu v tejto časti späť. Naďalej trval na zaplatení úroku z omeškania vo výške 9,00 % p. a. zo sumy 1 249,97 Eur od 01. 07. 2010 do 02. 02. 2014 (404,37 Eur), ako aj trov konania (trov právneho zastúpenia).

Súd následne Uznesením č. k. 4C/123/2014-13 dňa 29. 05. 2014 konanie v príslušnej časti zastavil a zároveň žalobu v prevyšujúcej časti vylúčil na samostatné konanie, v rámci ktorého malo byť rozhodnuté aj o trovách tohto konania. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 22. 07. 2014.

Vo vylúčenej veci súd konal ďalej pod sp. zn. 4C/249/2014.

Žalobca dňa 30. 09. 2014, reagujúc na výzvu súdu, súdu oznámil, že po žalovanou realizovaných úhradách si uplatňuje úroky z omeškania z dlžnej sumy 1 249,97 Eur vo výške 9,00 % p. a. od 01. 07. 2010 do 02. 02. 2014, čo činí sumu 404,37 Eur, ako aj náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 347,43 Eur.

Podľa § 200ea ods. 1) zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (v texte ďalej len ako "O. s. p.") ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 Eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 200ea ods. 2) O. s. p. za drobné spory sa nepovažujú veci, ktoré sa týkajú

- a) osobného stavu alebo spôsobilosti na právne úkony,
- b) sociálneho zabezpečenia,
- c) konania o preskúmanie rozhodnutí vydaných v rozhodcovskom konaní,
- d) vypořádania bezpodielového spoluvlastníctva manželov,
- e) konania o dedičstve,
- f) konania o určenie, zmenu alebo zrušenie vyživovacej povinnosti,
- g) konkurzného konania a reštrukturalizačného konania,
- h) sporov z pracovných vzťahov a obdobných pracovnoprávných vzťahov,
- i) ochrany osobnosti.

Podľa § 200ea ods. 3) O. s. p. ak je predmetom konania iba príslušenstvo pohľadávky, ktorého hodnota neprevyšuje sumu podľa odseku 1, konanie sa považuje za drobný spor.

Podľa § 115a ods. 2 O. s. p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 156 ods. 3 O. s. p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením.

Súd uznesením č. k. 4C/249/2014-12 zo dňa 30. 09. 2014 oznámil, že dňa 23. 10. 2014 o 08.45 hod. bude na č. dverí 30 na tunajšom súde vyhlásený rozsudok vo veci samej.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že medzi žalobcom a žalovanou existoval zmluvný vzťah, skutočnosť ktorú potvrdzuje k žalobe pripojená Zmluva o spolupráci č. 206004 zo dňa 15. 07. 2008, uzavretá práve medzi účastníkmi tohto konania podľa ust. § 269 ods. 2 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (v texte ďalej len ako "Obchodný zákonník").

V konaní bolo preukázané, že žalovaná po podaní žaloby žalovanú sumu istiny vo výške 1 249,97 Eur spolu so súdnym poplatkom za návrh na začatie konania vo výške 75,00 Eur uhradila, skutočnosť ktorú potvrdil aj žalobca tým, že práve v tejto (žalovanej) uhradenej časti zobral návrh (žalobu) späť.

Podľa ust. § 365 ods. 1 prvá veta Obchodného zákonníka (pozn. v znení účinnom ku dňu omeškania) dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom.

Ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva. (ust. § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka /pozn. v znení účinnom ku dňu omeškania/)

V zmysle ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení nariadenia vlády SR č. 281/2010 Z. z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Žalovaná sa zároveň dostala preukázateľne do omeškania, pretože storno províziu žalobcovi v určenej lehote nevrátila.

Keďže žalovaná po ňou učinenej úhrade istiny vo výške 1 249,97 Eur a súdneho poplatku v sume 75,00 Eur (v priebehu konania) súdu uhradenie úrokov z omeškania z (dovtedy) dlžnej sumy nepreukázala, uložil súd žalovanej povinnosť zaplatiť úrok z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 1 249,97 Eur od 01. 07. 2010 do 02. 02. 2014, t. j. 404,37 Eur.

O trovách konania v časti, v ktorej bolo konanie zastavené, súd rozhodol v zmysle ust. § 146 ods. 2 O. s. p. podľa ktorého ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Vo vylúčenej veci, kde súd vyhovel návrhu žalobcu, súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O. s. p., keď žalobcovi, ktorý mal vo veci úspech, priznal náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti žalovanému, ktorý vo veci úspech nemal. Žalobcovi priznané trovy konania vo výške 347,43 Eur pozostávajú z trov právneho zastúpenia vyčíslených podľa vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, predstavujúce 4 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd vo veci samej - návrh na vydanie platobného rozkazu, písomné podanie na súd vo veci samej - vyjadrenie k výzve, účasť na konaní pred súdom) po 61,41 Eura, 2-krát režijný paušál po 7,81 Eur, 2-krát režijný paušál po 8,04 Eur, náhradu cestovného vo výške 29,89 Eur a náhradu za stratu času v sume 40,20 Eur.

O povinnosti žalovanej zaplatiť trovy konania právnomu zástupcovi žalobcu súd rozhodol podľa ust. § 149 ods. 1) O. s. p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd Košice prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 42 ods. 3 O.s.p., pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.