

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 2C/217/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614210029
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Dubovinská
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2014:7614210029.4

Rozhodnutie

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňa JUDr. Viera Dubovinská, v právnej veci žalobcu, CETELEM SLOVENSKO a.s., IČO: 35787783, Panenská 7, Bratislava, právne zast. JUDr. Helenou Strachotovou, usadený euroadvokát, Hviezdoslavova 7, Martin, proti žalovaným, X. R. K., N.. XX.X.XXXX, A. V. XXXX/X, B. N. M., X. Q. K., N.. XX.X.XXXX, C. A. V. XXXX/X, B. N. M., C. Č.P. A. Č. XXX, XIX XX, Y.. N. V. N. M., o zaplatenie 1 611,93 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Súd z a s t a v u j e konanie čo do sumy 1 577,03 eur.

Žalovaný v 1. rade je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 349 eur spolu so zmluvným úrokom vo výške 13,90% ročne zo sumy 349 eur od 2.7.2013 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50% ročne zo sumy 349 eur od 15.7.2013 do zaplatenia a to v pravidelných mesačných splátkach po 100 eur mesačne, počnúc mesiacom december 2014, vždy do 15. dňa príslušného mesiaca pod stratou výhody splátok.

Súd žalobu voči žalovanej v 2. rade z a m i e t a.

Žalobca je p o v i n n ý zaplatiť žalovanej v 2. rade trovy konania vo výške 25,80 eur do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Súd náhradu trov konania žalobcu vo vzťahu k žalovanému v 1. rade n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca návrhom na začatie konania doručeným súdu dňa 5.6.2014 domáhal sa od žalovaných spoločne a nerozdielne zaplatenia 1611,93 eur s príslušenstvom titulom nesplnenia záväzkov z úverovej zmluvy.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz sp. zn. 2Ro/210/2014-21, dňa 3.7.2014, proti ktorému v zákonnej lehote podal kvalifikovaný odpor žalovaný v 1. rade s odôvodnením, že rozsudkom sp. zn. 4T 57/2014-129, zo dňa 20.3.2014 okrem iného bola mu uložená povinnosť podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku nahradiť poškodenej spoločnosti Cetelem Slovensko, a.s., Bratislava škodu vo výške 1 577,03 eur. Základ uplatneného nároku vo vzťahu k nemu uznal, žiadal, aby mu bolo umožnené istinu zaplatiť v splátkach po 100 eur mesačne a dodal, že uplatnenie nároku voči žalovanej v 2. rade nie je dôvodné, ale len vo vzťahu k nemu.

Žalobca a žalovaný v 1. rade sa pojednávania nezúčastnili, doručenie predvolania bolo riadne vykázané, preto súd pojednával v ich neprítomnosti v súlade s ustanovením § 101 ods. 2 O.s.p.

Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom žalovanej v 2. rade oboznámil sa s listinnými dôkazmi, zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru, úverovým prípadom - prehľadom operácií, Všeobecnými podmienkami pre poskytnutie spotrebiteľského úveru, odstúpením od úverovej zmluvy s potvrdením o

doručení, rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 4T/57/2014-129, zo dňa 20.3.2014 a zistil tento skutkový a právny stav:

Dňa 26.2.2008 uzavreli žalobca ako veriteľ na jednej strane so žalovaným v 1. rade ako dlžníkom a partnerkou žalovanou v 2. rade na druhej strane Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru podľa § 43a Občianskeho zákonníka v platnom znení.

Žalobca poskytol na základe písomnej žiadosti - návrhu na uzavretie zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 26.2.2008 žalovanému v 1. rade úver vo výške 3319,39 eur na nákup spotrebného tovaru. Zmluva o úvere bola uzatvorená prijatím návrhu žalovaného v 1. rade žalobcom tak, že žalobca za žalovaného uhradil časť kúpnej ceny tovaru zodpovedajúcu výške poskytnutého úveru a žalovaný tovar prevzal.

Žalovaný v 1. rade sa zaviazal splatiť úver v 72 mesačných splátkach, každá splátka vo výške 74,75 eur, splatných vždy k 15. dňu v mesiaci, počínajúc dňom 15.3.2008. Žalovaná v 2. rade sa v zmluve o poskytnutí spotrebiteľského úveru zaviazala uhradiť pohľadávku spoločne a nerozdielne so žalovaným v 1. rade. Závazok splácať poskytnutý úver riadne a včas však nebol splnený ani jedným zo žalovaných.

Podľa článku V.-3 Všeobecných podmienok Cetelem Slovensko a.s. pre poskytnutie spotrebiteľského úveru, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmlúv o úvere, je žalobca oprávnený požadovať zmluvnú pokutu vo výške 8% každej čiastky, so splatením ktorej sa žalovaný dostal do omeškania viac ako 30 dní a bol žalobcom na zaplatenie vyzvaný. V prípade špecifikovaného úveru žalobca žalovaného vyzval na úhradu zmluvnej pokuty formou autorizovaných písomných upomienok, naposledy listom zo dňa 10.7.2013.

Dňa 15.7.2013 sa stal splatným dlh žalovaného v 1. rade vo výške 1611,93 eur, ktorý vznikol z titulu čerpania peňažných prostriedkov spôsobom preukázaným úverovým prípadom. S prihladením na stav úverového účtu žalovaného v 1. rade ku dňu podania návrhu na vydanie platobného rozkazu eviduje žalobca voči žalovaným pohľadávku vo výške 1611,93 eur.

V úverovej zmluve bola dojednaná úroková sadzba vo výške 13,90% ročne. S ohľadom na skutočnosť, že zmluvný úrok bol vypočítaný ku dňu predania prípadu na vymáhanie, tj. k 1.7.2013, domáha sa žalobca aj zaplatenia úroku vo výške 13,90% ročne zo sumy 1469,71 eur (úverová istina) od 2.7.2013 do zaplatenia.

Okresný súd Spišská Nová Ves rozsudkom sp. zn. 4T/57/2014-129, zo dňa 20.3.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.3.2014 rozhodol, že obvinený Lukáš Kapec (v tomto konaní žalovaný v 1. rade) dňa 26.2.2008 v Spišskej Novej Vsi podpísal žiadosť/zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru so spoločnosťou Cetelem Slovensko, a.s., kde súčasne bez súhlasu a vedomia svojej manželky, Jaroslavy Kapcovej, uviedol aj jej podpis, ktorý predstavoval jej súhlas s uzavretím zmluvy, túto zmluvu následne uvedenej spoločnosti poslal, ktorá mu po jej schválení dňa 29.2.2008 poskytla úver vo výške 100 000. Sk (3319,39 eur) a to zaslaním finančných prostriedkov na jeho účet vedený v Slovenskej sporiteľni, a.s. s tým, že úver sa spolu s jeho navýšením zaviazal splácať v 72 mesačných splátkach po 74,75 eur, pričom ak by uvedená žiadosť/zmluva podpísaná manželkou ako prejav súhlasu neobsahovala, spotrebiteľský úver by mu poskytnutý nebol, čím spoločnosť Cetelem Slovensko, a.s., Bratislava spôsobil škodu vo výške 5382 eur, vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a spôsobil tak väčšiu škodu, čím spáchal zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona.

Citovaným rozsudkom podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku žalovanému v 1. rade bola uložená povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti Cetelem Slovensko, a.s., Bratislava škodu vo výške 1577,03 eur. Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku žalobca bol odkázaný so zvyškom uplatneného nároku, tj. 349 eur na občianske súdne konanie.

Žalovaná v 2. rade uplatnený nárok žalobcu neuznala a navrhla žalobu vo vzťahu k nej zamietnuť z dôvodu, že so žalobcom neuzavrela žiadnu úverovú zmluvu, úverovú zmluvu v jej mene so falšovaným podpisom uzavrel žalovaný v 1. rade, s ktorým je rozvedená 7 rokov a nikdy v Spišskej Novej Vsi nebývala. Keď žalobca začal vymáhať pohľadávku, tak podala na žalovaného I. trestné oznámenie, pred tunajším súdom bolo vedené trestné konanie 4T 57/2014. Grafologicky bolo preukázané, že žiadnu zmluvu neuzavrela.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Podľa ods. 2, 3 tohto ustanovenia dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo, ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Podľa ods. 2 za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Podľa ods. 3, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 45 ods. 2 Občianskeho zákonníka v pochybnostiach a obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 153 ods. 3 O.s.p., súd môže v rozsudku, ktorý sa týka sporu so spotrebiteľskej zmluvy aj bez návrhu vysloviť, že určitá podmienka používaná v spotrebiteľských zmluvách dodávateľom je neprijateľná.

Podľa § 48 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté.

Odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

Podľa § 457 Občianskeho zákonníka ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne, inak je neplatný.

Podľa § 135 ods. 1 O.s.p., súd je viazaný rozhodnutím ústavného súdu o tom, či určitý právny predpis je v rozpore s ústavou, so zákonom alebo s medzinárodnou zmluvou, ktorou je Slovenská republika viazaná [§ 109 ods. 1 písm. b)]. Súd je tiež viazaný rozhodnutím ústavného súdu alebo Európskeho súdu pre ľudské práva, ktoré sa týkajú základných ľudských práv a slobôd. Ďalej je súd viazaný rozhodnutím príslušných orgánov o tom, že bol spáchaný trestný čin, priestupok alebo iný správny delikt postihuteľný podľa osobitných predpisov, a kto ich spáchal, ako aj rozhodnutím o osobnom stave, vzniku alebo zániku spoločnosti a o zápise základného imania; 14) súd však nie je viazaný rozhodnutím v blokovaní konaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje nariadenie vlády č. 87/1995 Z.z. a je o 8% bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Základná úroková sadzba ECB bola v čase omeškania dlžníka 0,50% , pričom výška úrokov z omeškania je $0,50\% + 8\% = 8,50\%$ p.a.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže vo veci konať.

Podľa § 104 ods. 1, veta prvá O.s.p. ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 159 ods. 1, 2, 3 O.s.p. doručený rozsudok, ktorý už nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný.

Výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre účastníkov a pre všetky orgány; ak je ním rozhodnuté o osobnom stave, je záväzný pre každého.

Len čo sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať znova.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré medzi účastníkmi neboli sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého dlhu.

Úverová zmluva uzavretá medzi žalobcom a žalovaným je vo svojej podstate spotrebiteľskou zmluvou a vzťahujú sa na ňu ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka.

Zmluvy sa zásadne musia dodržiavať. Účastník zmluvy však výnimočne môže jednostranným adresovaným právnym úkonom od zmluvy odstúpiť. Účinným odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje (ex tunc) a účastníci sa vzájomne vyporiadajú podľa § 457 Občianskeho zákonníka. V tomto ustanovení sú upravené dôsledky vyplývajúce z bezdôvodného obohatenia v prípadoch, kde jeho vznik má pôvod v občianskoprávnej zmluve, a to buď neplatnej alebo zrušenej. S ohľadom na skutočnosť, že nároky vyplývajúce z tohto ustanovenia majú vzájomnú reštitučnú povahu, treba vyvodiť, že jeho prostredníctvom zákonodarca sleduje obnovenie predchádzajúceho vzťahu.

Pri neplatnej zmluve nie je rozhodujúce, či ide o neplatnosť absolútnu alebo relatívnu, pokiaľ sa jej účastník dovolal. K zrušeniu zmluvy ako platného odstúpenia od zmluvy môže dôjsť buď na základe jednostranného prejavu účastníka, v prípadoch ustanovených zákonom, alebo dohodou účastníkov, alebo na základe zákona.

Povinnosť spočívajúca vo vrátení prijatého plnenia tomu, kto ho poskytol, vzniká tak v prípade zmluvy neplatnej, ako aj v prípade zmluvy zrušenej. Ak základom občianskoprávneho vzťahu je asynalagmatický záväzok, t.j. záväzok jednostranne zaväzujúci, príjemca musí vrátiť predmet plnenia tomu, kto ho poskytol. Právo na vrátenie plnenia je právom majetkovým.

V danom prípade sa stal dlh žalovaného v 1. rade splatným dňa 15.7.2013 vo výške 1611,93 eur od ktorého dňa bol uplatnený žalobcom aj úrok z omeškania vo výške 8,50% do zaplatenia a dohodnutá úroková sadzba vo výške 13,90% ročne od nasledujúceho dňa po predaní prípadu na vymáhanie tj. dňom 2.7.2013.

Žalobca pri uplatnení nároku opomenul prekážku právoplatne rozsúdenej veci. Nárok voči žalovaným uplatnil podaním žaloby doručenej súdu dňa 5.6.2014, teda už v čase keď disponoval rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 4T/57/2014-129, zo dňa 20.3.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.3.2014 a podľa ktorého v zmysle § 287 ods. 1 Trestného poriadku žalovanému v 1. rade bola uložená povinnosť nahradiť poškodenej, teda žalobcovi v tomto konaní, sumu vo výške 1577,03 eur. Citovaný rozsudok v tejto časti je právoplatným a vykonateľným exekučným titulom. Z tohto dôvodu súd zastavil konanie čo do sumy 1 577,03 eur a zaviazal žalovaného v 1. rade uhradiť žalobcovi rozdiel na uplatnenom nároku vo výške 349 eur (výpočet 1611,93 eur - 1577,03 eur = 349 eur) s príslušenstvom.

V konaní mal súd jednoznačne preukázané, že žalovaný v 1. rade sa dopustil zločinu úverového podvodu, keď bez súhlasu a vedomia svojej manželky, žalovanej v 2. rade uviedol aj jej podpis, ktorý predstavoval jej súhlas s uzavretím zmluvy, pričom žalovaná v 2. rade právny úkon neurobila slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne, preto je vo vzťahu k nej neplatný a z takého právneho úkonu jej nevzniká povinnosť uplatnenú pohľadávku žalobcu uhradiť, preto vo vzťahu k nej pre nedostatok pasívnej legitímácie v konaní súd žalobu zamietol a rozhodol tak ako znie výroková časť rozsudku.

O trovách konania žalobcu vo vzťahu k žalovanému v 1. rade súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. a pretože žalobca mal úspech len čiastočný súd vyslovil že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov právo.

O trovách konania žalobcu vo vzťahu k žalovanej v 2. rade, keďže žalovaná mala úspech v konaní, súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a priznal jej plnú náhradu trov konania spojených s bránením práva vo výške 25,80 eur, ktoré predstavujú náhradu cestovného rýchlikom, trasa Nové Mesto nad Váhom - Spišská Nová Ves a späť, vlakom l cesta l2,10 eur + 2 x 0,80 eur, cestovné autobusom Častkovce - Chirana - autobusová stanica, cestovné spolu 25,80 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95Zb., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.