

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 9C/157/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1413212412  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Poláková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2014:1413212412.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV samosudkyňou JUDr. Taťanou Polákovou v právnej veci navrhovateľky: F. Z., bytom S. XX, Bratislava, zastúpená: JUDr. Libušou Dočkalovou, advokátkou, Lachova 32, Bratislava, proti odporcovi: S. C., bytom D. X, Bratislava, o určenie otcovstva k maloletému Z. Z., nar. XX.X.XXXX, bytom S. XX, Bratislava, zastúpenému opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, Vazovova 7/A, pracovisko Karloveská 2, Bratislava, takto

### rozhodol:

Určuje sa, že odporca S. C., nar. XX.X.XXXX je otcom maloletého Z. Z., nar. XX.X.XXXX z matky F. Z., nar. X.X.XXXX.

Maloletý sa zveruje do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

Styk otca s maloletým zostáva neobmedzený.

Odporca je povinný prispievať na výživu maloletého Z. sumou 200 eur mesačne, splatnou vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľky, počínajúc dňom XX.X.XXXX.

Dlžné výživné za obdobie od XX.X.XXXX do 24.10.2014 vo výške 4 021,42 eur, je odporca povinný splácať v mesačných splátkach po 100 eur mesačne, splatných spolu s bežným výživným, pod stratou výhody splátok.

O trovách konania súd rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

### odôvodnenie:

Navrhovateľka sa návrhom na začatie konania domáhala proti odporcovi určenia otcovstva k maloletému Z. Z., nar. XX.X.XXXX, s tým, že s ním mala v rozhodnom období intímny styk. Zároveň žiadala o zverenie maloletého do svojej výchovy a o určenie výživného v sume 200 eur mesačne.

Na pojednávaní konanom dňa 5.9.2014 navrhovateľka žiadala za obdobie od 1.9.2014 zaviazat' odporcu prispievať na výživu maloletého sumou 250 eur mesačne.

Odporca vo vyjadrení k návrhu pred súdom uviedol, že sa necíti byť biologickým otcom maloletého dieťaťa, žiadal nariadenie znaleckého dokazovania krvnou skúškou. Za predpokladu, že bude jeho otcovstvo k maloletému preukázané, na výživu maloletého je schopný a má možnosť prispievať sumou maximálne 100 eur mesačne.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, rodným listom maloletého dieťaťa, rozhodnutím Sociálnej poisťovne zo dňa 30.1.2013, rozsudok tunajšieho súdu č. k. 4C/296/2009-47 zo dňa 9.11.2009, znaleckým posudkom z odboru genetiky č. 8/2014 znalca Mgr. Jana Matúška zo dňa 18.6.2014, potvrdením Sociálnej poisťovne zo dňa 22.8.2014, potvrdením Sociálnej poisťovne z 22.8.2014, potvrdením Úradu práce, soc. vecí a rodiny Bratislava zo dňa 25.8.2014, potvrdením Úradu práce, soc. vecí a rodiny Bratislava zo dňa 25.8.2014, potvrdením o príjme odporcu zo dňa 13.10.2014, ako aj ostatným obsahom spisu, výsluchom účastníkov konania a po poučení podľa § 120 ods. 4 o. s. p. zistil nasledovný skutkový stav:

Z rodného listu Matričného úradu mestskej časti Bratislava Nové mesto súd zistil, že v knihe narodení je vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XXX, dňa XX.X.XXXX zapísané narodenie Z. Z.. Ako matka je uvedená F. Z., nar. X.X.XXXX, otec je v rodnom liste neuvedený.

Navrhovateľka vypovedala, že si je istá, že biologickým otcom maloletého Z. môže byť len odporca, pretože v čase rozhodnom pre počatie dieťaťa udržiavala intímny styk len s ním a to bez použitia akéhokoľvek druhu antikoncepcie. Náklady na zabezpečenie výživy a základných potrieb maloletého vyčíslila sumou 487,48 eur v nasledovnej štruktúre- nájomné 50 eur, strava 300 eur, oblečenie 40 eur, hygiena 67 eur, plienky 40 eur, lieky 16,48 eur, hračky 15 eur. Uviedla, že jej príjem predstavuje len rodičovský príspevok a prídavok na dieťa.

Odporca vypovedal, že bola to navrhovateľka, ktorá sa sama rozhodla mať s ním dieťa. Nevylučuje, že je biologickým otcom maloletého Z., chce to mať však oficiálne potvrdené, preto žiadal vykonanie dôkazu krvnou skúškou. Tiež uviedol, že jeho priemerný čistý mesačný príjem je cca 1 100 eur mesačne. Vyšší príjem má, keď pracuje nadčasy a dostáva odmeny, s čím do budúcnosti nemožno automaticky počítať. Býva u tety v M. ktorej za bývanie a na stravu dáva mesačne 200 eur. Vlastní staré auto X. N., rok výroby XXXX.

Uznesením č. k. 9C/157/2013-40 zo dňa 20.3.2014 súd nariadil znalecké dokazovanie znalcom z odboru genetika, odvetvie analýzy DNA.

Zo záveru znaleckého posudku z odboru genetiky č. 8/2014 vypracovaného znalcom Mgr. Jánom Matúškom dňa 18.6.2014 súd zistil, že otcovstvo označeného muža voči testovanému dieťaťu treba pokladať za prakticky dokázané, s mimoriadne vysokou pravdepodobnosťou, ktorú možno pre praktické účely stotožniť s istotou.

Z potvrdení Sociálnej poisťovne zo dňa 22.8.2014 súd zistil, že navrhovateľka je poberateľkou materského, prídavkov na dieťa a rodičovského príspevku.

Odporca je zamestnaný v spoločnosti Volkswagen Slovakia, a. s. V roku 2012 jeho priemerný čistý mesačný príjem predstavoval sumu 1 377,03 eur, v roku 2013 sumu 1 334,97 eur a v roku 2014 sumu 1 332,97 eur.

Účastníci nenavrhli žiadne ďalšie dôkazy, ani súd nevidel potrebu vykonávania ďalších dôkazov (§ 120 ods. 1, 2 O.s.p.).

Podľa § 84 Zákona o rodine, otcovstvo sa určuje na základe domniek otcovstva, ustanovených v tomto zákone súhlasným vyhlásením rodičov alebo rozhodnutím súdu.

Podľa § 94 ods. 1 Zákona o rodine ak nedošlo k určeniu otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov, môže dieťa, matka alebo muž, ktorý tvrdí, že je otcom, navrhnúť, aby otcovstvo určil súd.

Podľa § 94 ods. 2 Zákona o rodine, za otca sa považuje muž, ktorý s matkou dieťaťa súložil v čase od ktorého neprešlo do narodenia dieťaťa menej ako 180 a viac ako 300 dní, ak jeho otcovstvo nevyklučujú závažné okolnosti.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov.

Podľa § 62 ods.4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa 62 ods. 5 cit. zák. ustanovenia výživné má prednosť pred ostatnými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 72 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 75 ods. 1 Zák. o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Vyhodnotením vykonaných dôkazov súd zistil, že návrh na určenie otcovstva odporcu k maloletému bol podaný dôvodne, pretože zo zhodných skutkových údajov účastníkov bolo zistené, že medzi účastníkmi došlo k intímnemu styku v období rozhodnom pre počatie maloletého. Znaleckým posudkom z odboru genetiky mal súd preukázané, že otcovstvo odporcu voči testovanému dieťaťu maloletému Z. treba pokladať za prakticky dokázané, s mimoriadne vysokou pravdepodobnosťou, ktorú možno pre praktické účely stotožniť s istotou.

Vzhľadom k tomu, že bol preukázaný intímny styk matky maloletého s odporcom v rozhodnom období a neboli preukázané žiadne okolnosti, ktoré by vylučovali otcovstvo odporcu, súd návrhu vyhovel, a odporcu určil otcom maloletého podľa § 94 ods. 1 a 2 Zákona o rodine.

S konaním o určenie otcovstva je zo zákona spojené konanie o výchove a výžive maloletého dieťaťa (§ 113 ods. 2 O.s.p.). Pretože rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, bolo treba rozhodnúť, komu bude dieťa zverené do výchovy a ako má každý z rodičov prispievať na jeho výživu.

Na návrh navrhovateľky i opatrovníka maloletého súd maloleté dieťa zveril do výchovy navrhovateľky. O maloletého sa stará aj doposiaľ výlučne sama, z výpovede odporcu bolo zistené, že doposiaľ dieťa ani nevidel. Nie je dôvod pre zmenu doterajšieho výchovného prostredia dieťaťa, v ktorom žiadne závady zistené neboli a v ktorom dieťa prospieva. Ďalšou otázkou výkonu rodičovských práv a povinností, ktorú musí súd obligatórne uviesť vo výroku rozsudku je časť týkajúca sa zastupovania maloletého a správy jeho majetku. V predmetnej veci matka maloletého navrhla, aby právo zastupovať dieťa a spravovať jeho majetok bolo ponechané len jej. Odporca z jej návrhom v tomto smere súhlasil, navrhol mu vyhovieť, z ktorého dôvodu súd o tejto otázke výkonu rodičovských práv rozhodol tak ako navrhla matka dieťaťa. Styk otca s dieťaťom súd neupravoval, keď obidvaja rodičia navrhli možnosť odporcu s maloletým sa stretávať bez ingerencie súdu v tomto smere.

Pri určení vyživovacej povinnosti odporcu súd vychádzal zo zistenia, že odporca má vyživovaciu povinnosť voči deťom z prvého manželstva a to S., nar. XX.X.XXXX, na výživu ktorej prispieva sumou 200 eur mesačne a S., nar. XX.XX.XXXX, na výživu ktorého prispieva sumou 160 eur mesačne. Z potvrdenia Sociálnej poisťovne zo dňa 22.8.2014 súd zistil, že navrhovateľke boli za obdobie od 01/2013 do 10/2013 vyplatené dávky v sume 3 718,30 eur. Navrhovateľka je poberateľom prídavkov na dieťa za obdobie roku 2013 v sume 23,10 eur, v roku 2014 v sume 23,52 eur. Od októbra 2013 poberala rodičovský príspevok v sume 199,60 eur a v roku 2014 vo výške 203,20 eur. Odporca je zamestnaný v spoločnosti Volkswagen Slovakia, a. s. V roku 2012 jeho priemerný čistý mesačný príjem predstavoval sumu 1 377,03 eur, v roku 2013 sumu 1 334,97 eur a v roku 2014 sumu 1 332,97 eur.

Vzhľadom k výške príjmu odporcu a tiež s poukazom na všetky zhora uvedené skutočnosti výživné v sume 200 eur mesačne sa javí ako primerané potrebám maloletého i možnostiam odporcu, v súlade so zákonnými kritériami uvedenými zhora, keď vzhľadom na všetky posudzované skutočnosti súd zastáva názor, že určená výška výživného je primeraná, finančné možnosti odporcu mu bez problémov dovoľujú prispievať na výživu maloletého Z. výživným v sume 200 eur mesačne. Súd vzal do úvahy, že navrhovateľka sa o dieťa osobne stará, a výkonom tejto osobnej starostlivosti plní v prevažnej miere svoj podiel vyživovacej povinnosti.

Nedoplatok odporcu za obdobie od 26.2.2013 do 24.10.2014 predstavuje sumu 4 021,42 eur (za február 2013 sumu 21,42 eur, za marec - december 2013 sumu 2 000 eur a za január až október 2014 sumu 2 000 eur). Súd umožnil odporcovi úhradu tohto nedoplatku v mesačných splátkach po 100 eur, keď takáto výška splátok sa javí ako zodpovedajúca tak potrebám dieťaťa, ako aj celkovej situácii otca.

O trovách konania súd rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej (§ 151 ods. 3 O.s.p.).

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie, a to do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia na Okresný súd Bratislava IV v 3 vyhotoveniach, o ktorom rozhodne Krajský súd v Bratislave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinní dobrovoľne nespĺnia čo im ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.