

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 12C/311/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2514207320
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Mihalíková
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2014:2514207320.1

Uznesenie

Okresný súd Piešťany v právnej veci navrhovateľky: E. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. X, D.K. proti odporcovi: G. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom K.. E. X, R., o nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd zakazuje odporcovi nakladať s nehnuteľnosťami evidovanými na liste vlastníctva č. XXXX v k.ú. T. v podieli 1/1, a to parcely registra „C“, evidované na katastrálnej mape, ako parc. č. XXXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 26 m², parc. č. XXXX - záhrady o výmere 219 m², parc. č. XXXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 271 m², parc. č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 87 m², parc. č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 84 m², č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 32 m², rodinný dom súp. č. XXX na parcele č. XXXX, rozostavaná autoklapiarska dielňa bez súpisného čísla na parc. č. XXXX/X a s nehnuteľnosťami zapísanými na liste vlastníctva č. XXXX v k.ú. T., a to parcela registra „C“, č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 111 m² vo výške spoluvlastníckeho podielu 1/2, a to až do dňa právoplatného rozhodnutia vo veci súdneho konania o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

II. Vo zvyšku súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamieťa.

III. Súd ukladá navrhovateľke, aby v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia, podala na súd návrh na začatie konania o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

odôvodnenie:

Návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 21.10.2014, sa navrhovateľka domáhala nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by súd uložil odporcovi povinnosť zdržať sa nakladania s nehnuteľnosťami evidovanými na liste vlastníctva (ďalej iba LV) č. XXXX v k.ú. Hlohovec, a to parcely registra „C“, evidované na katastrálnej mape, a to č. XXXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 26 m², č. XXXX - záhrady o výmere 219 m², č. XXXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 271 m², č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 87 m², č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 84 m², č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 32 m², RD súp. č. XXX na parcele č. XXXX, rozostavaná autoklapiarska dielňa bez súpisného čísla na parc. č. XXXX/X a s nehnuteľnosťami zapísanými na LV č. XXXX v k.ú. T., a to parcela registra „C“, č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 111 m² vo výške spoluvlastníckeho podielu 1/2, a to až do dňa právoplatného rozhodnutia vo veci súdneho konania o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov (ďalej iba BSM), ktoré bude začaté na jej návrh a zároveň žiadala, aby súd týmto predbežným opatrením uložil Okresnému úradu Hlohovec, katastrálny odbor, zapísať obmedzujúcu poznámku na vyššie uvedených LV o tom, že vlastníčkovi sa rozhodnutím súdu uložilo nenakladať v uvedenom rozsahu s nehnuteľnosťami v jeho vlastníctve.

Podaný návrh odôvodnila navrhovateľka tým, že predmetné nehnuteľnosti nadobudli počas manželstva s odporcom, ktoré bolo rozvedené právoplatným rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 12P/160/2012 - 126 zo dňa 23.04.2013. Uvedené nehnuteľnosti tak podľa navrhovateľky patria do BSM účastníkov, a to aj napriek tomu, že ako vlastník je zapísaný v katastri nehnuteľnosti iba odporca. Navrhovateľka poukázala na to, že manželstvo s odporcom uzavreli 27.10.1990 a počas neho došlo, na základe kúpnej zmluvy uzavretej dňa 22.10.2003 medzi predávajúcou G.A. Q., nar. XX.XX.XXXX, odporcom a navrhovateľkou, k prevodu vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX v podiele 1/1 a k prevodu nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX vo výške 1/2. Z kúpnej zmluvy je tak podľa navrhovateľky zrejmé, že jej účastníkmi boli na strane predávajúca a na strane druhej navrhovateľka s odporcom ako manželia. V článku II. kúpnej zmluvy sa uvádza, že navrhovateľka potvrdzuje, že peniaze na kúpu nehnuteľností nepochádzajú zo spoločných prostriedkov manželov a súhlasí s tým, aby manžel - kupujúci (odporca) nadobudol nehnuteľnosti do výlučného vlastníctva. Z čl. III. predmetnej kúpnej zmluvy vyplýva, že zmluvné strany sa dohodli na kúpnej cene 36 513,31 eur (1 100 000 Sk), pričom časť kúpnej ceny vo výške 100 000 Sk bola vyplatená v hotovosti predávajúcej a zvyšok kúpnej ceny vo výške 1 000 000 Sk z hypotekárneho úveru, ktorý si vzali spoločne navrhovateľka a odporca od OTP banky, a.s.

Navrhovateľka ďalej v podanom návrhu uviedla, že predmetná kúpna zmluva bola uzavretá počas trvania manželstva, pričom medzi manželmi (účastníkmi konania) nebola uzavretá žiadna dohoda, spísaná vo forme notárskej zápisnice, na základe ktorej by došlo k zúženiu rozsahu BSM. Navyše peňažné prostriedky na kúpu nehnuteľností boli predmetom úveru poskytnutého navrhovateľke a odporcovi, ktorý úver počas manželstva spoločne splácali. Vyššie špecifikovaný rozsudok tunajšieho súdu o rozvedení manželstva účastníkov nadobudol právoplatnosť 18.06.2013 a BSM doposiaľ nebolo vyporiadané.

Navrhovateľka návrh na nariadenie predbežného opatrenia odôvodnila tým, že podľa jej zistení odporca začal s prevodmi vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam a to aj napriek tomu, že ho výslovne upozornila na to, že tieto nehnuteľnosti tvoria súčasť BSM a bude sa domáhať svojho vlastníckeho práva súdnou cestou. Prevod nehnuteľností potvrdzuje vyznačenie plomby o zmene práva k nehnuteľnosti, vyznačenej na základe H.-XXXX/XXXX, čo podľa navrhovateľky preukazuje, že odporca prevádza nehnuteľnosti, ktoré sú súčasťou ich BSM bez jej súhlasu, v úmysle nenávratne poškodiť jej vlastnícke práva. Podľa navrhovateľky tak existuje reálne a bezprostredné ohrozenie jej vlastníckeho práva ako aj zmarenia budúceho výkonu súdneho rozhodnutia spočívajúceho vo vyporiadaní BSM, a preto je podľa nej dôvodné požadovať, aby súd vydal rozhodnutie, ktorým dočasne, a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci žaloby o vyporiadaní BSM, obmedzí dočasne odporcu pri nakladaní s predmetnými nehnuteľnosťami.

K podanému návrhu navrhovateľka pripojila zmluvu o hypotekárnom úvere č. XXX/XXXX/XXHU zo dňa 03.12.2003, ktorá bola uzavretá medzi veriteľom - OTP banka Slovensko, a.s., dlžníkom G. Q. (odporcom) a spoludlžníkom E. Q. (navrhovateľkou).

Podľa článku I. predmetnej zmluvy, účelom hypotekárneho úveru je nadobudnutie nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX v k.ú. T. vo vlastníctve odporcu v podiele 1/1, a to: rodinný dom súp. č. XXX na parc. č. XXXX, parcela č. XXXX o výmere 271 m² - zastavané plochy, parc. č. XXXX o výmere 26 m² - zastavané plochy, parc. č. XXXX o výmere 219 m² - záhrada, parc. č. XXXX o výmere 171 m² - zastavané plochy, parc. č. XXXX/X o výmere 32 m² - zastavané plochy, a ďalej nehnuteľnosť zapísaná na LV č. XXXX a to 1/2 v k.ú. T. vo vlastníctve F. K. v podiele 1/2 a G. Q. v podiele 1/2, a to parc. č. XXXX/X o výmere 111 m² - zastavané plochy.

Zároveň navrhovateľka pripojila k návrhu aj vyššie špecifikovanú kúpnu zmluvu zo dňa 22.10.2003, ktorú uzavreli G. Q., nar. XX.XX.XXXX (matka odporcu) ako predávajúca, odporca ako kupujúci a navrhovateľka ako vedľajšia účastníčka zmluvy, z ktorej vyplýva, že nehnuteľnosti v k.ú. T., zapísané na LV č. XXXX v podiele 1/1 a nehnuteľnosti v k.ú. T., zapísané na LV č. XXXX v podiele 1/2, nadobúda odporca do svojho výlučného vlastníctva.

Podľa článku II., bod 2 kúpnej zmluvy vedľajšia účastníčka zmluvy - manželka kupujúceho (navrhovateľka), svojim podpisom na tejto zmluve potvrdzuje, že peniaze na kúpu hore uvedených nehnuteľností nepochádzajú zo spoločných prostriedkov manželov a súhlasí s tým, aby manžel (odporca) nadobudol tieto nehnuteľnosti do svojho výlučného vlastníctva.

Z predložených výpisov z LV č. XXXX pre k.ú. T. súd zistil, že je na ňom okrem iných vyznačená aj plomba na základe H.-XXXX/XXXX a na LV č. XXXX pre k.ú. T. je okrem iných, vyznačená aj plomba na základe H.-XXXX/XXXX.

Z pripojeného rozsudku tunajšieho súdu č.k. 12P/160/2012 - 126 zo dňa 23.04.2013 súd zistil, že ním bolo rozvedené manželstvo účastníkov, ktoré uzavreli dňa 27.10.1990; uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť 18.06.2013.

Podľa § 74 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej iba O.s.p.), pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 1 prvá veta O.s.p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh.

Podľa § 76 ods. 1, písm. e) O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami.

Podľa § 76 ods. 3 O.s.p., súd pri nariadení predbežného opatrenia uloží navrhovateľovi, aby v lehote, ktorú mu určí, podal návrh na začatie konania na súde alebo na rozhodcovskom súde; ak ide o konanie, ktoré možno začať aj bez návrhu, súd vydá uznesenie o začatí konania. Môže tiež určiť, že predbežné opatrenie bude trvať len po určený čas.

Podľa citovaných zákonných ustanovení pre nariadenie predbežného opatrenia zákon alternatívne vyžaduje splnenie dvoch predpokladov, jedným z nich je potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov, druhým je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Charakteristickým znakom predbežného opatrenia je jeho predbežný - dočasný charakter, t.j. upravujú sa ním pomery, alebo zabezpečuje výkon rozhodnutia do doby, než súd vydá vo veci samej konečné rozhodnutie.

Podmienkou pre vydanie predbežného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej, úpravy právnych pomerov by bolo právo účastníka ohrozené. Nariadením predbežného opatrenia navrhovateľ nenadobúda práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. To však neznamená, že súd môže vydať predbežné opatrenie len na základe tvrdení navrhovateľa bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a bez osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy.

Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností tvrdených navrhovateľkou a predložených listín, dospel súd k záveru, že zákonné podmienky pre vydanie predbežného sú splnené.

Účastníci konania sú bývalí manželia, ktorých manželstvo (uzavreté dňa 27.10.1990) bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 12P/160/2012-126 zo dňa 23.04.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.06.2013. Právoplatnosťou uvedeného rozsudku súčasne zaniklo BSM, a z podaného návrhu navrhovateľky je zrejmé, že k jeho vyporiadaniu doposiaľ nedošlo.

Z listín, ktoré navrhovateľka pripojila k podanému návrhu na nariadenie predbežného opatrenia ďalej vyplýva, že navrhovateľka nie je zapísaná ako vlastníčka vo výroku špecifikovaných nehnuteľností, ktoré nadobudol do vlastníctva počas trvania manželstva odporca. Zároveň z predložených listín vyplýva, že počas trvania manželstva, uzavreli obaja účastníci zmluvu o hypotekárnom úvere s bankou, predmetom ktorej bolo poskytnutie peňažných prostriedkov, práve na zakúpenie predmetných nehnuteľností.

Navrhovateľka v podanom návrhu na nariadenie predbežného opatrenia tvrdí, že má vlastnícke právo k predmetným nehnuteľnostiam, ktorého sa chce domáhať v rámci konania o vyporiadanie BSM.

Z pripojených listov vlastníctva, vytvorených prostredníctvom katastrálneho portálu, zároveň vyplýva, že je na nich (okrem iných), vyznačená plomba na základe vkladového konania vedeného pod H.-XXXX/XXXX.

Na základe uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení, tak súd má za osvedčený nárok navrhovateľky, ktorý chce uplatniť návrhom na vyporiadanie BSM. Zároveň je podľa súdu osvedčený aj druhý predpoklad nariadenia predbežného opatrenia, a to nebezpečenstvo bezprostredne hrozacej ujmy, ak by k nariadeniu predbežného opatrenia nedošlo, nakoľko na príslušných listoch vlastníctva je v súčasnosti vyznačená plomba, na základe vkladového konania, z čoho vyplýva, že odporca začal podnikať kroky k scudzeniu predmetných nehnuteľností, a je tak dôvodná obava navrhovateľky, že odporca sa zbavuje majetku, ktorý podľa navrhovateľky má patriť do BSM.

Súd preto návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v časti, týkajúcom sa uloženia zákazu odporcovi nakladať s uvedenými nehnuteľnosťami vyhovel.

Vo zvyšnej časti, týkajúcej sa návrhu navrhovateľky, na uloženie povinnosti Okresnému úradu Hlohovec, katastrálny odbor, zapísať obmedzujúcu poznámku, súd návrh ako nedôvodný zamietol, nakoľko v zmysle § 48 ods. 6 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 543/2005 Z. z. o Spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné sudy, krajské sudy, Špeciálny súd a vojenské sudy, rovnopis predbežného opatrenia, ktorým sa dočasne upravujú práva k nehnuteľnostiam, sa zašle príslušnej správe katastra ihneď po jeho vyhotovení.

Podľa § 77 ods. 1, písm. a) O.s.p., predbežné opatrenie zanikne, ak navrhovateľ nepodal v súdom určenej lehote návrh na začatie konania.

Poučenie:

: Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, dvojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).