

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 34P/92/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114209161  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Šimková  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2014:3114209161.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudkyňou Mgr. Katarínou Šimkovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti J.É.: K., R.. XX.XX.XXXX, K., R.. XX.XX.XXXX O. K., R.. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, deti rodičov: matky K. J., W.. H., štátnej občianky Slovenskej republiky, bytom R., I. O. XXX/X a otca K. J., štátneho občana Slovenskej republiky, bytom R., I. O. XXX/X, o návrhu matky na určenie vyživovacej povinnosti otca k maloletým deťom takto

### rozhodol:

Návrh sa zamieťa.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania sa matka maloletých detí najprv domáhala zverenia detí do jej osobnej starostlivosti matky, ktorá ich bude zastupovať a spravovať ich majetok a určenia vyživovacej povinnosti otca k maloletým deťom v sume 100,- Eur mesačne na mal. K., v sume 80,-Eur mesačne na mal. K. a v sume 70,-Eur mesačne na mal. K., s účinnosťou späťne od 01.03.2012. Súčasne žiadala upraviť styk otca s deťmi. Pred začatím pojednávania, podaním do zápisnice dňa 24.10.2014, zbrala matka detí svoj návrh v časti o zverenie maloletých detí do jej osobnej starostlivosti a v časti o úpravu styku späť s odôvodnením, že sa s deťmi neodstáhovala zo spoločnej domácnosti od otca detí a s otcom detí žijú naďalej spolu v spoločnej domácnosti. Na svojom návrhu v časti o určenie výživného naďalej trvala. S poukazom na čiastočné späťvzatie návrhu bolo uznesením tunajšieho súdu zo dňa 24.10.2014 konanie v časti o návrhu matky na zverenie maloletých detí do osobnej starostlivosti a v časti o návrhu na úpravu styku zastavené a predmetom konania zostalo len konanie o návrhu matky na určenie vyživovacej povinnosti otca k maloletým deťom. Matka maloletých detí uviedla, že s otcom detí sú manželia, ich manželstvo trvá, s otcom detí žijú spolu, ale podala návrh na rozvod manželstva. Poukázala na to, že u otca detí sa dávnejšie prejavili sklony požívať alkohol a často sa hádali. Uviedla, že otec detí je už dva roky bez práce, pije aj napriek tomu, že má veľmi vážne zdravotné problémy. Uviedla, že otec má s najstarším synom K., ktorého si osvojil ako jej manžel, zlý vzťah. Matka ďalej uviedla, že ona pracuje ako signalista železničnej stanice a otec detí je nezamestnaný, evidovaný na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie a nepoberá žiadne dávky a pracuje len príležitostne, peniaze jej do ruky nedáva. V návrhu uviedla, že keďže otec detí nie je ochotný dobrovoľne prispievať dostatočne na výživu detí, žiada, aby vo veci konal súd. Na pojednávaní matka uviedla, že otec jej na výživu detí neprispieva pravidelne, príspeje len vtedy keď má peniaze, vtedy niečo kúpi a pod. Uviedla, že s deťmi a ich otcom bývajú v spoločnej domácnosti v spoločnom rodinnom dome a ich náklady celej domácnosti za bývanie, stravovanie, výdavkov detí v škole, telefónnych nákladov a úveru, ktoré ona platí, predstavujú zhruba 500,- Eur mesačne. Matka uviedla, že otec detí jej na výživu detí finančne neprispieva, ale prispieva väčšími víkendovými rodinnými nákupmi do domácnosti, ktoré robieva raz týždenne v hodnote cca 30,- až 40,- Eur, otec platí elektriku domácnosti 100,- Eur mesačne a ak má nejaké peniaze, tak jej príspeje.

Ďalej matka uviedla, že okrem tých väčších víkendových nákupov robí otec priebežne aj nejaké menšie nákupy v týždni, nákupy však robieva aj ona. Tiež uviedla, že oblečenie deťom väčšinou kupuje ona a nejaké oblečenie im kúpi aj otec. Väčšinu výdavkov detí do školy hradí ona a ak otec má nejaké peniaze, tak vtedy deťom prispieje. Uviedla, že otec detí nakúpi, niekedy uhradí šeky alebo nejaké iné výdavky do domácnosti, ale peniaze do ruky jej nedá. Ohľadom detí matka uviedla, že maloletý K. už nechodí do školy a je evidovaný na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie, ostatné dve deti sú ešte žiakmi ZŠ.

Otec detí nesúhlasil s podaným návrhom a žiadal návrh matky v celom rozsahu zamietnuť s odôvodnením, že všetci žijú v jednej spoločnej domácnosti a on na výživu detí prispieva v rámci svojich možností. Keďže žijú spolu, nevidí dôvod tohto súdneho konania. Poukázal na to, že je nezamestnaný a privyrába si len brigádnicky. Uviedol, že v jeho poslednom zamestnaní, kde pracoval 12 rokov, skončil pracovný pomer dohodou z dôvodu nedostatku práce a zamestnávateľ vtedy so všetkými zamestnancami skončil pracovný pomer. Odvtedy od roku 2012 je evidovaný na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie a nevie sa riadne zamestnať. Chodí aj na pohovory a konkurzy, avšak pre jeho zdravotný stav, keďže má ťažšiu cukrovku, ho nechcú nikde prijať. Snaží sa aspoň si brigádne niečo zarobiť, keď ho niekto zavolá, avšak takýto jeho príjem je nepravidelný, niekedy zarobí 100,- Eur za mesiac, niekedy 200,- Eur, niekedy aj viac. Uviedol, že vtedy keď má peniaze, tak nakúpi a dáva do domácnosti. Cez víkendy on robieva väčšie nákupy do domácnosti v hodnote 30,- až 40,- Eur, ale nakupuje aj v priebehu týždňa, niečo kupuje matka detí, niečo on. Uviedol, že s matkou detí hospodária spoločne, on platí elektriku, niektoré šeky niekedy zaplatí matka detí, niekedy on. Taktiež deťom prispievajú obaja rodičia; uviedol, že aj on prispieva deťom na učebnice, aj on kupuje deťom oblečenie a platí šeky a pod. Uviedol, že tiež spláca úver, ktorý si vzali na nákup spoločných vecí do domácnosti. Ďalej uviedol, že matka detí robí platby bankomatovou kartou a potom od neho pýta peniaze a keď má financie, tak jej on vždy polovicou prispieje a prispieva jej aj na ten úver, ktorý ona platí z jej osobného účtu.

Kolízny opatrovník odporučil zaviazat' otca prispievať na výživu všetkých troch detí aspoň po 30,- Eur mesačne na každé dieťa, keďže otec neprispieva pravidelne do domácnosti.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil oznámenie o uzavretí manželstva, RL, lustráciu v REGOB, lustráciu v SP, potvrdenie o príjme matky, potvrdenie o evidencii otca, potvrdenie o PnD, správu KO zo šetrenia pomerov, výpisy z účtu matky, potvrdenie o evidencii otca, dohodu o rozviazaní prac. pomeru, výpis z účtu karty Home Credit, potvrdenie bývalého zamestnávateľa otca pre SP, informáciu k pôžičke matky, splátkový kalendár, obsah pripojeného rozvodového spisu 26P/47/2014, obsah spisu Okresného súdu Považská Bystrica 9Nc/1309/99 a zistil nasledovný skutkový stav:

Maloleté deti K., K. O. K. pochádzajú z manželského vzťahu ich rodičov a mal. K. bol osvojený otcom detí ako manželom matky rozsudkom Okresného súdu v Považskej Bystrici zo dňa 20.10.1999, č.k. 9 Nc 1309/99-13. Manželstvo rodičov detí stále trvá, ale matka detí podala na tunajšom súde návrh na rozvod manželstva, ktoré konanie je vedené pod sp.zn. 26P/47/2014. Hoci bol podaný návrh na rozvod manželstva, zo zhodných výpovedí účastníkov vyplynulo, že rodičia žijú spolu s deťmi v spoločnej domácnosti v rodinnom dome, ktorí majú účastníci v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov, vedú spoločnú domácnosť a hospodária spolu. Matka detí je zamestnaná, otec detí je nezamestnaný, evidovaný na úrade práce preto je zrejme, že na nákladoch spoločnej domácnosti sa väčšou mierou podieľa matka detí, ktorá vyčíslila ňou platené náklady celej domácnosti za bývanie, stravu, výdavky detí v škole, platenie úveru a pod. sumou cca 500,-Eur mesačne. Ale aj otec detí sa podľa svojich možností podieľa na nákladoch domácnosti, platí elektriku 100,- Eur mesačne, ak má financie, prispieva matke na niektoré výdavky, pravidelne robí väčšie víkendové nákupy do spoločnej domácnosti v sume 30,- až 40,- Eur (t.j. cca 120,- až 160,- Eur mesačne), robí priebežne v týždni aj menšie nákupy do domácnosti, aj on deťom prispieva na výdavky v škole, kupuje im oblečenie a pod., hoci v menšej miere ako matka.

Maloletý K. má 16 rokov a v tomto školskom roku už nenastúpil do školy a od 12.10.2014 je evidovaný na ÚPSVaR ako uchádzač o zamestnanie. V minulom školskom roku 2013/2014 bol žiakom 1. ročníka Strednej odbornej školy podnikania v T., v škole prepadol a v ďalšom štúdiu nepokračuje. Nikde si neprivyrába a hoci deklaruje, že sa snaží nájsť si prácu, matka u nehu snahu nevidí.

Maloletý K. má 14 rokov a je žiakom 8. ročníka ZŠ. Stravuje sa doma, nemá cestovné výdavky, nenavštevuje žiadne platené záujmové krúžky. Je zdravý, má bežné výdavky primerané jeho veku.

Maloletý K. má 9 rokov a je žiakom 4. ročníka ZŠ. Stravné v školskej jedálni ho stojí cca 20,- Eur mesačne. Navštevuje strelecký a futbalový krúžok, s ročným poplatkom 10,-Eur. Maloletý je zdravý, má bežné výdavky primerané jeho veku.

Matka detí je zamestnaná ako signalistka na železničnej stanici s priemernou čistou mesačnou mzdou podľa potvrdenia jej zamestnávateľa zisťovanou z obdobia od 10/2013 do 9/2014 vo výške 619,73 Eur. Poberá daňový bonus, od októbra 2014 už len na dve deti spolu v sume 42,82 Eur mesačne a prídavky už len na dve deti spolu v sume 47,04 Eur mesačne. Spláca úver po 132,- Eur mesačne. Okrem týchto troch detí nemá matka iné vyživovacie povinnosti k maloletým deťom. S otcom detí majú v BSM rodinný dom, v ktorom všetci spolu bývajú.

Otec detí je od 11.02.2012 evidovaný na ÚPSVaR ako uchádzač o zamestnanie. Jeho posledný pracovný pomer trvajúci 10 rokov bol skončený dohodou dňa 10.02.2012, podľa udania otca z dôvodu nedostatku práce a pracovný pomer zamestnávateľ skončil aj s ostatnými zamestnancami. Otec detí sa snaží aspoň si zarobiť brigádne a takto má nepravidelný príjem, podľa jeho udania niekedy zarobí 100,- Eur mesačne, niekedy 200,- Eur a niekedy aj viac. Otec detí má vážne zdravotné problémy, má silnú cukrovku a za inzulín platí cca 15,- Eur mesačne. Spláca úver po 80,- Eur mesačne. Okrem týchto detí z manželstva nemá otec iné vyživovacie povinnosti. S matkou detí majú v BSM rodinný dom a má auto zn. Ford, r.v. 1997.

Podľa 36 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 62 ods. 1, 2 Zákona o rodine (z.č. 36/2005 Z.z.) plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 65 ods. 1, 2 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného. Súd postupuje rovnako aj v prípade, ak rodičia spolu žijú, ale jeden z nich svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu dobrovoľne neplní.

Z vykonaného dokazovania mal súd za to, že návrh matky na určenie vyživovacej povinnosti otca k maloletým deťom nie je dôvodný, pretože nebola splnená základná hmotnoprávna podmienka pre súdnu úpravu rodičovských práv a povinností. Podmienkou pre súdnu úpravu výkonu rodičovských práv a povinností v zmysle Zákona o rodine je, že rodičia spolu nežijú. V danej veci mal súd za preukázané, že hoci bol podaný návrh na rozvod manželstva, rodičia detí zatiaľ stále spolu žijú v spoločnej domácnosti v spoločnom rodinnom dome a obaja spoločne zabezpečujú výchovu a osobnú starostlivosť o maloleté deti, preto by nebolo dôvodné upravovať výkon rodičovských práv a povinností čo do osobnej starostlivosti o deti a úpravy styku. Uvedené si pravdepodobne uvedomovala aj matka detí, preto svoj návrh v časti o úpravu osobnej starostlivosti o deti a úpravy styku zobrala späť a konanie bolo v tejto časti zastavené. Podmienka súdnej úpravy len vyživovacej povinnosti niektorého rodiča k maloletému dieťaťu v prípade, že rodičia aj spolu žijú (§ 65 ods. 2 Zákona o rodine), je daná len vtedy, keď si rodič vyživovaciu povinnosť k dieťaťu dobrovoľne neplní, pričom v zmysle § 62 ods. 1 Zákona o rodine platí, že každý rodič prispieva na výživu dieťaťa podľa svojich schopností a možností. V danej veci nebola splnená ani táto hmotnoprávna podmienka pre súdnu úpravu vyživovacej povinnosti otca k maloletým deťom v zmysle návrhu matky, pretože z výsluchu účastníkov konania mal súd za preukázané, že rodičia detí žijú v spoločnej domácnosti a obaja prispievajú na výživu detí, každý rodič podľa svojich schopností a možností, a keďže otec detí je nezamestnaný a má nepravidelný príjem len z brigádnej činnosti, je zrejmé, že prispieva na výživu detí v menšom rozsahu ako matka detí, ktorá je zamestnaná s pravidelným príjmom. Z výsluchu účastníkov konania bolo preukázané, že otec detí tiež prispieva na náklady spoločného bývania platením elektriky, tiež nakupuje potraviny a iné potrebné veci do domácnosti, tiež kupuje deťom ošatenie alebo im prispieva na iné ich potreby a pod. a takto prispieva do spoločnej domácnosti minimálne 260,- Eur mesačne (elektrika 100,- Eur + nákupy 4 x 40,- Eur + prípadné ďalšie platby a príspevky a splácanie spoločného úveru), čo pri jeho nízkych nepravidelných zárobkoch nie je nezanedbateľná suma. Teda možno konštatovať, že otec maloletých

detí si v rámci svojich schopností a možností pravidelne a dobrovoľne plní vyživovaciú povinnosť k maloletým deťom. Preto súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku a návrh matky na určenie vyživovacej povinnosti otca k maloletým deťom zamietol ako nedôvodný. Okrem uvedeného súd poukazuje na skutočnosť, že trvanie vyživovacej povinnosti rodičov k maloletým deťom nie je viazané na vek dieťaťa, ale na jeho schopnosť samostatne sa živiť. V danej veci bolo zistené, že mal. K. má síce 16 rokov, ale už ukončil prípravu na budúce povolanie, do školy nechodí a je evidovaný na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie a hľadá si prácu, pričom pracovnoprávna spôsobilosť fyzickej osoby v zmysle Zákonníka práce vzniká v 15. roku života. Preto súd má za to, že v danej veci by bolo aj otázne určenie vyživovacej povinnosti otca k nemu, kedy otec je tiež nezamestnaný.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne /trojmo/.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v počte 3 rovnopisov, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené,
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, § 205a ods.1, § 221 ods. 1 O. s. p.)