

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 12C/25/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6712219347
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kovalčíková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2014:6712219347.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Janou Kovalčíkovou, v právnej veci navrhovateľa Stredoslovenská energetika, a.s., so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, Žilina, IČO: 36 403 008, zast. SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 711, proti odporkyni K. Ď., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XX/XX, T. K., o zaplatenie zmluvnej pokuty 71,37 Eur a nákladov uplatnených ako príslušenstvo pohľadávky 85,64 Eur, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu 71,37 Eur, náklady uplatnené ako príslušenstvo pohľadávky 85,64 Eur a nahradiť navrhovateľovi trovy konania 347,58 Eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., v mesačných splátkach 15,- Eur, vždy do 15-teho dňa príslušného mesiaca od právoplatnosti rozhodnutia s tým, že nezaplatením jednej splátky sa stáva splatným celý dlh naraz.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom zo dňa 15.11.2012 si uplatnil voči odporkyni právo na zaplatenie 1.223,86 Eur (istina 1.152,48 Eur) spolu so zmluvnou pokutou 71,37 Eur s 9%-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 203,07 Eur od 06.10.2009 do zaplatenia, s 9%-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 908,98 Eur od 06.10.2010 do zaplatenia, s 9%-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 40,44 Eur od 28.10.2010 do zaplatenia a príslušenstvo pohľadávky 85,64 Eur, titulom neuhradených faktúr č. XXXX XXXX XXXXXXXXXX splatná 05.10.2009 na sumu 623,07 Eur, z toho uhradené 420,- Eur, zostatok k úhrade 203,07 Eur, č. XXXX XXXX XXXXXXXXXX splatná 05.10.2010 na sumu 908,98 Eur, č. XXXX XXXX XXXXXXXXXX splatná 27.10.2010 na sumu 40,44 Eur.

Odporkyňa 21.04.2011 uznala, že navrhovateľovi dlhuje 1.572,49 Eur, zaviazala sa splácať pohľadávku v splátkach 30,- Eur mesačne. Podľa bodu 2.4 uznania záväzku je povinná zaplatiť právnomu zástupcovi veriteľa zmluvnú pokutu vo výške tarifnej odmeny určenej v § 10 ods. 1 Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, za jeden úkon právnej služby, t.j. zmluvnú pokutu vo výške 71,37 Eur. Tak isto je povinná zaplatiť príslušenstvo pohľadávky 85,64 Eur za úkon vypočítaný zo sumy 1.572,49 Eur.

Okresný súd Zvolen rozsudkom č.k. 12C 25/2013-25 zo dňa 17.04.2013 zaviazal odporkyňu na zaplatenie navrhovateľovi 1.152,49 Eur spolu s úrokmi z omeškania z dlžných súm od nasledujúceho dňa po splatnosti faktúry a nahradiť mu trovy konania 73,- Eur v mesačných splátkach 30,- Eur do 15-teho dňa v mesiaci od právoplatnosti rozhodnutia s tým, že nezaplatením jednej splátky sa stáva splatným celý dlh naraz. Sčasti uplatnenej zmluvnej pokuty 71,37 Eur a nákladov uplatnených ako príslušenstvo pohľadávky 85,64 Eur návrh zamietol. O trovách právneho zástupcu navrhovateľa rozhodol, že mu ich nepriznáva. V prvom odseku sa rozhodnutie stalo právoplatným dňa 22.05.2013.

Po odvolaní právneho zástupcu navrhovateľa Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č.k. XXCo XXX/XXXX-XX zo dňa 09.09.2013, právoplatné 02.10.2013 rozsudok Okresného súdu Zvolen vo výroku, ktorým zamietol návrh navrhovateľa sčasti zmluvnej pokuty v sume 71,37 Eur a nákladov uplatnených ako príslušenstvo pohľadávky 85,64 Eur a vo výroku, ktorým súd trovy právneho zastúpenia navrhovateľovi nepriznal zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Vo zvyšnej časti zostal rozsudok nedotknutý.

Odporkyňa na pojednávaní dňa 24.10.2014 uznala pohľadávku, požiadala o splátkový kalendár 15,- Eur mesačne do 15-teho dňa v mesiaci, nakoľko má veľa pohľadávok, ktoré sú v exekúcii. Musí pravidelne užívať lieky.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 544 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o zmluvnej pokute sa použijú aj na pokutu určenú pre porušenie zmluvnej povinnosti právnym predpisom (penále).

V čl. II bod. 2.4 uznania záväzku a dohody o splátkach je zmluvnými stranami vymienené, že dlžník v prípade porušenia tejto povinnosti je povinný zaplatiť na účet právneho zástupcu veriteľa zmluvnú pokutu vo výške tarifnej odmeny advokáta určenej v zmysle § 10 ods. 1 Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, ktorý je vypočítaný zo sumy 1.572,49 Eur. Súd na základe ustanovenia § 226 Občianskeho súdneho poriadku je viazaný názorom krajského súdu. V zmysle citovaného ustanovenia, po súhlase odporkyne, je odporkyňa povinná zaplatiť takto vyčíslenú zmluvnú pokutu.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Navrhovateľ bol úspešný, odporkyňa neúspešná, vzniklo mu právo na náhradu trov konania. Trovy konania navrhovateľa pozostávajú z príslušenstva pohľadávky 85,64 Eur a nutných trov právneho zastúpenia za prevzatie a prípravu veci, spísanie návrhu - 2x režijný paušál á 7,37 Eur + 1x režijný paušál á 7,41 Eur + 1x režijný paušál á 7,63 Eur, všetko navýšené o 20 %-nú DPH. Trovy konania sú priznané v súlade s Vyhláškou MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Nakoľko v rozsudku na čl. 25 bol súčasťou trov konania aj súdny poplatok vo výške 73,00 Eur, tento bol rozsudkom na čl. 47 zrušený len vo výroku trov právneho zastúpenia navrhovateľovi, súd o súdnom poplatku ako o trovách konania právneho zástupcu navrhovateľa už nerozhodoval. Celkové trovy konania vo výške 347,58 Eur je odporkyňa povinná nahradiť navrhovateľovi na účet právneho zástupcu navrhovateľa SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., v mesačných splátkach 15,00 Eur, vždy do 15-teho dňa v mesiaci od právoplatnosti rozhodnutia s tým, že nezaplatením jednej splátky sa stáva splatný celý dlh naraz.

Podľa § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Splátkový kalendár súd priznal odporkyni v súlade s § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, nakoľko na pojednávaní dňa 24.10.2014 podrobne vyčísliła aký má príjem 401,90 Eur, podrobne vyčísliła pohľadávky a výdavky na diabetické stravovanie, lieky, pomôcky, kontrolné vyšetrenia. Celkové jej výdavky sú 768,00 Eur, pomáha jej pri hradení týchto výdavkov sestra a brat.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 2 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t. j.
 - 1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
 - 2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
 - 3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
 - 4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
 - 5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
 - 6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
 - 7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
 - 8) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy
 - 9) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
 - 10) bol odvolacím súdom schválený zmier
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), t. j.
 - 1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
 - 2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
 - 3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p.,
 - 4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).

Odporkyňa svojim podpisom potvrdila, že sa odvolania vzdáva.