

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 28Cb/67/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1119226873
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lukáš Ilenin
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2023:1119226873.10

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci žalobkyne Sambucus industry s.r.o., so sídlom v Bratislave, Sekurisova 1925/9, IČO: 52 416 071, zastúpenej Mgr. Jakubom Malým, advokátom, účastníkom združenia DETVAI LUDIK MALY | DLMU advokátska kancelária, so sídlom v Bratislave, Cukrová 14, proti žalovanej DELTA REAL INVEST s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pribinova 4, IČO: 35 863 102, zastúpenej SCHWEIZER LEGAL, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Palisády 32, IČO: 36 681 075, o zaplatenie 76.261,41 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie zastavuje.

II. Žiadna zo strán sporu nemá právo na náhradu trov konania.

III. Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom v Žiline, Hodžova 11, IČO: 31 575 951, súd nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalobkyňi nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenou súdu dňa 31.12.2019 domáhala voči žalovanej zaplatenia sumy vo výške 76.261,41 eura s príslušenstvom. Vznik pohľadávky odvodzovala žalobkyňa zo zmluvy o pôžičke z 22.08.2016.

2. Podľa § 3 zákona č. 160/2015 Z. z., Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“), súdy prejednávajú a rozhodujú súkromnoprávne spory a iné súkromnoprávne veci, ak ich podľa zákona neprejednávajú a nerozhodujú iné orgány.

3. Podľa § 5 ods. 1 a 2 C. s. p., na námietku žalovaného uplatnenú najneskôr pri prvom procesnom úkone, ktorý mu patrí, súd skúma, či sa spor nemá prejednať a rozhodnúť v rozhodcovskom konaní. Na námietku uplatnenú neskôr súd neprihliada.

4. Podľa § 6 ods. 1 C. s. p., ak súd na námietku žalovaného uplatnenú najneskôr pri prvom procesnom úkone zistí, že spor sa má prejednať a rozhodnúť v rozhodcovskom konaní, konanie zastaví.

5. Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní, rozhodcovská zmluva je dohoda medzi zmluvnými stranami o tom, že všetky alebo niektoré spory, ktoré medzi nimi vznikli alebo vzniknú v určenom zmluvnom alebo v inom právnom vzťahu, sa rozhodnú v rozhodcovskom konaní.

6. Podľa § 3 ods. 2 zákona č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní, rozhodcovská zmluva sa vzťahuje aj na právnych nástupcov strán, ak to zmluvné strany v rozhodcovskej zmluve nevylúčia. To platí aj v prípadoch postúpenia práv alebo povinností alebo inej zmeny v osobe veriteľa alebo dlžníka vo vzťahu, na ktorý sa vzťahuje rozhodcovská zmluva.

7. Podľa § 4 ods. 1 a 2 zákona č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní, rozhodcovská zmluva môže mať formu osobitnej zmluvy alebo formu rozhodcovskej doložky k zmluve. Rozhodcovská zmluva musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

8. Podľa § 256 ods. 1 a 2 C. s. p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

9. Podľa § 262 ods. 1 C. s. p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. Súd výzvou zo dňa 09.12.2020 vyzval žalovanú na vyjadrenie sa k žalobe žalobkyne doručenej súdu dňa 31.12.2019. Žalovaná doručila súdu vyjadrenie k žalobe dňa 23.12.2020. Žalovaná okrem iného, poukázala na existenciu rozhodcovskej doložky obsiahnutej v zmluve o pôžičke zo dňa 22.08.2016. Uviedla, že pohľadávka nikdy nebola uplatnená na rozhodcovskom súde, a preto Okresný súd Bratislava I nie je príslušný na prejednanie veci.

11. Súd v súlade s § 5 ods. 1 C. s. p. preskúmal, či sa spor (ne)má prejednať a rozhodnúť v rozhodcovskom konaní, keďže žalovaná dané namietla, a to pri prvom procesnom úkone vo veci samej, ktorý jej patril. Súd zistil, že zmluva o pôžičke zo dňa 22.08.2016, ktorú predložila žalobkyňa spolu s podaním žaloby, obsahuje v bode 3 záverečných ustanovení dojednanie, v rámci ktorého sa zmluvné strany dohodli, že všetky spory medzi nimi vzniknuté z daného zmluvného vzťahu sa budú prejednávať a rozhodovať jedným rozhodcom ustanoveným do funkcie vybranou osobou podľa § 6 ods. 3 zákona č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní, ktorou je Rozhodcovské konanie SR s.r.o. Rozhodcovská zmluva v podobe rozhodcovskej doložky zaväzuje aj právnych nástupcov strán (to platí aj v prípadoch postúpenia práv alebo povinností alebo inej zmeny v osobe veriteľa alebo dlžníka vo vzťahu, na ktorý sa vzťahuje rozhodcovská zmluva), pokiaľ to zmluvné strany nevyhlásili (bod 6. tohto uznesenia), pričom toto vylúčenie zmluva o pôžičke zo dňa 22.08.2016 neobsahuje.

12. Keďže zmluva o pôžičke, od ktorej žalobkyňa odvodzuje uplatnený nárok v spore, obsahuje v písomnej podobe rozhodcovskú doložku, čo žalovaná namietla pri prvom procesnom úkone, ktorý jej patril, sú splnené všetky podmienky na zastavenie konania v súlade s § 6 ods. 1 C. s. p. Zároveň spor môže byť predmetom rozhodcovského konania (t. j. podľa § 1 zákona č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní nejde o vznik, zmenu alebo o zánik vlastníckeho práva a iného vecného práva k nehnuteľnostiam, nejde o osobný stav, nejde o spor súvisiaci s núteným výkonom rozhodnutí, nejde o spor, ktorý vznikol v priebehu konkurzného a reštrukturalizačného konania a nejde ani o spotrebiteľský spor) a z ničoho nemožno vyvodiť, že by rozhodcovský súd sa odmietol sporom zaoberať. Navyše C. s. p. neumožňuje v tomto štádiu konania skúmať (ne)platnosť rozhodcovskej doložky, jej účinnosť a vykonateľnosť, pretože toto oprávnenie je v rámci doktríny Kompetenz - Kompetenz zverené rozhodcom (rozhodcovskému súdu).

13. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a konanie v súlade s § 6 ods. 1 C. s. p. zastavil.

14. V danej právnej veci podala žalobkyňa na súd žalobu, pričom žalovaná dôvodne namietala, že spor sa má prejednať a rozhodnúť v rozhodcovskom konaní. Z procesného hľadiska, ale žiadna zo strán sporu zastavenie konania nezavinila, a preto súd rozhodol, že žiadna zo strán sporu nemá právo na náhradu trov konania (§ 256 C. s. p. a contrario), a to prvoinštančného a ani odvolacieho. Súd vychádzal z toho, že rozhodcovská zmluva (doložka) je súkromnoprávnym úkonom v dispozícii strán. Podaním žaloby žalobkyňa prejavila vôľu riešiť daný spor v súdnom a nie v rozhodcovskom konaní. Prípadným nepodaním námietky by žalovaná tento prejav vôle žalobkyne konkludentne akceptovala, t. j. strany môžu kedykoľvek rozhodcovskú zmluvu (doložku) zmeniť, zrušiť, prípadne nevymáhať práva z nej vyplývajúce. Za danej situácie preto nemožno vôľu žalovanej riešiť spor v rozhodcovskom konaní, uplatnenú pri prvom úkone, ktorý jej patril, vnímať ako procesné zavinenie zastavenia konania na žalujúcej strane. O takýto prípad by išlo, ak by súd posudzoval rozhodcovskú právomoc ex officio.

15. Napokon súd pre úplnosť dodáva, že rozhodcovskému konaniu neodporuje, ak účastník konania pred začatím rozhodcovského konania, alebo po jeho začatí, ale pred ustanovením rozhodcu

(rozhodcov) požaduje od súdu nariadenie neodkladného opatrenia a súd také opatrenie nariadi (§ 2 ods. 2 zákona č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní) - v danom spore súd uzneseniami sp. zn. 28Cb/67/2019 z 20.03.2020 a z 26.05.2021 zamietol návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného / zabezpečovacieho opatrenia. Okrem toho odvolací súd (Krajský súd v Bratislave) v uznesení č. k. 2Cob/121/2020-302 z 29.09.2020, ktorým potvrdil uznesenie Okresného súdu Bratislava I č. k. 28Cb/67/2019-255 z 20.03.2020 (zamietnutie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia) rozhodol, že o trovách odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Stranou sporu v rámci neodkladného opatrenia bola aj Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom v Žiline, Hodžova 11, IČO: 31 575 951. O jej nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol súd v súlade s § 262 ods. 1 C. s. p. v spojení s § 255 ods. 1 C. s. p. Spomenutý subjekt bol v celom rozsahu úspešný, keďže odvolací súd potvrdil zamietnutie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Prima banka Slovensko, a.s. by preto mala nárok na náhradu trov odvolacieho konania proti žalobkyni v celom rozsahu 100%. Keďže ale Prima banka Slovensko, a.s. podľa obsahu spisu žiadne trovy nevznikli, súd v súlade s čl. 17 Základných princípov C. s. p. zakotvujúcim procesnú ekonómiu rozhodol priamo a nárok na náhradu trov odvolacieho konania Prima banka Slovensko, a.s. proti žalobkyni nepriznal.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu možno podať v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia odvolanie na Okresnom súde Bratislava I.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).