

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 2Co/539/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7813206740
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Soga
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2014:7813206740.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci žalobcu CETELEM SLOVENSKO, a.s., Panenská 7, Bratislava, IČO: XX XXX XXX, zast. Advokátskou kanceláriou D.. E. B., J..S..Z.., R. XX, T., proti žalovanej E. H., bývajúcej v D. XX, S., o 109,42 € s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Rožňava zo dňa 20.8.2013, č.k. 4C/263/2013-41 takto

rozhodol:

Z r u š u j e rozsudok a vec v r a c i a súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Žalobca sa domáhal zaplata 109,42 € spolu s úrokmi z dlžnej úverovej istiny vo výške 39 % ročne zo sumy 248,62 € od 5.6.2012 do 22.1.2013, zo sumy 109,42 € od 23.1.2013 do zaplata a úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 273,29 € od 1.8.2013 do 22.1.2013, zo sumy 109,42 € od 23.1.2013 do zaplata a zaplatiť aj trovy konania.

Na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žaloba je nedôvodná. Zo zmluvy uzavretej medzi žalobcom a žalovanou zo dňa 20.5.2010 zistil, že žalovanej bola poskytnutá pôžička vo výške 386,01 €, pričom mala zaplatiť s navýšením 561,84 €, pričom RPMN bola stanovená na 46,78 %. Žalovaná zaplatila žalobcovi 397,97 €. Zaplatila teda viac, ako jej bol poskytnutý úver, čo podľa názoru súdu je postačujúce na zamietnutie žaloby. Poukázal pritom na to, že zmluva je vyhotovená na vopred pripravenom tlačive, po vyplnení základných údajov o žalovanej sú vyplnené údaje o predmete financovania pôžičky, kúpnej cene, splátkach, RPMN a počte splátok. Tento formulár je opatrený dátumom a nečitateľným podpisom obchodného zástupcu a podpisom žalovanej. Žalobca nepreukázal, že zmluva o úvere bola uzavretá v súlade so zákonom, že oznámil žalovanej, že súhlasí s poskytnutím úveru a následne jej doručil úverovú kartu, z ktorej bolo možné čerpať finančné prostriedky. Vzhľadom k tomu mal potom súd prvého stupňa za to, že medzi účastníkmi konania nedošlo k uzavretiu platnej zmluvy s poukazom na ust. § 52, § 53 a § 54 Obč.zák.

Proti tomuto rozsudku sa včas odvolal žalobca. Má za to, že záver súdu v tom smere, že žalovaný zaplatil žalobcovi 397,97 €, teda viac ako mu bol poskytnutý úver, nepostačuje na zamietnutie žaloby. Žalobca má za to, že súd prvého stupňa vec nesprávne právne posúdil a na základe vykonaného dokazovania dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam.

Poukázal na to, že rozhodnutie súdu prvého stupňa je nepreskúmateľné vzhľadom k tomu, že v danom rozsudku absentuje subsumácia skutkových okolností prípadu pod hypotézu právnej normy, z ktorej súd prvého stupňa vyvodil, že ním uvedený právny záver odôvodňuje zamietnutie žalobného návrhu. Z toho dôvodu žalobca zastáva názor, že takýmto konaním súdu bola žalobcovi odňatá možnosť konať pred súdom.

Okrem toho žalobca namieta, že súd prvého stupňa aj preto nesprávne rozhodol, keď v predmetnej veci nevydal rozsudok pre uznanie podľa § 153a O.s.p. aj napriek tomu, že boli splnené zákonné predpoklady na vydanie takéhoto rozhodnutia. Žalovaná na pojednávaní dňa 20.8.2013 nárok žalobcu uznala, chcela však dlžnú sumu zaplatiť v splátkach a z toho dôvodu mal súd prvého stupňa predmetný záväzok žalobcovi priznať rozsudkom pre uznanie. Z uvedeného dôvodu navrhol rozsudok súdu prvého stupňa zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie a priznať aj náhradu trov odvolacieho konania.

Žalovaná sa k odvolaniu žalobcu nevyjadrila.

Krajský súd na základe podaného odvolania vec prejednal bez nariadenia pojednávania a rozsudok súdu prvého stupňa preskúmal spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo s poukazom na ust. § 214 ods.2 O.s.p. a dospel k záveru, že rozsudok súdu prvého stupňa je nepreskúmateľný pre nezrozumiteľnosť a nedostatok dôvodov.

Podľa ust. § 157 ods.2 O.s.p. v odôvodnení rozsudku súd uvedie, čoho sa žalobca domáha a z akých dôvodov, ako sa vo veci vyjadril žalovaný, prípadne iný účastník, stručne a jasne a výstižne vysvetlí, ktoré skutočnosti považuje za preukázané a ktoré nie, z ktorých dôkazov vychádzal a akými úvahami sa pri hodnotení dôkazov riadil a prečo nevykonal ďalšie navrhnuté dôkazy a ako vec posúdil. Dbá na to, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé.

V tomto ustanovení zákonodarca jasne vyjadril nutnosť, aby rozhodnutie súdu vo veci samej bolo zrozumiteľné a presvedčivé. Musí preto odôvodnenie obsahovať dostatok dôvodov preto, aby adresát tohto rozhodnutia, či pri zásade verejnosti konania nestranný pozorovateľ nemal pochybnosti o tom, že hodnotenie pravdivosti dôkazov a tým zistenie pre rozhodnutie rozhodujúcich skutočností a hodnotenie správnosti rozhodnutia, čiže použitie ust. právneho poriadku štátu je plne opodstatnené.

Tieto zásady sú opustené iba pri rozsudkoch pre uznanie a pre zmeškanie ako to predpokladá ust. § 157 ods.4 O.s.p., kde absencia logicky vyplýva z povahy veci.

V tejto spojitosti odvolací súd poukazuje na rozhodnutie Ústavného súdu SR napr. II. ÚS 44/2003, ktoré zvyrazňujú zásadu súčasného obsahu základného práva na spravodlivý proces podľa čl. 36 ods.1 Ústavy SR, čl. 36 ods.1 Listiny základných práv a slobôd a čl. 6 ods.1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, podľa ktorých je právo účastníka konania na také odôvodnenie rozhodnutia, ktoré jasne a zrozumiteľne dáva odpovede na všetky relevantné, skutkové a právne otázky súvisiace s predmetom súdnej ochrany.

V tejto veci sa súd prvého stupňa uvedenými zásadami neriadil. Z rozhodnutia súdu prvého stupňa nevyplýva, prečo žalobu zamietol. Samotná skutočnosť, že žalovaná uhradila z titulu pôžičky žalobcovi 397,97 € a tým zaplatila viac o 11,96 € ako jej bolo požičané, nie je dostatočným dôvodom pre zamietnutie žaloby. V prípade, že súd prvého stupňa bol toho názoru, že žalovaná nemala žalobcovi zaplatiť žiadny úrok, resp. mu mala zaplatiť úrok nižší ako je ním požadovaný v žalobe, túto skutočnosť mal súd prvého stupňa jasne v dôvodoch napadnutého rozsudku ozrejmiť. Za tejto situácie nie je zrejmé, koľko považoval súd prvého stupňa za dôvodné, aby žalovaná z titulu ďalších úhrad okrem splatenia istiny žalobcovi zaplatila. Za tejto situácie je potom rozsudok súdu prvého stupňa nepreskúmateľný pre nezrozumiteľnosť a nedostatok dôvodov, a preto bolo porušené právo účastníka, ktorý nie je s rozhodnutím spokojný na spravodlivý proces, lebo pri nedostatku dôvodov nemá možnosť efektívnym spôsobom využiť svoje procesné prostriedky na ochranu tohto rozhodnutia, tzn. že nemá možnosť svoje odvolanie náležite odôvodniť z hľadiska ust. § 205 ods.1, 2 O.s.p. V konečnom dôsledku tento postup súdu prvého stupňa je postupom, ktorým sa odníma účastníkovi možnosť konať pred súdom, a preto je tu daný dôvod na zrušenie rozsudku podľa § 221 ods.1 písm.f/ O.s.p.

V novom rozhodnutí rozhodne súd prvého stupňa o všetkých doterajších trovách konania.

Výsledok hlasovania - pomer hlasov: 3 hlasy za (§ 3 ods.9 tretia veta zák.č.757/04 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.