

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 8C/25/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8414200834
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Šteffel
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2014:8414200834.3

Uznesenie

Okresný súd Kežmarok sudcom JUDr. Jurajom Šteffelom v právnej veci žalobcu: G. O., nar. XX.X.XXXX, bytom W. XXXX/X, XXX XX O., občan SR proti žalovanej: N. O., nar. XX.X.XXXX, bytom W. XXXX/X, XXX XX O., občianka SR, o zrušenie spoločného nájmu družstevného bytu po rozvedení manželstva takto

rozhodol:

I. S c h v a ľ u j e s a súdny zmier v znení dohody rozvedených manželov o ďalšom nájme bytu s nasledovným obsahom:

1. G. O., rod. O.

nar.: XX.XX.XXXX

bytom W. XXXX/X, XXX XX O.

ďalej len "G. O."

a

2. N. O., rod. W.

nar.: XX.XX.XXXX

bytom: W. XXXX/X, XXX XX O.

ďalej len "N. O."

ďalej spolu len "účastníci dohody"

ktorí po prehlásení, že sú plne spôsobilí na právne úkony a na nakladanie s predmetom tejto dohody, uzatvárajú túto Dohodu rozvedeným manželov o ďalšom nájme bytu:

Úvodné ustanovenia

I. Manželstvo účastníkov tejto dohody, uzatvorené dňa 27.05.1989, bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu v Kežmarku, sp. zn. 5P/296/2012, zo dňa 14.12.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23.01.2013.

Predmet dohody

II. Počas trvania manželstva účastníkov dohody im bol na základe Zápisnice o dohode o odovzdaní a prevzatí bytu zo dňa 24.11.1989 pridelený družstevný byt č. XX na ul. W. Č.. XXXX/X Q. O., blok R 32/II, na 1. poschodí, pozostávajúci z 3 izieb, kuchyne, predsiene, WC, kúpeľne, loggie a pivnice mimo bytu. Z tohto titulu vzniklo účastníkom dohody právo spoločného nájmu predmetného bytu a spoločné členstvo v Bytovom družstve Kežmarok, Hradné námestie 29, 060 01 Kežmarok.

Ostatné ustanovenia

III. Právo spoločného nájmu účastníkov tejto dohody k bytu uvedenému v bode II. zaniká dňom podpísania tejto dohody. Predmetný byt bude ďalej ako člen družstva užívať G. O..

IV. N. O. sa zaväzuje byt vypratať a kľúče odovzdať G. O. v lehote 4 mesiacov od podpisu tejto dohody.

Záverečné ustanovenia

V. Meniť alebo dopĺňať túto dohodu je možné len na základe číslovaných písomných dodatkov, so súhlasom oboch účastníkov dohody.

VI. Táto dohoda je vyhotovená v troch (3) rovnopisoch, každý s platnosťou originálu, pričom každý účastník dohody obdrží po jednom rovnopise a jeden je určený pre Okresný súd Kežmarok, pre konanie pod sp. zn. 8C/25/2014.

VII. V ostatných prípadoch, ktoré nerieši táto dohoda, platia príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka a súvisiacich právnych predpisov v platnom znení.

VIII. Účastníci dohody prehlasujú, že si túto dohodu pred podpísaním prečítali, s jej obsahom bez výhrad súhlasia, je prejavom ich slobodnej vôle a na znak toho ju vlastnoručne podpísali.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

III. Upravuje sa Daňový úrad Prešov, aby po právoplatnosti tohto uznesenia vrátil žalobcovi 59,40 eur z titulu zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobou podanou na súde dňa 12.2.2014 sa žalobca domáhala zrušenia spoločného nájmu a členstva účastníkov konania k družstevnému bytu, nachádzajúcemu sa v O., W. XXXX/X, pozostávajúceho z troch izieb, kuchyne a príslušenstva a určenia, že ďalším členom družstva a nájomníkom tohto bytu bude výlučne žalobca a náhradu trov konania.

Podanú žalobu dôvodil tým, že manželstvo so žalovanou uzavrel dňa 27.5.1989. Rozsudkom Okresného súdu Kežmarok č. k.: 5P 296/2012-13 zo 14.12.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23.1.2013, bolo manželstvo účastníkov konania rozvedené. Rozsudkom Okresného súdu Kežmarok č. k.: 5P 205/2012-17 zo 22.10.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.11.2013, bol maloletý syn X., nar. XX.X.XXXX zverený na čas po rozvode do výchovy žalobcu. Počas manželstva účastníkov konania im

bol na základe Zápisnice o dohode o odovzdaní a prevzatí bytu zo dňa 24.11.1989 pridelený družstevný byt v Kežmarku, špecifikovaný v podanej žalobe a z toho titulu im vznikol aj spoločný nájom k uvedenému bytu a spoločné členstvo v Okresnom stavebnom bytovom družstve v Poprade. Medzi účastníkmi konania nedošlo k dohode, kto bude uvedený byt ďalej užívať.

Pred otvorením samotného pojednávania dňa 24.10.2014 predstúpili účastníci konania, ktorí predložili súdu návrh súdneho zmiernu na schválenie (č. I. 34 spisu).

Súd v predmetnej veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom celého spisu, najmä s predloženým návrhom súdneho zmiernu. Vzhľadom na skutkové okolnosti, ktoré boli preukázané vykonaným dokazovaním, dospel súd k záveru, že predložený návrh súdneho zmiernu nie je v rozpore s hmotným právom.

Podľa § 99 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len "O.s.p.") ak to povaha vecí pripúšťa, môžu účastníci skončiť konanie súdnym zmiernom. O zmiernu sa má súd vždy pokúsiť. Súd môže odporučiť účastníkom, aby sa pokúsili o zmiernu mediáciou.

Podľa § 99 ods. 2 O.s.p. súd rozhodne o tom, či zmiernu schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore s právnymi predpismi. V takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 99 ods. 3 veta prvá O.s.p. schválený zmiernu má účinky právoplatného rozsudku.

V súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami a po zistení, že predložený zmiernu nie je v rozpore s hmotným právom, rozhodol súd tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti I. tohto uznesenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods.1 písm. b) O.s.p., teda na náhradu trov konania podľa jeho výsledku nemá právo žiaden z účastníkov, ak konanie skončilo zmiernom, pokiaľ v ňom nebolo o náhrade trov dojednané niečo iné.

Súd mal za preukázané zaplataenie súdneho poplatku žalobkyňou za návrh na začatie konania, a to vo výške 66,- eur.

Podľa § 11 ods. 7 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, ak konanie skončia účastníci schválením súdneho zmiernu do začiatku pojednávania vo veci samej, vráti sa im 90% zo všetkých zaplatených poplatkov.

Keďže došlo k schváleniu zmiernu pred otvorením prvého pojednávania, súd rozhodol o vrátení súdneho poplatku žalobcovi a uložil príslušnému daňovému úradu povinnosť vrátiť v zmysle citovaného ustanovenia poplatok zaplatený v priebehu konania vo výške 90%, teda vo výške 59,40 eur.

Poučenie:

Proti výroku I. tohto uznesenia nie je prípustné odvolanie.

(§ 202 ods. 3 písm. h/ O.s.p.)

Rozsudkom však môže súd zrušiť uznesenie o schválení zmiernu, ak je zmiernu podľa hmotného práva neplatný. Návrh možno podať do troch rokov od právoplatnosti uznesenia o schválení zmiernu.

Proti výroku o trovách konania (výrok II. a III.) možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3 O.s.p. - musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, akej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované, podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť stanovená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.