

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 8C/208/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8813209216
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2014:8813209216.3

Uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou v právnej veci navrhovateľa: Východoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s., Komenského 50, 042 48 Košice, IČO: 36 570 460 proti odporcovi: R. D., T.. XX.XX.XXXX, XXX XX Č. XXX, zastúpeného: JUDr. Ing. Michal Plenta, advokát, Sídlisko Okulka 19/42, 093 01 Vranov nad Topľou, na vydanie rozkazu na plnenie t a k t o

rozhodol:

Konanie z a s t a v u j e .

Navrhovateľ je p o v i n n ý zaplatiť odporcovi na účet jeho právneho zástupcu trovy konania vo výške 328,91 eur do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal vydania rozkazu na plnenie, ktorým by súd zaviazal odporcu, aby k domu so súpisným číslom XXX stojacom na parcele č. 697, k. ú. Č., okres Vranov nad Topľou, zriadil vodovodnú prípojku k verejnému vodovodu v obci Č. na vlastné náklady v zmysle zákona č. 442/2002 Z. z. v znení neskorších predpisov, do 90 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozkazu na plnenie a následne je povinný odoberať pitnú vodu z verejného vodovodu.

Pred začatím pojednávania navrhovateľ zoberal návrh v celom rozsahu späť.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Odporca vo svojom vyjadrení zo dňa 22.10.2014 vyslovil so späťvzatím návrhu súhlas a zároveň si uplatnil trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia.

Keďže navrhovateľ zoberal svoj návrh voči odporcovi pred začatím pojednávania v celom rozsahu späť, súd konanie podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení zastavil.

O trovách konania súd rozhodoval podľa § 146 ods. 2 O.s.p., v zmysle ktorého ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca..

Podľa § 137 zák. č. 99/1963 Zb. (Občiansky súdny poriadok v platnom znení, ďalej len „O.s.p.“), trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov, včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok

účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Podľa § 151 ods. 1,2 O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia. Ak účastník v lehote podľa odseku 1 trovy nevyčísli, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia; ak takému účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania neprizná a v takom prípade súd nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Ak navrhovateľ vezme návrh späť a nepreukáže, že odporca splnil svoju povinnosť pred začatím konania, musí súd o náhrade trov konania rozhodnúť podľa § 146 ods. 2 prvá veta OSP. Z procesného hľadiska totiž v tomto prípade platí, že navrhovateľ zaviniel zastavenie konania a preto je povinný nahradiť odporcovi trovy konania. V danej veci je nepochybné, že odporca povinnosť, ktorú navrhovateľ žaloval nesplnil, ani nebolo zistené že došlo medzi nimi k mimosúdnej dohode a preto súd zaviazal navrhovateľa na náhradu trov konania odporcu, ktoré mu vznikli a ktoré si aj uplatnil.

Súd priznal odporcovi trovy právneho zastúpenia jeho právneho zástupcu podľa ustanovení vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhlášky“), ktoré sú vyčíslené nasledovne:

Tarifná odmena v sume 328,91 eur podľa § 11 ods.1 a 13 ods. 3, § 13a ods. 1 písm. a), c) a d) vyhlášky a to za nasledovné úkony (základ pre určenie odmeny je 1/13 výpočtového základu pre rok 2014 a zvýšená o jednu tretinu (§ 13 ods. 3, keďže sa jedná o dva samostatne žalovateľné nároky), odmena za jeden úkon je 82,49 eur):

- prevzatie a príprava zastupovania	82,49 eur
- vyjadrenie k žalobe zo dňa 01.04.2014	82,49 eur
- účasť na pojednávaní dňa 3.04.2014(1/4).....	20,62 eur
- vyjadrenie zo dňa 22.10.2014	82,49 eur
- účasť na pojednávaní dňa 23.10.2014(1/4).....	20,62 eur

Náhrada hotových výdavkov v sume 40,20 eur podľa § 16 ods. 3 vyhlášky (režijný paušál rok 2014 - 8,04 eur.

Sp.zn.: 8C/208/2013

Na základe vyššie uvedeného súd priznal odporcovi trovy právneho zastúpenia vo výške 328,91 eur.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd Prešov podaním na tunajšom súde.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.