

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 5Co/713/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1614205320
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Považan
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2014:1614205320.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľky: M. F., Q.. XX. XX. XXXX, U. XXX XX R. Č.. XX, zast. UNITED LAWYERS, advokátska kancelária, s. r. o., so sídlom Miletičova 23, Bratislava, proti odporcovi: S. Š., Q.. XX. XX. XXXX, W. U. R. J. XXX/X, S., o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu Malacky, zo dňa 27. mája 2014, č. k. 4C/7/2014-33 takto

rozhodol:

Odvolací súd odvolanie navrhovateľky o d m i e t a.

Odporcovi náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Malacky, ako súd konajúci v prvom stupni, uznesením špecifikovaným v záhlaví tohto uznesenia, zamietol návrh na nariadenie predbežného opatrenia a nepriznal navrhovateľovi náhradu trov konania. Rozhodol tak z dôvodu, že nemal za preukázané naplnenie žiadnej z podmienok nariadenia predbežného opatrenia. Nie je osvedčená existencia vzťahu medzi účastníkmi konania, z podaného návrhu nevyplýva, že odporca nehnuteľnosť, ktorou je rozostavaná stavba, užíva, ani že v dôsledku prípadného užívania je navrhovateľka obmedzovaná v užívaní nehnuteľnosti a dostala sa do nepriaznivej situácie, spôsobujúcej vážne problémy s dokončením nehnuteľnosti.

Neúspešná navrhovateľka doručila proti predmetnému uzneseniu, doručenému jej právnenému zástupcovi dňa 02. 06. 2014, odvolanie, podané na poštovú prepravu dňa 18. 06. 2014 a adresované Okresnému súdu Malacky, Záhradnícka 10, Bratislava. Dňa 25. 06. 2014 doručila navrhovateľka Okresnému súdu Malacky podanie označené ako predloženie odvolania a žiadosť o zmeškanie lehoty, o ktorej bolo uznesením č. k. 4C/7/2014-70 zo dňa 07. augusta 2014 rozhodnuté tak, že súd žiadosť zamietol. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 10. 09. 2014.

Skôr ako odvolací súd pristúpil k vecnému prejednaniu napadnutého uznesenia, zaoberal sa včasnosťou podaného odvolania.

Podľa § 204 ods. 1, 2, 3 O. s. p., odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty podľa odseku 1 preto, že sa odvolateľ správal nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do troch mesiacov od doručenia.

Odpustenie zmeškania lehoty na odvolanie nie je prípustné, ak ide o odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo vyslovené, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je. V týchto prípadoch neplatí tiež ustanovenie odseku 2 druhej vety.

Podľa § 57 ods. 1, 3 O. s. p. do plynutia lehoty sa nezapočítava deň, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty. Lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť.

Podľa § 28 ods. 2 O. s. p. plnomocenstvo udelené pre celé konanie nemožno obmedziť. Zástupca, ktorému bolo toto plnomocenstvo udelené, je oprávnený na všetky úkony, ktoré môže v konaní urobiť účastník.

Odvolaací súd má z obsahu spisu preukázané, že odvolaním napadnuté uznesenie bolo právnomu zástupcovi navrhovateľa (splnomocnenému navrhovateľom dňa 29. 04. 2014 na konanie v predmetnej právnej veci, PM č. I. 10) doručené dňa 02. 06. 2014 do vlastných rúk (č. I. 36), v zmysle ust. § 45 ods. 2 O. s. p. Navrhovateľ doručil odvolanie Okresnému súdu Bratislava I dňa 18. 06. 2014 a Okresnému súdu Malacky dňa 25. 06. 2014.

Doručenie podaného odvolania vyhodnotil odvolací súd z hľadiska podania správneho poučenia o odvolaní v uznesení súdu prvého stupňa, preveril, že posledný deň 15-dňovej lehoty na odvolanie, plynúcej odo dňa 03. 06. 2014 nebol deň pracovného voľna a nepripadol ani na sobotu ani nedeľu (deň 17. 06. 2014 bol utorok) a o návrhu na odpustenie lehoty bolo právoplatne rozhodnuté uznesením č. k. 4C/7/2014-70 zo dňa 07. augusta 2014, ktorým konajúci súd návrh na odpustenie zmeškanej lehoty (§ 58 O. s. p.) zamietol. Opravné uznesenie, týkajúce sa výroku uznesenia vo veci vydané nebolo. Po zhodnotení, že včasnosti podania odvolania nebránili ani vyššie uvedené prekážky, súd ktorý preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania v zmysle ust. § 214 ods. 2 O. s. p. odvolanie navrhovateľky ako oneskorene podané v súlade s ust. § 218 ods. 1 písm. a/ O. s. p. odmietol. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd analogicky podľa § 146 ods. 2 vety prvej, s použitím § 224 ods. 1 O. s. p., odporca, ktorému by náhrada trov odvolacieho konania patrila, však túto náhradu neuplatnil (§ 151 ods. 1 O. s. p.), nebolo tak možné náhradu trov priznať.

Poučenie:

Toto uznesenie nemožno napadnúť odvolaním.