

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 9Co/628/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1314215075
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Floreková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2014:1314215075.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: Y. H. Š., X. X., L. X, zastúpený JUDr. Katarínou Babiakovou, advokátkou, Bratislava, Zámocké schody 2/A, proti odporcovi: Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava, IČO : 00603481, Bratislava, Primaciálne nám. 1, o nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava III zo dňa 17. 7. 2014 č.k. 21C 190/2014 - 68, v pomere hlasov 3 : 0, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zmeňuje tak, že odporca je povinný zdržať sa uskutočňovania, pokračovania v uskutočňovaní a vykonávania akýchkoľvek stavebných, stavebnotechnických alebo iných prác na drobnej stavbe „Vajnory Roľnícka úprava priechodu pri zdravotnom stredisku s riešením CDS“ Bratislava parc. č. XXXX/X, parc. č. XXXX, kat. úz. P., stavebné objekty : SO 01 úprava chodníkov, SO 03 cestná dopravná signalizácia (CDS), SO 04 prípojka k CDS, na ktorej uskutočňovanie bolo Mestskou časťou Bratislava - Vajnory vydané oznámeniu k ohláseniu drobnej stavby pod č. C.-XXXX/XXX/XXXX-W. zo dňa 16. 5. 2014 a oznámenie k ohláseniu drobnej stavby pod č. C.-XXXX/XXX/XXXX-W. zo dňa 16. 5. 2014, do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

Navrhovateľ je povinný podať na súde prvého stupňa návrh vo veci samej, a to zdržania sa zásahov do jeho vlastníckeho práva k pozemku parc.č. XXX/X, o výmere 126 m², zastavané plochy a nádvoria, zapísaného na LV č. XXXX kat. úz. P., do 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi trovy konania, a to 66 € súdne poplatky a 209,73 € trovy právneho zastúpenia, JUDr. Katarína Babiakovej, advokátke v Bratislave, do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa zamietol návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa domáhal uloženia povinnosti odporcovi zdržať sa uskutočňovania, pokračovania v uskutočňovaní a vykonávania akýchkoľvek stavebných, stavebnotechnických alebo iných prác na drobnej stavbe „Vajnory Roľnícka úprava priechodu pri zdravotnom stredisku s riešením CDS“ Bratislava parc. č. XXXX/X, parc. č. XXXX, kat. úz. P., stavebné objekty : SO 01 úprava chodníkov, SO 03 cestná dopravná signalizácia (CDS), SO 04 prípojka k CDS, na ktorej uskutočňovanie bolo Mestskou časťou Bratislava - Vajnory vydané oznámeniu k ohláseniu drobnej stavby pod č. C.-XXXX/XXX/XXXX-W. zo dňa 16. 5. 2014 a oznámenie k ohláseniu drobnej stavby pod č. C.-XXXX/XXX/XXXX-W. zo dňa 16. 5. 2014, do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

Navrhovateľ svoj návrh na nariadenie predbežného opatrenia odôvodňoval tým, že je vlastníkom nehnuteľností, nachádzajúcich sa v kat. úz. P., parc. č. XXX/X, na ktorej je umiestnená stavba súp. č. XXXX a pozemkov parc. č. XXX/X a parc. č. XXX/X, všetky zapísané na LV č. XXXX pre kat. úz. P.. Stavba súp.č. XXXX je nebytovou budovou, v ktorej je umiestnená prevádzka - ľudová jedáleň, prevádzkovaná obchodnou spoločnosťou HERME BOIS, s.r.o. Táto spoločnosť užíva

stavbu a parkovacie státie ako nájomca na základe nájomnej zmluvy, uzavretej s navrhovateľom, ako prenajímateľom. Medzi touto stavbou a miestnou komunikáciou sa nachádza pozemok parc. č. XXX/X vo vlastníctve navrhovateľa o výmere 126 m², druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, na ktorom je umiestnené nekryté parkovisko, so 7 kolmými parkovacími státiami. Vyznačenie parkovacích státí bolo uskutočnené plne v súlade s platnými právnymi predpismi na základe súhlasu odporcu a po prerokovaní s Krajským riaditeľstvom PZ Krajského dopravného inšpektorátu s rozmermi 2,40 m x 5,30 m pre osobné motorové vozidlá (6 státí) a 3,10 m x 7,80 m pre nákladné motorové vozidlo (1 státie). Odporca podaním zo dňa 12. 5. 2014 pod názvom „Vajnory Roľnícka úprava priechodu pri zdravotnom stredisku s riešením CDS“ ohlásil Miestnemu úradu Mestskej časti Bratislava - Vajnory, referát stavebných konaní, drobnú stavbu „Úprava existujúceho priechodu pre chodcov s riešením CDS pri zdravotnom stredisku - Roľnícka - Vajnory“ - objekt : SO 01 Úprava chodníkov. Tým istým podaním odporca ohlásil Miestnemu úradu Mestskej časti Bratislava - Vajnory, referát stavebných konaní, drobnú stavbu „Úprava existujúceho priechodu pre chodcov s riešením CDS pri zdravotnom stredisku - Roľnícka - Vajnory“ - objekt : SO 03 Cestná dopravná signalizácia (CDS) a SO 04 Prípojka k CDS. Podľa ohlásení ohlasovaná stavba pozostáva zo zriadenia novej dopravnej signalizácie na jestvujúcom priechode pre chodcov, vrátane nového osvetlenia tohto priechodu, z prípojky k cestnej dopravnej signalizácii a úprav chodníkov pri priechode. V rámci realizácie ohlasovanej stavby má dôjsť aj k vybudovaniu dvoch ochranných ostrovčekov.

Navrhovateľ v návrhu poukazoval na to, že stavebný objekt SO 01 Úprava chodníkov má byť umiestnený priamo pred vjazdom na vyššie uvedené parkovisko na pozemku parc.č. XXX/X vo vlastníctve navrhovateľa. Vzdialenosť stavebného objektu SO 01 od hranice pozemku, na ktorom je umiestnené parkovisko, je podľa projektovej dokumentácie 3,66 m. Podľa STN č. 736056 je šírka komunikácie pre prejazd osobného motorového vozidla stanovená rozmermi minimálne 4,50 m a maximálne 6,00 m. A práve v tejto súvislosti navrhovateľ zdôraznil, že stavebný objekt SO 01 je umiestnený tak, že nie je dodržaná minimálna šírka komunikácie pre prejazd osobného motorového vozidla stanovená záväznou STN. Miestny úrad Mestskej časti Bratislava - Vajnory listom zo dňa 16. 5. 2014 č. C.-XXXX/XXX/XXXX-W. s poukazom na ust. § 57 ods. 2 zák. č. 50/1976 Zb. odporcovi ako stavebníkovi oznámil, že nemá námietky voči realizácii drobnej stavby - „Vajnory - Roľnícka - úprava priechodu pri zdravotnom stredisku s riešením CDS“, Bratislava, parc.č. XXXX/X, parc.č. XXXX, kat. úz. P., stavebný objekt : SO 01 Úprava chodníkov; rovnako tak v prípade stavebného objektu : SO 03 Cestná dopravná signalizácia (CDS) a SO 04 Prípojka k CDS (list Miestneho úradu Mestskej časti Bratislava - Vajnory zo dňa 16. 5. 2014 č. C.-XXXX/XXX/XXXX - W.). Navrhovateľ ako vlastník susednej nehnuteľnosti nebol o ohlásení drobnej stavby informovaný, nemal žiadnu možnosť sa k nej vyjadriť a listy stavebného úradu, ktorými stavebný úrad oznamoval odporcovi, že k realizácii predmetných stavieb nemá námietky, navrhovateľovi neboli doručené. Navrhovateľ v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia dodal, že zo strany odporcu ide o opakovaný, v poradí už tretí pokus zriadiť stavbu na mieste, kde bude bezprostredne zasahovať do vlastníckych práv navrhovateľa.

Navrhovateľ potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov nariadením predbežného opatrenia odôvodňoval tým, že obmedzenie (redukcia) počtu parkovacích miest na jeho súkromnom pozemku ho ako vlastníka v jeho vlastníctve práve obmedzuje, keď ako vlastník pozemku môže užívať a disponovať iba s menším počtom parkovacích miest. Realizácia ohlásenej drobnej stavby SO 01 by predstavovala neprimeraný zásah do práva navrhovateľa na pokojné užívanie jeho majetku, ktorý by bol v rozpore s platným právom. Nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy navrhovateľ odôvodňoval tým, že v prípade nevydania predbežného opatrenia nebude odporcovi nič brániť v realizácii ohlásenej stavby a pokiaľ odporca túto stavbu realizuje, dôjde k znefunkčneniu minimálne troch parkovacích státí z celkového počtu sedem, na pozemku vo vlastníctve navrhovateľa, keď tieto parkovacie státie nebude môcť vzhľadom na podmienky stanovené záväznou normou STN 736256 užívať.

Navrhovateľ sa vo veci samej mieni domáhať uloženia povinnosti odporcovi zdržať sa zásahov do vlastníckeho práva navrhovateľa k predmetnému pozemku parc.č. XXX/X, spočívajúcich v realizácii ohlásenej stavby; v prípade, ak by došlo čo i len k čiastočnej realizácii ohlásenej stavby ešte pred právoplatným nariadením predbežného opatrenia, bude sa navrhovateľ návrhom vo veci samej domáhať aj jej odstránenia, resp. jej časti.

Súd prvého stupňa svoje rozhodnutie oprel po právnej stránke o ust. § 74 ods. 1, § 75 ods. 1, ods. 8 a § 76 ods. 1 písm.e/ a f/ O.s.p. Dospel k záveru, že navrhovateľom uvádzané okolnosti o hrozbe bezprostrednej hroziaceho a reálneho nebezpečenstva zo strany odporcu sú len hypotetické, nakoľko

neboli preukázané žiadne konkrétne úkony odporcu, ktoré by smerovali k uskutočňovaniu, pokračovaniu či vykonávaniu stavebných, stavebno-technických alebo iných prác, uvádzaných navrhovateľom v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Prvostupňový súd uzavrel, že navrhovateľ neosvedčil existenciu reálne a bezprostredne hroziacej ujmy; nariadenie predbežného opatrenia je namieste tam, kde existuje bezprostredne hrozíaca ujma a v prípade, ak by predbežné opatrenie nebolo urýchlene vydané, hrozilo by nebezpečenstvo v budúcnosti (v konaní vo veci samej), že výkon rozhodnutia vo veci samej by bol ohrozený alebo znemožnený, ktoré skutočnosti však navrhovateľ nepreukázal. Z uvedeného dôvodu návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia ako nedôvodný zamietol.

O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p.; nakoľko však odporcovi v konaní žiadne trovy nevznikli, nepriznal mu žiadnu náhradu trov konania.

Uvedené uznesenie napadol v zákonnej lehote odvolaním navrhovateľ, v celom rozsahu, domáhajúc sa jeho zmeny tak, že odvolací súd nariadi predbežné opatrenie v znení navrhnutom navrhovateľom a prizná mu aj trovy prvostupňového i odvolacieho konania o nariadenie predbežného opatrenia. Navrhovateľ poukazoval na to, že súd prvého stupňa jeho návrh na nariadenie predbežného opatrenia z dôvodu potreby dočasnej úpravy pomerov medzi účastníkmi zamietol výlučne preto, že navrhovateľ nepreukázal okolnosti týkajúce sa hrozby bezprostredne hroziaceho a reálneho nebezpečenstva zo strany odporcu, resp. že navrhovateľom uvádzané okolnosti sú len hypotetické. Navrhovateľ z uvedeného odôvodnenia napadnutého uznesenia vyvodil, že prvostupňový súd mal za osvedčené základné skutkové okolnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti jeho nároku, avšak nemal za dostatočne osvedčené bezprostredné ohrozenie jeho nároku. S týmto záverom prvostupňového súdu sa navrhovateľ nestotožnil, keď poukazoval v odvolaní na to, že v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podrobne zdôvodnil, že realizáciou ohrozenej drobnej stavby by došlo k obmedzeniu jeho vlastníckeho práva k pozemkom a na nich umiestneným parkovacím státiám bez toho, aby na to boli splnené podmienky v čl. 20 Ústavy SR a v čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd bez toho, aby na to existoval zákonný dôvod. V prípade nevydania predbežného opatrenia nebude odporcovi nič brániť v realizácii ohlásenej stavby, keďže tým, že stavebný úrad na základe ohlásenia oznámil odporcovi ako stavebníkovi, že voči realizácii stavby nemá námietky, môže odporca kedykoľvek začať s realizáciou uvedenej stavby. V zmysle § 57 ods. 2 Zák. č. 50/1976 Zb. (stavebný zákon) môže totiž stavebník uskutočniť stavby, stavebné úpravy a udržiavacie práce, na ktoré sa vzťahuje povinnosť ohlásenia stavebnému úradu, na základe písomného oznámenia stavebného úradu, že proti ich uskutočňovaniu nemá námietky. Takéto oznámenie pritom nemá povahu rozhodnutia, ide o opatrenie správneho orgánu, voči ktorému nie je prípustné opravný prostriedok. Ohlasovacie konanie (konanie o ohlásení stavby) tak predstavuje zjednodušenú procedúru, ktorá nemá povahu správneho konania a ktorej výsledkom nie je vydanie rozhodnutia podľa zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), proti ktorému by bolo možné uplatniť riadne a mimoriadne opravné prostriedky podľa Správneho poriadku. Stavebník tak môže začať okamžite po obdržaní oznámenia stavebného úradu, že nemá voči ohlásenej stavbe námietky, s realizáciou takejto ohlásenej stavby.

Navrhovateľ v odvolaní zdôraznil, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia podal po tom, ako sa dozvedel o oznámeniach stavebného úradu, že stavebný úrad nemá námietky voči ohlásenej stavbe. Potvrdil, že v tom čase odporca so stavbou ešte nezačal, avšak mal už právo bez ďalšieho ohlásenú stavbu začať realizovať. Podľa názoru navrhovateľa nemožno od neho spravodlivo požadovať, aby s podaním návrhu na nariadenie predbežného opatrenia čakal až do momentu, kedy odporca bezprostredne s realizáciou stavby začne. Ide o drobnú stavbu, resp. v prípade objektu SO 01 o stavebné úpravy spočívajúce v zriadení novej cestnej signalizácie na jestvujúcom priechode pre chodcov a v nevyhnutných úpravách nástupných chodníkov, takže ich realizácia ani nebude trvať dlhšie časové obdobie a je možné, že by práce a stavba boli vykonané a ukončené skôr, než by súd stihol rozhodnúť o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Navyše, už samotné začatie realizácie stavby zvýšeného ochranného ostrovčeka (SO 01), umiestneného pred pozemkami navrhovateľa, na ktorých sa nachádzajú parkovacie státa, bude mať za následok obmedzenie vlastníckeho práva navrhovateľa, pretože v dôsledku rozkopávkových prác dôjde k obmedzeniu prístupu (príjazdu) na parkovacie státa. Ak by teda súd nariadil predbežné opatrenie až v časovom období, kedy by už boli stavebné práce zahájené ale ešte neukončené, už by aj tak došlo k obmedzeniu vlastníckych práv navrhovateľa. Navyše v štádiu po zahájení stavebných prác, napr. rozkopávkami, by súčasne došlo k zníženiu bezpečnosti účastníkov cestnej premávky na danom úseku a tým aj obmedzeniu

plynulosti dopravy. Efektívnejším riešením je preto dočasná úprava pomerov medzi účastníkmi ešte pred zahájením ohlásených stavebných prác.

Navrhovateľ ďalej v odvolaní argumentoval aj tým, že v zmysle Stanoviska Hlavného mesta SR Bratislavy zo dňa 20. 12. 2013 pod názvom „Vajnory - Roľnícka - úprava priechodu pri zdravotnom stredisku s riešením CDS - súborné stanovisko pre účely stavebného konania“ v rámci podmienok uložil primátor hlavného mesta tiež podmienku, aby boli stavebné práce na predmetnom chodníku naplánované tak, „aby rozkopávka mohla byť realizovaná v období od 15. marca do 15. novembra bežného roka v najkratšom možnom technologickom časovom rozsahu“. Aj preto považuje navrhovateľ svoju obavu, že v prípade podania návrhu na nariadenie predbežného opatrenia až po zahájení stavebných prác by mohli byť stavebné práce ukončené skôr než by o návrhu rozhodol súd, za dôvodnú. Pre úplnosť navrhovateľ dodal, že predmetné stanovisko nemohol predložiť ešte skôr, už súdu prvého stupňa, nakoľko ho získal až po vydaní napadnutého uznesenia, keďže nebol účastníkom ohlasovacieho konania a teda nemal prístup k spisovej dokumentácii ohlasovacieho konania. Navrhovateľ sa preto domnieva, že v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia dostatočne odôvodnil existenciu nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Súd prvého stupňa tak dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a vec nesprávne posúdil po právnej stránke. Doplnil, že dňa 8. 7. 2014 bola vo Vestníku verejného obstarávania č. 131/2014 uverejnená výzva na predkladanie ponúk na zákazku s názvom „Vajnory, Roľnícka - Úprava priechodu pri zdravotnom stredisku s riešením CDS“, druh zákazky stavebné práce, ktorej predmetom je realizácia svetelne riadeného priechodu pre chodcov, vybudovanie ostrovčekov a elektrickej prípojky pre CDS. Obstarávateľom je zástupca odporcu Generálny investor Bratislavy. Lehota na predkladanie ponúk uplynula dňa 28. 7. 2014. Z uvedeného je zrejmé, že odporca podniká konkrétne kroky smerujúce k čo najskoršej realizácii stavebných prác, pričom aktuálne zákonom predpísaným spôsobom vyberá zhotoviteľa stavebných prác. O tejto skutočnosti sa navrhovateľ dozvedel náhodne z internetu po vydaní napadnutého uznesenia prvostupňovým súdom, preto ani túto skutočnosť nemohol označiť v konaní do rozhodnutia prvostupňového súdu.

Odvolací súd preskúmal vec v napadnutom (t.j. v celom) rozsahu, podľa § 212 ods. 1 O.s.p., bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa je dôvodné.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

V zmysle cit. ustanovenia § 74 ods. 1 O.s.p. predpokladom pre nariadenie predbežného opatrenia ešte pred rozhodnutím vo veci samej je potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov alebo obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov alebo obava z ohrozenia výkonu súdneho rozhodnutia musí byť v konaní o nariadenie predbežného opatrenia aspoň osvedčená, t.j. musí sa javiť aspoň ako pravdepodobná; nárok teda nemusí byť preukázaný. Spoločným znakom oboch typov predbežných opatrení je ich dočasný - predbežný charakter. Navrhovateľ v danej veci navrhovaným predbežným opatrením sleduje dočasnú úpravu pomerov účastníkov (t.j. predbežné opatrenie nenavrhuje nariadiť z dôvodu obavy z ohrozenia výkonu súdneho rozhodnutia).

Nariadenie predbežného opatrenia z dôvodu potreby dočasnej úpravy pomerov je prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí alebo osvedčí právny vzťah medzi účastníkmi, ak tieto vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, ak sa v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav a ak sa neprímeraným spôsobom nezasahuje do právnych vzťahov medzi účastníkmi (t.j. že účastník nie je obmedzený spôsobom neprímeraným povahe veci).

Predbežné opatrenie musí mať navyše vzťah k právnemu vzťahu, ktorý je predmetom konania vo veci samej. Už z návrhu na nariadenie predbežného opatrenia musí byť o.i. zrejmé, čoho sa navrhovateľ predbežného opatrenia mieni domáhať návrhom vo veci samej. Uvedená náležitosť návrhu je potrebná práve pre posúdenie vzťahu navrhovaného predbežného opatrenia s konaním vo veci samej, t.j. či predbežné opatrenie má vzťah k veci samej (či je daná súvislosť a kontinuita predbežného opatrenia s predmetom konania vo veci samej). Je pritom potrebné, aby vzťah, ktorý sa dočasne upraví predbežným opatrením, bol vyriešený rozhodnutím vo veci samej. Táto spojitosť musí byť nielen vecná ale i bezprostredná, priama, inak nemožno hovoriť o naliehavosti požadovanej dočasnej úpravy. Medzi návrhom na nariadenie predbežného opatrenia a návrhom vo veci samej musí byť vzájomná súvislosť.

V konaní o nariadenie predbežného opatrenia je výlučne vecou účastníka, ktorý navrhuje nariadenie predbežného opatrenia, učiniť príslušné tvrdenia a tieto podložiť dostatočnými dôkazmi, z ktorých súd vyvodí záver o prípustnosti a opodstatnenosti jeho návrhu na predbežné opatrenie. V štádiu, kedy súd rozhoduje o návrhu na vydanie predbežného opatrenia nie je totiž časový priestor na vykonávanie rozsiahleho dokazovania (§ 75 ods. 4, § 102 ods. 1 O.s.p.). Súd musí mať pri rozhodovaní o nariadení predbežného opatrenia na zreteli, že predbežné opatrenie je opatrením výnimočnej povahy a preto by malo povinného účastníka obmedzovať v prípade jeho nariadenia len v nevyhnutnej miere. Iný postup by mohol znamenať prekročenie ústavnosti postupu súdu v konaní o predbežnom opatrení. Zásah súdu prostredníctvom predbežného opatrenia do právnych vzťahov účastníkov musí byť primeraný.

Po oboznámení sa s obsahom spisového materiálu v posudzovanej veci dospel odvolací súd k záveru, že pokiaľ prvostupňový súd zamietol návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia, nerozhodol vecne správne, keď v danom prípade nesprávne právne posúdil splnenie zákonom vyžadovaných podmienok pre nariadenie predbežného opatrenia.

Navrhovateľ listinnými dôkazmi (osobitne Oznámeniami k ohlásenej drobnej stavbe zo dňa 16. 5. 2014 č. C.-XXXX/XXX/XXXX-W. H. C.-XXXX/XXX/XXXX-W. s pripojenými vytyčovacími výkresmi, ako aj LV č. XXXX pre kat. úz. VH.) osvedčil právny vzťah medzi ním a odporcom, vyplývajúci z vlastníckeho práva navrhovateľa k pozemku parc. č. XXX/X, ktorý bezprostredne susedí s pozemkami, na ktorých má byť odporcom realizovaná ohlásená drobná stavba. Podľa predložených projektov by táto stavba v prípade jej realizácie zasiahla do vlastníckeho práva navrhovateľa k jeho pozemku tak, že by ho obmedzila v užívaní jeho vlastníctva (obmedzila by ho v možnosti užívania niektorých parkovacích miest z dôvodu rešpektovania platnej normy STN). Vzhľadom na štádium, do ktorého pokročili práce pri realizácii odporcom zamýšľanej drobnej stavby - ukončené ohlasovacie konanie - navrhovateľ podľa názoru odvolacieho súdu osvedčil aj existenciu nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy - odporca totiž môže reálne začať s výkonom faktických stavebných prác, keďže - ako vyplýva z výzvy zástupcu odporcu uverejnenej vo Vestníku verejného obstarávania č. 131/2014 - lehota na predkladanie ponúk na realizáciu zákazky stavebných prác už uplynula dňa 28. 7. 2014 (č.l. 88, 89 spisu), pričom odporca predpokladá uskutočnenie rozkopávkových prác najneskôr do 15. novembra bežného roka. Skutočnosť, že odporca doposiaľ nezačal s faktickým výkonom stavebných prác podľa názoru odvolacieho súdu nebráni dočasnej úprave pomerov nariadením predbežného opatrenia, keďže - ako už bolo uvedené v texte vyššie - vzhľadom na ukončené ohlasovacie konanie aj uplynutie lehoty na predkladanie ponúk na základe výzvy uverejnenej vo Vestníku verejného obstarávania - nemožno považovať nebezpečenstvo hroziacej ujmy na majetku navrhovateľa len za hypotetické. Navyiac navrhovateľ v konaní o nariadenie predbežného opatrenia produkoval listinné dôkazy, preukazujúce skutočnosť, že odporca sa o realizáciu predmetnej drobnej stavby snažil už v minulosti.

Odvolací súd tak na rozdiel od súdu prvého stupňa dospel k záveru, že v danej právnej veci sú splnené zákonné podmienky pre nariadenie predbežného opatrenia v zmysle návrhu navrhovateľa.

Keďže v predmetnej právnej veci bolo nariadené predbežné opatrenie v zmysle ust. § 74 ods. 1 O.s.p., t.j. ešte pred začatím konania, v súlade s ust. § 76 ods. 3 O.s.p. odvolací súd zároveň uložil navrhovateľovi povinnosť podať na súd návrh na začatie konania vo veci samej, v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia, zastávajúc názor, že nariadené predbežné opatrenie a návrh vo veci samej, ktorého predmetom bude zdržanie sa zásahov odporcu do vlastníckeho práva navrhovateľa k parc.č. XXX/X v kat. úz. P., spĺňajú podmienku vzájomnej súvislosti.

Odvolací súd z uvedených dôvodov napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zmenil podľa § 220 O.s.p. tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

O trovách konania rozhodol odvolací súd tak, že v konaní úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania (§ 142 ods. 1, § 224 ods. 1 O.s.p.), spočívajúcich v uhradenom súdnom poplatku za návrh a odvolanie spolu 66 € (t.j. 2 x 33 €) a v trovách právneho zastúpenia za tri úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu na predbežné opatrenie na súd a podanie odvolania proti uzneseniu o zamietnutí návrhu na nariadenie predbežného opatrenia), všetko úkony z r. 2014, spolu v sume 209,73 € (t.j. 3 x 61,87 € = 185,61 € + 3 x režijný paušál 8,04 € = 24,12 €), podľa § 11 ods. 1 písm.a/, § 13a ods. 1 písm. a/ g/, § 16 ods. 3 vyhl.č. 655/2004 Z.z.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.