

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 15C/243/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2312218065
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Jakubovič
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2014:2312218065.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní vedenom pred sudcom JUDr. Rastislavom JAKUBOVIČOM v právnej veci navrhovateľa: V. U. - V., L.: XX XXX XXX, Z. O. A. B., O. XXXX/XX, zast. splnomocneným zástupcom V. U., D.. X.XX.XXXX, N. B., O. XXXX/XX, proti odporcovi: U. O., D.. XX.X.XXXX, D. N. O. Č.. XXX, t.č. na neznámom mieste, o zaplatenie 1 476,80 Eur s prísł., takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 1 476,80 Eur, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania 88,50 Eur, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 7.8.2012 žiadal, aby súd zaviazal odporcu k zaplateniu sumy 1 476,80 Eur s prísł. a k náhrade trov konania. V podanom návrhu navrhovateľ uviedol, že odporca ako jeho zamestnanec, mu v pozícii vodiča, porušením povinností pri plnení svojich pracovných úloh, spôsobil škodu v celkovej výške 3 500,- Eur. Aj napriek tomu, že odporca má s navrhovateľom uzatvorenú Dohodu o hmotnej zodpovednosti zo dňa X.XX.XXXX, z jeho strany k úhrade uvedenej sumy nedošlo, a to ani po ústnej výzve zo strany navrhovateľa a ani po obdržaní listu - Posledná výzva pred podaním žaloby zo dňa XX.X.XXXX. Nakoľko odporca na výzvy nijakým spôsobom nereagoval, navrhovateľ sa so svojím nárokom obrátil na súd. Škoda bola navrhovateľovi spôsobená v rámci škodovej udalosti, ktorá nastala pri vedení prideleného nákladného vozidla typu S. T. Z. I.. Č.. B. XXXCC v rámci prepravy vykonávanej dňa XX.XX.XXXX približne P. XX.XX C.. Ku vzniku škody prišlo nezaistením vozidla proti šmyku, na to určenými prostriedkami, ktoré sú súčasťou vybavenia vozidla, pri jeho odstavení a zaparkovaní v teréne s prevýšením (v kopci) a klzkým povrchom (zasnežená vozovka). V dôsledku nesplnia si povinností zo strany odporcu, sa vozidlo dostalo do pohybu, pri ktorom poškodilo dve odstavené osobné autá a zastavilo sa až nárazom do kamenného plotu. Poškodenie vozidla navrhovateľa bolo vo výške 1 500,- Eur a poškodenie ostatných predmetov a dodatočné náklady na odstránenie následkov nehody bolo vo výške 2 000,- Eur. O vzniku a priebehu škody bol spísaný aj zápis v kancelárii navrhovateľa, v rámci ktorého odporca svoje zavinenie a zodpovednosť za vzniknutú škodu priznal, čo potvrdil aj svojím podpisom. K vzniku škody došlo pravdepodobne z nedbanlivosti, a preto v zmysle ustanovenia § 186 zákona č. 311/2001 Z.z., náhrada škody nesmie presiahnuť 4-násobok priemerného mesačného zárobku (369,20 Eur), t.j. náhrada škody je v tomto prípade limitovaná do výšky 1 476,80 Eur.

Pri doručovaní návrhu na začatie konania odporcovi za účelom vyjadrenia sa k nemu, súd zistil, že odporca sa nachádza na neznámom mieste, pričom jeho pobyt sa súdu nepodarilo zistiť ani prostredníctvom vykonaného šetrenia. Preto súd uznesením č.k. 15C/243/2012-91 zo dňa 10.9.2014 rozhodol, že písomnosti určené odporcovi sa mu budú doručovať uložením v súdnom spise. Odporca sa k návrhu na začatie konania žiadnym spôsobom nevyjadril, žiadnym spôsobom nepreukázal, že vznik škody nezavinil a že zaň nezodpovedá.

Posledné pojednávanie sa vo veci konalo dňa 23.10.2014, pričom na toto pojednávanie sa osobne dostavil len splnomocnený zástupca navrhovateľa. Odporca mal doručenie predvolania na pojednávanie riadne vykázané uložením v súdnom spise. Na pojednávanie sa nedostavil, pričom svoju neúčast' žiadnym spôsobom vopred neospravedlnil. Súd teda pojednával v neprítomnosti navrhovateľa a odporcu. Po otvorení pojednávania pred súd predstúpil splnomocnený zástupca navrhovateľa, ktorý predniesol návrh v súlade s písomným a k tomu ešte uviedol, že do spisu zakladá materiál, ktorý preukazuje, že v čase udalosti rozhodujúcej pre vznik nároku navrhovateľa motorové vozidlo viedol odporca. Súčasne doložil aj materiál preukazujúci existenciu nákladov použitých na odstránenie škody spôsobenej odporcom.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to: výzva pred podaním návrhu na začatie konania zo dňa XX.X.XXXX, zápis o vzniku škody zo dňa XX.X.XXXX, Dohoda o hmotnej zodpovednosti zo dňa X.XX.XXXX, listinné dôkazy preukazujúce, že v čase udalosti vzniku škody motorové vozidlo viedol odporca, listinné dôkazy preukazujúce vynaloženie nákladov na odstránenie škody spôsobenej odporcom, ako aj s ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav veci:

Odporca ako zamestnanec (vodič) navrhovateľa dňa XX.XX.XXXX približne P. XX.XX C., pri vedení prideleného nákladného vozidla typu S. T. Z. I.. Č.. B. XXXCC v rámci prepravy, porušením povinností pri plnení svojich pracovných úloh, spôsobil škodu v celkovej výške 1 970,28 Eur - uvedená suma bola súdu jednoznačne preukázaná predloženými listinnými dôkazmi (1 158,40 Eur + 61,88 Eur + 750,- Eur) . Aj napriek tomu, že odporca má s navrhovateľom uzatvorenú Dohodu o hmotnej zodpovednosti zo dňa X.XX.XXXX, z jeho strany k úhrade uvedenej sumy nedošlo, a to ani po ústnej výzve zo strany navrhovateľa a ani po obdržaní listu - Posledná výzva pred podaním žaloby zo dňa XX.X.XXXX. Škoda vznikla v dôsledku nezaistenia vozidla proti šmyku, na to určenými prostriedkami, ktoré sú súčasťou vybavenia vozidla, pri jeho odstavení a zaparkovaní v teréne s prevýšením (v kopci) a klzkým povrchom (zasnežená vozovka). V dôsledku nesplnia si povinností zo strany odporcu, sa vozidlo dostalo do pohybu, pri ktorom poškodilo dve odstavené osobné autá a zastavilo sa až nárazom do kamenného plota. Výška vzniknutej škody predstavovala v zmysle predložených listinných dôkazov sumu 1 970,28 Eur, pričom výška škody 1 500,- Eur a poškodenie ostatných predmetov a dodatočné náklady na odstránenie následkov nehody predstavovala sumu vo výške 2 000,- Eur, uvedené v návrhu na začatie konania ako aj v zápise o vzniku a priebehu škody, ktorý bol spísaný v kancelárii navrhovateľa dňa XX.X.XXXX boli určené len odhadom. Odporca svoje zavinenie a zodpovednosť za vzniknutú škodu priznal, a to vlastnoručným podpisom vyššie uvedeného zápisu. Navrhovateľ si v predmetnom konaní uplatnil škodu len vo výške 1 476,80 Eur, a to v zmysle ustanovenia § 186 zákona č. 311/2001 Z.z., v zmysle ktorého náhrada škody nesmie presiahnuť 4-násobok priemerného mesačného zárobku (priemerný mesačný zárobok odporcu v danom prípade predstavuje sumu 369,20 Eur).

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 420 ods. 2 Občianskeho zákonníka škoda je spôsobená právnickou osobou alebo fyzickou osobou, keď bola spôsobená pri ich činnosti tými, ktorých na túto činnosť použili. Tieto osoby sami za škodu takto spôsobenú podľa tohto zákona nezodpovedajú. Ich zodpovednosť podľa pracovno-právnych predpisov nie je tým dotknutá.

Podľa § 427 Občianskeho zákonníka fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

V zmysle vyššie cit. zákonných ustanovení má súd za preukázané, že za škodu uplatnenú navrhovateľom v tomto konaní nesie zodpovednosť odporca, nakoľko škoda bola spôsobená jeho zamestnancom a to v súvislosti s prevádzkou motorového vozidla na majetku tretej osoby, pričom následky tejto škody odstránil navrhovateľ na vlastné náklady. Súd mal za preukázané, že k vzniku škody došlo v súvislosti s protiprávnym konaním zamestnanca odporcu, ktorý pri odstavení a zaparkovaní motorového vozidla v teréne s prevýšením (v kopci) a s klzkým povrchom (zasnežená vozovka) nedodrжал bezpečnostné predpisy. Súd mal v konaní taktiež preukázanú výšku vzniknutej škody, nakoľko navrhovateľ jednoznačným a hodnoverným spôsobom preukázal náklady, ktoré vynaložil s uvádzaním poškodením do pôvodného stavu v celkovej výške 1 970,28 Eur.

Podľa § 179 ods. 1 zákona č. 311/2001 Z.z. Zákonník práce, zamestnanec zodpovedá zamestnávateľovi za škodu, ktorú mu spôsobil zavineným porušením povinností pri plnení pracovných úloh alebo v priamej súvislosti s ním. Zamestnávateľ je povinný preukázať zamestnancovo zavinenie okrem prípadov uvedených v § 182 a 185.

Podľa § 182 ods. 1 cit. zákona, ak zamestnanec prevzal na základe dohody o hmotnej zodpovednosti zodpovednosť za zverené hotovosti, ceniny, tovar, zásoby materiálu alebo iné hodnoty určené na obchod alebo obrat, ktoré je povinný vyúčtovať, zodpovedá za vzniknutý schodok. V dohodách sa môže so zamestnancami súčasne dohodnúť, že ak budú pracovať na pracovisku s viacerými zamestnancami, ktorí uzatvorili dohodu o hmotnej zodpovednosti, zodpovedajú s nimi za schodok spoločne (spoločná hmotná zodpovednosť).

Podľa ods. 2 cit. ustanovenia, dohoda o hmotnej zodpovednosti sa musí uzatvoriť písomne, inak je neplatná.

Podľa § 186 ods. 1 cit. zákona, zamestnanec, ktorý zodpovedá za škodu, je povinný nahradiť zamestnávateľovi skutočnú škodu, a to v peniazoch, ak škodu neodstráni uvedením do predchádzajúceho stavu a ak túto škodu zamestnávateľ od zamestnanca požaduje.

Podľa ods. 2 cit. ustanovenia, náhrada škody spôsobená z nedbanlivosti, ktorú zamestnávateľ požaduje od zamestnanca, nesmie u jednotlivého zamestnanca presiahnuť sumu rovnajúcu sa štvornásobku jeho priemerného mesačného zárobku pred porušením povinností, ktorým spôsobil škodu. Toto obmedzenie neplatí, ak ide o osobitnú zodpovednosť zamestnanca podľa § 182 až 185 alebo ak bola škoda spôsobená pod vplyvom alkoholu alebo po požití omamných látok alebo psychotropných látok.

Na základe vyššie citovaných zákonných ustanovení mal súd za preukázané, že nárok uplatnený navrhovateľom mu možno priznať, a teda jeho návrhu vyhovieť v celom rozsahu. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že škodu tak ako je vyššie opísaná spôsobil odporca, ktorý svoje zavinenie a zodpovednosť uznal v zápise zo dňa XX.X.XXXX. Okrem toho s navrhovateľom mal odporca riadne uzatvorenú aj Dohodu o hmotnej zodpovednosti, teda zodpovednosť odporcu možno odvodiť aj od tohto písomného dôkazu. Čo sa týka výšky uplatnenej škody, tak aj táto bola uplatnená v súlade so zákonom, konkrétne s vyššie uvedeným ustanovením § 186 ods. 2 zákona č. 311/2001 Z.z.

Z vyššie uvedených dôvodov preto súd návrhu navrhovateľa vyhovel a zaviazal odporcu uplatnenú škodu uhradiť. Povinnosť odstrániť následky vzniknutej škody v tomto prípade svedčí odporcovi jednak z titulu všeobecnej zodpovednosti za škodu podľa Občianskeho zákonníka a jednak aj podľa Zákonníka práce.

Súd vo veci rozhodol na základe dôkazov navrhnutých účastníkmi. Sám vo veci ďalšie dokazovanie nevykonával ani neinicioval, nakoľko to nebolo potrebné pre rozhodnutie vo veci ako také ako aj s prihliadnutím na zásadu rovnosti strán účastníkov konania a na právo účastníkov na spravodlivé a nestranné prejednanie veci.

Podľa § 142 ods 1 O.s.p účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Súd navrhovateľovi ako procesne úspešnému účastníkovi priznal právo na náhradu trov konania vo výške 88,50 Eur, ktoré pozostávajú z náhrady súdneho poplatku zaplateného navrhovateľom za návrh na začatie konania.

Súd v danom prípade vyhovel v plnom rozsahu podanému návrhu na začatie konania, nakoľko mal preukázané, že odporca škodu navrhovateľovi spôsobil a za jej vznik bol zodpovedný.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, písomne alebo ústne do zápisnice. Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť). Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- bol odvolacím súdom schválený zmier;

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci;

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností;

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam;

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a);

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č.233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti