

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 13C/244/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114219616
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Svediaková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2014:5114219616.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred samosudkyňou JUDr. Beátou Svediakovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a. s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpený: Bobák, Bollová a spol., s. r. o., so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava, IČO: 35 855 673, proti odporcovi: R. T., W. XX.X.XXXX, F. XXX XX C. XX, štátny občan Slovenskej republiky, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, občianske združenie so sídlom Šafárikovo nám. 7, 811 02 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 42362962, zastúpený: JUDr. Bohdan Jakubis, advokát so sídlom Dobrovičova 13, 811 09 Bratislava, o zaplatenie 464,80 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 191,80 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne z tejto sumy od 27.7.2012 do zaplatenia, všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Návrh navrhovateľa o zaplatenie sumy 273,- eur s príslušenstvom **z a m i e t a .**

Odporcovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

odôvodnenie:

Návrhom došlým súdu dňa 9.6.2014 sa navrhovateľ domáhal rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 464,80 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne z dlžnej sumy od 27.7.2012 do zaplatenia.

Navrhovateľ odôvodnil návrh tým, že uzavrel s odporcom zmluvu č. A4536837 a zmluvu č. A4951611, pričom neoddeliteľnou súčasťou uvedených zmlúv sú všeobecné podmienky. Na ich základe navrhovateľ vypožičal odporcovi 2 ks SIM kariet, ktoré mu umožňujú využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. Nakoľko uplatňovanie dojednanej zmluvnej pokuty bolo v inom súdnom konaní (rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/91/2011) určené za neprijateľnú zmluvnú podmienku, je navrhovateľ v zmysle § 53a Občianskeho zákonníka ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky. Navrhovateľ sa týmto návrhom domáha nároku vo výške škody, ktorá mu mala vzniknúť za odpredaný mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie Sony Ericsson Elm, a to vo výške 132,- eur a Huawei B260 Flybox 3G Router vo výške 141,- eur, uvedená škoda pritom predstavuje v oboch prípadoch rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou. Odporca podľa tvrdenia navrhovateľa túto škodu spôsobil tým, že získal mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom dodatku sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti, a následne porušil svoj základný záväzok

zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Odporcovi bola predĺžená zmluvná viazanosť v súlade s dodatkom k zmluve čl. 2 bod 2.6 dodatku. Uvedené zmluvné pokuty mali v zmysle dodatkov plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia zmluvy, ktorá by navrhovateľovi prípadne mohla vzniknúť tým, že navrhovateľ si svoje povinnosti poskytnúť zvýhodnené služby a mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za akciovú cenu splnil, avšak odporca si svoju základnú povinnosť (t. j. zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a riadne a včas uhrádzať svoje splatné záväzky) nesplnil. Zmluvné pokuty podľa tvrdenia navrhovateľa neboli dojednané z jeho strany s úmyslom privodiť odporcovi neprímerané podmienky za trvania zmluvného vzťahu, ani pre prípad, keď dôjde k porušeniu povinnosti odporcu, a ani sebe zabezpečiť neprímeraný majetkový prospech. Zmluvné pokuty mali byť preventívnym a uhradzovacím nástrojom pre prípad porušenia základného zmluvného záväzku odporcu. Po právoplatnosti vyššie uvedeného rozsudku navrhovateľ ustanovenia zmlúv (konkrétne dodatkov), ktoré mu súdne rozhodnutie vytýkalo, dal do súladu so zákonom a týmto súdnym rozhodnutím. Odporca si bol v zmysle dodatkov vedomý, že mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie je mu predávané za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.3 dodatkov, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou, len z toho dôvodu, že sa zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že navrhovateľovi vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia). Okrem škody za akciovú telefón/telekomunikačné zariadenie, navrhovateľovi vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM-kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktorá si vyžaduje na rozšírenie kapacity investície a údržbu prevádzky, pričom tieto ďalšie škody si navrhovateľ neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania. Z dôvodu náročnosti dokazovania iných škôd odlišných od škody za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie boli v minulosti dohadované paušalizované zmluvné pokuty. Výpočet spôsobenej skutočnej škody, ktorú mal odporca spôsobiť navrhovateľovi, je nasledovný: akciová cena 1,- eur, predajná cena 133,- eur, uplatnená škoda 132,- eur; akciová cena 9,- eur, predajná cena 150,- eur, uplatnená škoda 141,- eur. Odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 191,80 eur vyfakturovaných v období 2012/03 - 2012/05. Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 12.7.2012 oznámil odporcovi sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie a vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote. Poplatok za poistenie faktúr si navrhovateľ v tomto konaní neuplatňuje. Na pokus o pokonávku odporca nereagoval žiadnou, ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Úrok z omeškania si navrhovateľ uplatňuje z celkovej dlžnej sumy v súlade so všeobecnými podmienkami čl. 11, bod 11.14, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t. j. od 27.7.2012. S poukazom na vyššie uvedené navrhovateľ svojím návrhom žiada, aby mu súd priznal okrem sumy za neuhradené služby vo výške 191,80 eur aj nárok na zaplatenie sumy 273,- eur, ktorý si navrhovateľ v tomto konaní uplatňuje vo výške škody, ktorá mu podľa jeho názoru preukázateľne vznikla. Avšak v prípade, ak súd vzhľadom na individuálne okolnosti prípadu hodné osobitného zreteľa bude považovať uplatnenú škodu za neprímerane vysokú, ponecháva navrhovateľ na voľnom rozhodnutí súdu, akú časť škody po využití práva súdu výšku škody znížiť navrhovateľovi prizná.

Odporca sa v priebehu konania k návrhu nevyjadril.

Podľa § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch (pozn.: ide o spory, ktorých predmet nepresahuje zaplatenie sumy 1.000,- eur). S poukazom na ust. § 156 ods. 3 OSP súd oznámil čas a miesto verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu na deň 23.10.2014 a vo veci rozhodol rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania.

Dokazovanie súd vykonal oboznámením sa s predloženými listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spisovom materiáli - zmluvou o pripojení č. A4536837 zo dňa 24.8.2009, zmluvou o pripojení č. A4951611 zo dňa 20.3.2010, dodatkom k zmluve o pripojení č. A4536837 zo dňa 21.7.2011, dodatkom k zmluve o pripojení č. A4951611 zo dňa 20.3.2010, dokladmi o cene poskytnutých telekomunikačných zariadení, pokusom o pokonávku zo dňa 12.7.2012 s pripojeným dokladom o doručení, záznamami o predĺžení viazanosti, faktúrami, ako aj so všeobecnými podmienkami poskytovania verejných

elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a. s., pričom bol zistený nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ uzavrel s odporcom dňa 24.8.2009 zmluvu o pripojení č. A4536837, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú aj všeobecné podmienky. Na základe tejto zmluvy navrhovateľ vypožičal odporcovi SIM kartu, ktorá mu umožňuje využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. Dňa 21.7.2011 uzavrel navrhovateľ s odporcom dodatok k zmluve o pripojení č. A4536837, na základe ktorého odpredal odporcovi mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie značky Sony Ericsson Elm za akciovú kúpnu cenu 1,- eur, zmluvná pokuta za porušenie zmluvných podmienok bola v bode 2.5 dodatku dohodnutá vo výške 132,- eur. Dňa 20.3.2010 uzavrel navrhovateľ s odporcom zmluvu o pripojení č. A4951611, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú aj všeobecné podmienky. Na základe tejto zmluvy navrhovateľ vypožičal odporcovi SIM kartu, ktorá mu umožňuje využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. Dňa 20.3.2010 uzavrel súčasne navrhovateľ s odporcom dodatok k zmluve o pripojení č. A4951611, na základe ktorého odpredal odporcovi mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie značky Huawei B260 Flybox 3G Router za akciovú kúpnu cenu 9,- eur, zmluvná pokuta za porušenie zmluvných podmienok bola v bode 2.5 dodatku dohodnutá vo výške 200,- eur.

Navrhovateľ vystavil za poskytnuté služby odporcovi nasledovné faktúry:

- dňa 16.3.2012 faktúru č. 5156791954 znejúcu na sumu 60,04 eur, splatnú dňa 30.3.2012,
- dňa 16.3.2012 faktúru č. 5156789498 znejúcu na sumu 65,66 eur, splatnú dňa 30.3.2012,
- dňa 16.4.2012 faktúru č. 5160293312 znejúcu na sumu 1,33 eur, splatnú dňa 30.4.2012,
- dňa 16.4.2012 faktúru č. 5160231460 znejúcu na sumu 30,16 eur, splatnú dňa 30.4.2012,
- dňa 16.4.2012 faktúru č. 5160233290 znejúcu na sumu 26,50 eur, splatnú dňa 30.4.2012,
- dňa 16.5.2012 faktúru č. 5163687338 znejúcu na sumu 4,13 eur, splatnú dňa 30.5.2012,
- dňa 16.5.2012 faktúru č. 5163685759 znejúcu na sumu 3,98 eur, splatnú dňa 30.5.2012.

Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 12.7.2012 oznámil odporcovi sumu neuhradených faktúr za poskytnuté služby (spolu vo výške 191,80 eur) a výšku zmluvnej pokuty/náhrady škody (273,- eur) a vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote (do 25.1.2013).

Odporca navrhovateľom uplatňovanú cenu poskytnutých služieb vo výške 191,80 eur navrhovateľovi neuhradil.

Taktiež odporca dosiaľ navrhovateľovi neuhradil ani ním uplatňovaný nárok na nahradenie škody vo výške 273,- eur.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách (účinnosť nadobudol dňa 1.11.2011): Zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 78 ods. 9 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách: Zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

Podľa § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z. z.: Zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup verejnej telefónnej siete alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zák. č. 610/2003 Z. z.: Podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do 3 mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zák. č. 610/2003 Z. z.: Účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 76 ods. 12 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách: Vzťahy, ktoré podľa doterajších predpisov vznikli do 31. decembra 2003 medzi prevádzkovateľmi verejných telekomunikačných sietí a poskytovateľmi verejných telekomunikačných služieb na jednej strane a užívateľmi na strane druhej, považujú sa za zmluvy o pripojení podľa tohto zákona.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá a § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka: Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má právo veriteľ požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka: (1) Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. (2) Ak sa počas trvania omeškania zmení základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky a ak je to pre veriteľa výhodnejšie, výška úrokov z omeškania je o 7 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka, v ktorom trvá omeškanie; táto základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky sa použije počas celého tohto polroka.

V časti týkajúcej sa zaplatenia sumy 191,80 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne z tejto sumy od 12.7.2012 do zaplatenia súd návrhu navrhovateľa vyhovel, nakoľko v konaní bolo riadne preukázané, že na základe platne uzatvorených zmlúv o pripojení v spojení s uzatvorenými dodatkami boli odporcovi poskytnuté služby, za tieto služby mu boli vyfakturované sumy spolu vo výške 191,80 eur, pričom odporca si tento svoj zmluvný záväzok zaplatiť cenu poskytnutých telekomunikačných služieb dosiaľ nesplnil a dlžnú sumu služieb vo výške 191,80 eur navrhovateľovi dosiaľ neuhradil. Keďže je odporca v omeškaní s platením svojho finančného dlhu v súvislosti s nezaplatením ceny poskytnutých služieb, súd ho zaviazal aj na zaplatenie úrokov z omeškania v zákonnej výške 8,75 % ročne zo súdom priznanej sumy, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti uvedenom v pokuse o pokonávku, tak ako to navrhovateľ požadoval v návrhu na začatie konania.

V zostávajúcej časti týkajúcej sa zaplatenia sumy 273,- eur s naviazaným úrokom z omeškania súd návrh navrhovateľa zamietol z nasledovných dôvodov a pri aplikácii nasledovných zákonných ustanovení:

Podľa § 41 Občianskeho zákonníka: Ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, je neplatnou len táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu alebo z jeho obsahu alebo z okolností, za ktorých k nemu došlo, nevyplýva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu.

Podľa § 53 ods. 1 a ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka: Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia, alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za neprijateľné podmienky v

spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu, ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka: Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53a Občianskeho zákonníka: (1) Ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach, za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa. (2) Ak sa rozhodnutie súdu podľa odseku 1 týka len časti zmluvnej podmienky, dodávateľ je povinný splniť povinnosť uvedenú v odseku 1 v rozsahu tejto časti.

Podľa § 544 Občianskeho zákonníka: 1) Ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. 2) Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia. ...

Podľa § 588 Občianskeho zákonníka: Z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa § 589 Občianskeho zákonníka: Cenu treba dojednať v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi, inak je zmluva neplatná podľa § 40a.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka: Každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka: Uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 442 ods. 3 Občianskeho zákonníka: Škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

Podľa § 443 Občianskeho zákonníka: Pri určení výšky škody na veci sa vychádza z ceny v čase poškodenia.

V § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka je vyjadrená zásada, že každý, t. j. tak fyzická osoba, ako aj právnická osoba, zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. Predpokladom vzniku tejto zodpovednosti je, že niekto porušil určitú povinnosť (pričom nezáleží na tom, či ide o povinnosť vyplývajúcu z určitého záväzkovo-právneho vzťahu alebo o povinnosť uloženú priamo zákonom) a porušením tejto povinnosti spôsobil inej osobe škodu. Spôsobenie škody inej osobe a príčinná súvislosť medzi protiprávnym konaním (porušením povinnosti) a vzniknutou škodou sú ďalšími podmienkami vzniku všeobecnej zodpovednosti za škodu podľa tohto ustanovenia. Ďalšou podmienkou vzniku všeobecnej zodpovednosti za škodu je aj zavinené konanie škodcu.

V zmysle dikcie § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka sa uhrádza skutočná škoda a ušlý zisk. Aj skutočná škoda aj ušlý zisk je majetkovou ujmov, ktorá postihla poškodeného v dôsledku vzniku zodpovednosti za škodu, ktorú niekto iný spôsobil poškodenému. Následky tejto majetkovej ujmy možno spravidla odstrániť peňažným plnením.

Skutočnou škodou treba rozumieť majetkovú ujmu, ktorá spočíva v zmenšení majetku poškodeného. Ide v podstate o rozdiel v hodnote poškodeného majetku pred spôsobením škody a po spôsobení škody na majetku. Tento rozdiel v hodnote majetku treba nahradiť či už peňažným plnením, alebo uvedením veci do predošlého stavu. Podľa § 443 Občianskeho zákonníka treba pritom vychádzať z ceny veci v čase poškodenia.

Súd mal v konaní preukázané, že odporca porušil svoju povinnosť riadne a včas platiť cenu služieb na základe platne uzatvorených zmlúv o pripojení v spojení s dodatkami k nim (teda povinnosť vyplývajúcu zo záväzkovo-právneho vzťahu), v prejednávanej veci však bolo ďalej potrebné vysporiadať sa najmä s okolnosťou, či skutočne bola navrhovateľovi odporcom spôsobená škoda a ak bola, tak v akej konkrétnej výške.

Odporca podľa tvrdenia navrhovateľa mu mal škodu spôsobiť tým, že získal mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom dodatku sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti, a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby.

Táto tvrdená „skutočná škoda“, ktorá mala byť navrhovateľovi spôsobená konaním odporcu, má byť rozdielom predajnej a akciovej ceny telekomunikačného zariadenia, a teda ak akciová cena mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia Sony Ericsson Elm činila 1,- eur a predajná cena (podľa predloženého dokladu o cene na č. I. 6) 133,- eur, škoda má byť v tomto prípade tvorená sumou 132,- eur. Ďalej ak akciová cena mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia Huawei B260 Flybox 3G Router činila 9,- eur a predajná cena (podľa predloženého dokladu o cene na č. I. 14) 150,- eur, škoda má byť v tomto prípade tvorená sumou 141,- eur. Spolu teda po sčítaní 141,- eur a 132,- eur celková výška navrhovateľom žalovaného nároku titulom náhrady škody predstavuje sumu 273,- eur.

Podstatným pre rozhodnutie súdu bolo posúdenie otázky, či možno rozdiel medzi predajnou a akciovou sumou požadovať za skutočnú škodu.

Podľa názoru súdu takýto záver učiť nemožno.

Zmluva o poskytovaní verejných služieb je v prípade, ak obsahuje aj ustanovenia o poskytnutí mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia za príslušnú kúpnu cenu, zmluvou, ktorá obsahuje prvky kúpnej zmluvy, charakterom pritom ide stále o zmluvu spotrebiteľskú.

Pri dojednaní konkrétnej kúpnej ceny je zachovaný princíp zmluvnej voľnosti účastníkov kúpnej zmluvy a v prípade, ak mobilný operátor poskytne druhému účastníkovi zmluvy (spotrebiteľovi) mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie so zľavou z kúpnej ceny, je potrebné považovať takto určenú kúpnu cenu za konečnú a považovať ju teda za takto dohodnutú účastníkmi zmluvného vzťahu.

Podľa názoru súdu nemožno v žiadnom prípade dodatočne (hoci aj v dôsledku preukázaného neplnenia si povinností vyplývajúcich zo zmluvy spotrebiteľom) zľavu z kúpnej ceny stotožňovať s právnym inštitútom škody. Argumentácia navrhovateľa je v tomto zmysle len účelová a vyplýva zo skutočnosti, že inak zlyhali prostriedky, ktorými sa zmluvne snažil zabezpečiť riadne plnenie povinností spotrebiteľmi (sankcia vo forme zmluvnej pokuty dojednaná spôsobom uvedeným v zmluvách o pripojení bola opakovane súdmi určená za neprijateľnú podmienku zmluvy).

Na tom nič nemení ani skutočnosť, že v oboch uzavretých dodatkoch k zmluvám o pripojení sa nachádza v čl. 3, bod 3.7 vyhlásenie účastníka, že si je vedomý, že mu je mobilný telefón poskytnutý zo zľavou z kúpnej ceny a že nedodržanie záväzku z jeho strany by spôsobilo, že podniku vznikla škoda.

Takéto vopred dané vyhlásenie (navyše spísané na vopred predtlačenom formulári, ktoré druhý účastník zmluvy reálne ani nemôže ovplyvniť) nemá žiaden vplyv na objektívne posúdenie okolností, či vôbec nejaká škoda skutočne vznikla.

Pri kúpnych zmluvách ide o právny vzťah založený na vzájomnej akceptácii ohľadom vlastností predmetu kúpy a kúpnej ceny. Od kupujúceho v zásade možno očakávať trhové správanie na základe prístupu

(zjednodušene vyjadrené) „za takúto kúpnu cenu tovar kúpim, avšak za vyššiu ako je takáto cena by som už tento tovar nekúpil“. Už aj z dôvodu zachovania zdravého hospodárskeho prostredia a nevnášania ďalšej neistoty do vzájomných vzťahov medzi účastníkmi obdobných zmlúv súd nemôže odobriť uplatňovaný nárok na zaplatenie „škody“, ktorú navrhovateľ stotožňuje s poskytnutou zľavou z kúpnej ceny telekomunikačného zariadenia. Pre úplnosť možno poznamenať, že ani navrhovateľa nikto nenútil vstupovať do takého právneho vzťahu, aký s odporcom v tomto prípade uzavrel, učinil tak sám dobrovoľne a to, že odporcovi napokon zľavu z kúpnej ceny poskytol, bolo len na jeho rozhodnutí. Že navrhovateľovi nakoniec zlyhalo uplatňovanie zmluvne dohodnutých sankčných opatrení vo forme zmluvnej pokuty, nemožno s poukazom na tieto okolnosti následne „naprávať“ účelovou requalifikáciou nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty na nárok na náhradu škody, o to viac, že nebolo bez pochybností ani len preukázané, že navrhovateľovi nejaká škoda skutočne vznikla (predložený doklad o cene telekomunikačného zariadenia súd nepovažuje za relevantný doklad, ktorým by navrhovateľ preukazoval výšku potenciálne mu vzniknutej škody; ako už bolo uvedené vyššie, dojednanie konečnej kúpnej ceny telekomunikačného zariadenia je vecou ponuky a akceptácie účastníkov tohto zmluvného vzťahu - ak sa teda zmluvné strany pri uzatváraní zmluvy o pripojení zároveň dohodnú na poskytnutej zľave ohľadom ceny telekomunikačného zariadenia, je takýto postup pri dojednávaní konečnej ceny telekomunikačného zariadenia samozrejme prípustný, v žiadnom prípade však podľa názoru súdu nemožno do budúcnosti hovoriť o vzniknutej škode s poukazom na inú ako konečnú cenu telekomunikačného zariadenia, ktorá bola účastníkmi dojednaná).

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 OSP, podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. V konaní bol vo väčšej časti úspešný odporca, a teda jemu prislúcha právo na pomernú náhradu trov konania, nakoľko si však žiadne trovy konania neuplatnil, resp. mu v konaní ani nevznikli, súd mu náhradu trov konania nepriznal (o náhrade trov konania rozhoduje súd v zmysle § 151 ods. 1 vety prvej OSP na návrh).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP), t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z. z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).