

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 7To/91/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613010257
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Tomčovčík
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2014:7613010257.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, na verejnom zasadnutí konanom dňa 23. októbra 2014, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Ladislava Tomčovčíka a sudcov JUDr. Miroslava Osifa a JUDr. Vladimíra Kuráka, v trestnej veci obžalovaného C. A., pre prečin podľa § 212 ods. 2, 3 Tr. zák. a iné, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu v Spišskej Novej Vsi zo dňa 16. 4. 2014 sp. zn. 5 T 58/2013 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie obžalovaného Tomáša Bikára.

odôvodnenie:

Citovaným rozsudkom okresného súdu bol obžalovaný C. A. uznaný za vinného v bode 1/ rozsudku zo spolupáchateľstva prečinu krádeže podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák., v bode 2/, 3/ rozsudku zo spolupáchateľstva prečinu krádeže podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. a v bode 4/ rozsudku z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., na tom skutkovom základe, že

1/ v presne nezistený deň od 12. decembra 2011 do 22. decembra 2011 v nočných hodinách na okne budovy H. K. M. Q., po vzájomnej dohode s odsúdeným V. B. A., skrutkovačom vypáčili kovovú mrežu, cez ktorú preliezli do kúpeľne, potom na chodbe z dverí vybrali sklenenú výplň do miestnosti hospodára, odkiaľ zobrali zo skrine 7 fliaš liehovín, na ďalšom poschodí vylomili mreže a dvere do spoločenskej miestnosti a zobrali príbory, čím spôsobili škodu na odcudzených veciach Y. H. K. Q. 53,- € a poškodením zariadenia pre Y. Q. 848,- €,

2/ dňa 25. júna 2012 o 01.00 hod. na okne budovy H. K. M. Q., po vzájomnej dohode s odsúdenými V. B. A. P. V. A., železnou tyčou vylomili dva visiace zámky na mreži na vchodových dverách, ktoré vylomili, V. A. vošiel dnu a z kancelárie hospodára zobral 1 futbalovú loptu, futbalové preukazy žiakov a potom, čo C. A. vylomil visiace zámky a otvoril vchodové dvere do spoločenskej miestnosti, spolu s V. B. A. z nej zobrali 1 futbalovú loptu, 25 registračných preukazov a nezistené množstvo liehovín, čím spôsobili škodu na odcudzených veciach Y. H. K. Q. 167,18 € a poškodením zariadenia pre Y. Q. 155,- €,

3/ v noci 23. septembra 2012 v Q., časti zv. W. B., na L. N. Č. XXX, po vzájomnej dohode s odsúdenými V. B. A., V. A. P. T. A., sa vlámali do S. C. tak, že T. A. P. V. B. A. dávali pozor, aby neboli prichytení, C. A. P. V. A. po vypáčení mreže rozbili sklenenú výplň na vchodových dverách v S., vylomili 2 hracie automaty, z ktorých zobrali peniaze a z chladiaceho boxu liehoviny, čím spôsobili majiteľovi S. C. W. K., bytom S. Č. XX na odcudzených veciach škodu 16,50 €, spoločnosti Y. B. B. T. Y., Q. C. Č. XX, K. odcudzením hotovosti 880,- €, poškodením automatov 70,- € a poškodením zariadenia pre Y. Q. 428,- €, pričom uvedených konaní v bode 2/, 3/ sa dopustil napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T 166/2011 zo dňa 28. 12. 2011, s právoplatnosťou 13. 6. 2012 bol odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 17 mesiacov,

4/ v dobe od 1. septembra 2012 do 17. októbra 2012 v Q. a inde, bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v trvaní 17 mesiacov nepodmienečne, uložený mu rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová ves sp. zn. 3T 166/2011 zo dňa 28.12.2011, právoplatný 13.6.2012, hoci výzvu na nástup trestu prevzal dňa 27.8.2012 s nástupom najneskôr dňa 31.8.2012, pričom do výkonu trestu bol dodaný až políciou na základe príkazu súdu dňa 17.10.2012.

Obžalovanému C. A. bol uložený za skutky v bode 2/, 3/ a 4/ podľa § 323 ods.1 Tr.zák. s použitím § 37 písm.h/, § 38 ods.2, ods.4, § 42 ods.1 Tr.zák. súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 28 (dvadsaťosem) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods.2 písm.b/ Tr.zák. na výkon trestu odňatia slobody bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods.2 Tr.zák. súd zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. 5 T 41/2013 zo dňa 11.12.2013, ktorý bol uložený obžalovanému podľa § 54 Tr.zák. s použitím § 37 písm.m/ a § 38 ods.4 Tr.zák. ako trest povinnej práce vo výmere 128 hodín, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej týmto zrušením došlo, stratili svoj podklad.

Pre skutok uvedený v bode 1/ rozsudku okresný súd podľa § 44 Tr.zák. upustil od uloženia súhrnného trestu, pretože trest uložený mu rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. 3T 166/2011 zo dňa 28.12.2011, ktorý mu bol uložený podľa § 212 ods.3 Tr.zák., § 37 písm.m/ Tr.zák. a § 38 ods.4 Tr.zák. vo výmere 17 mesiacov nepodmienečne, považuje na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Podľa § 287 ods.1 Tr.por. bola obžalovanému uložená povinnosť zaplatiť pre C. W. K., N.. X.X.XXXX, bytom S. Č.. XX, škodu na odcudzenej hotovosti z hracích automatov vo výške 880,- Eur, na odcudzených veciach 16,50 Eur a poškodením zámkov 70,- Eur.

Podľa § 288 ods.1 Tr.por. poškodená strana - Y. H. K. Q. bola so svojím nárokom na náhradu škody odkázaná na občianske súdne konanie.

Proti tomuto rozsudku podal po jeho vyhlásení a poučení o opravnom prostriedku do zápisnice o hlavnom pojednávaní obžalovaný odvolanie, a to do rozhodnutia o vine o skutkoch v bodoch 1/,2/,3/, ako aj do výšky uloženého trestu, ktoré bližšie dodatočne písomne odôvodnil prostredníctvom svojho obhajcu. V dôvodoch svojho odvolania poukazuje na skutočnosť, že od počiatku trestného stíhania popiera svoju účasť na spáchaní skutkov v bodoch 1/, 2/, 3/ rozsudku, okrem bodu 4/. Podľa jeho názoru, vo vzťahu k týmto trom skutkom neexistuje žiaden dôkaz, ktorý by ho usvedčoval z ich spáchania a pokiaľ ostatní spoluobžalovaní uviedli, že mal byť účastný na spáchaní týchto skutkov, tieto svoje tvrdenia pri konfrontáciách odvolali a obdobne vypovedali aj na hlavnom pojednávaní. Taktiež znalecké posudky nedokazujú jeho účasť na týchto skutkoch. Žiadal preto, aby bol oslobodený spod skutkov uvedených v bode 1/, 2/, 3/ rozsudku a za skutok uvedený v bode 4/, aby mu bol uložený mierny trest.

Na podklade uvedeného odvolania krajský súd podľa § 317 ods.1 Tr.por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného je nedôvodné.

Okresný súd vykonal dokazovanie na hlavnom pojednávaní v potrebnom rozsahu a dôkazy jak jednotlivo, tak aj vo vzájomnom súhrne správne vyhodnotil a dospel tak k úplným skutkovým, ako aj právnym záverom. Vykonaným dokazovaním bolo jednoznačne a nepochybne preukázané, že jednotlivé skutky uvedené v bodoch 1/ - 4/ rozsudku sa stali tak, ako boli uvedené vo výrokovej časti rozsudku a týchto skutkov sa dopustil aj obžalovaný C. A.. Po preskúmaní obsahu jednotlivých dôkazov a najmä okolností, na ktoré sa obžalovaný odvolával pri svojej obhajobe, ani krajský súd v danom prípade nezistil žiadne také skutočnosti, ktoré by prijatý skutkový záver okresného súdu nejakým spôsobom spochybňovali. Je potrebné uviesť, že pokiaľ ide o skutky uvedené v bodoch 1/,2/,3/ rozsudku z týchto a najmä z účasti na nich bol obžalovaný usvedčený v prípravnom konaní už vo veci odsúdenými spolupáchateľmi a je pravdou, že títo svoje výpovede zmenili pri konfrontácii, ako aj na hlavnom pojednávaní. Nemožno však pominúť skutočnosť, že vo veci odsúdený V.. B. A. v prípravnom konaní

usvedčoval obžalovaného pri svojom výsluchu za účasti obhajcu a po konfrontácii, kde mal zmeniť svoju výpoveď, keď bol následne vypočutý, túto zmenu vysvetlil tým, že sa obžalovaného bál a zároveň uviedol, že C. A. určite bol všade, pokiaľ ide o skutky uvedené v bodoch 1/, 2/, 3/ rozsudku. Z tohto pohľadu následné zmeny výpovedí na hlavnom pojednávaní okresný súd tieto výpovede správne vyhodnotil ako účelové v snahe pomôcť obžalovanému C.Y. A. zbaviť sa trestnej zodpovednosti, ktorá sa týkala jeho účasti na spáchaní skutkov uvedených v bode 1/, 2/, 3/ rozsudku. Pokiaľ ide o skutok uvedený v bode 4/ aj spáchanie tohto skutku bolo jednoznačne preukázané a napokon tento skutok ani sám obžalovaný nenamieta.

Nepochybil okresný súd ani pri právnej kvalifikácii konania obžalovaného, pokiaľ v bode 1/ rozsudku jeho konanie kvalifikoval ako spolupáchatelstvo prečinu krádeže podľa § 20 k § 212 ods.2 písm.b/ Tr.zák. a v bodoch 2/, 3/ rozsudku ako spolupáchatelstvo prečinu krádeže podľa § 20 k § 212 ods.2, ods.3 písm.b/ Tr.zák. a napokon v bode 4/ rozsudku prečinom marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods.1 písm.a/ Tr.zák.

Zákonné sú aj výroky okresného súdu, ktoré sa týkajú jednak uloženého trestu, ako aj upustenia od uloženia súhrnného trestu pre skutok uvedený v bode 1/ rozsudku, ktoré vystihujú všetky zákonné kritériá určujúce výšku, ako aj druh trestu, osobu obžalovaného, jeho doterajší spôsob života, keďže tento bol doposiaľ 8-krát súdne trestaný, ako aj možnosti jeho nápravy.

Zákonu zodpovedá aj zaradenie obžalovaného pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, keďže tento v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu pre úmyselný trestný čin.

Vzhľadom na preukázanú výšku spôsobenej škody bol obžalovaný správne zaviazaný k jej náhrade vo vzťahu k poškodenému W. K. a keďže pokiaľ ide o Y. H. K. Q., okresný súd mal pochybnosti o výške spôsobenej škody, správne túto poškodenú stranu s jej nárokom na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.