

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 7C/34/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4212216859
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Csémyová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2014:4212216859.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda pred sudkyňou JUDr. Oľgou Csémyovou v právnej veci navrhovateľa: Slovenský plynárenský priemysel a.s., IČO: 35 815 256, Mlynské Nivy 44/a, 825 11 Bratislava, zast.: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava, proti odporcovi: D.V. S., T. XX.XX.XXXX, T. H. S. XX/XXX, XXX XX B., t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníkom Mgr. Veronikou Drancsíkovej, vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Galanta, o zaplatenie 1.024,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 1.024,00 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 2 eur od 25.3.2011 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 1.022,- od 3.12.2011 do zaplatenia a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania 61,- eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 03.08.2012 domáhal na tunajšom súde vydania platobného rozkazu, ktorým súd zaviazal odporcu zaplatiť 1.024,- eur s príslušenstvom v prospech navrhovateľa.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz, č.k. 5Ro/522/2012-37, ktorý však nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk, pretože jeho pobyt nie je známy. Z uvedeného dôvodu súd uznesením č.k. 5Ro/522/2012-60 zo dňa 24.01.2014 platobný rozkaz zrušil a nariadil pojednávanie.

S poukazom na skutočnosť, že pobyt odporcu nie je známy, súd mu uznesením zo dňa 18.09.2014, č.k. 7C/34/2014-64, ustanovil opatrovníka pre toto konanie v zmysle ustanovenia § 29 ods. 2 O.s.p., ktorý ustanovuje, že pokiaľ neurobí iné opatrenia, môže súd ustanoviť opatrovníka aj účastníkovi, ktorého pobyt nie je známy.

Podľa ustanovenia § 29 ods. 6 O.s.p. za opatrovníka súd ustanoví osobu pôsobiacu v rodinnom, pracovnom, kultúrnom, prípadne v inom prostredí, ktoré je účastníkovi blízke. Súd môže za opatrovníka ustanoviť aj obec. Súd nemôže ustanoviť za opatrovníka zamestnanca súdu, ktorý prejednáva vec; to neplatí vo veciach, v ktorých hodnota pohľadávky bez príslušenstva v čase začatia konania neprevyšuje 1 000 eur (ďalej len "drobné spory").

Navrhovateľ mal termín pojednávania riadne a včas vykázaný. Navrhovateľ sa na pojednávanie nedostavil. Svoju neúčast' ospravedlnil a súhlasil s tým, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s pripojenými listinnými dôkazmi a to Zmluvou o dodávke plynu pre odberateľov kategórie domácnosť zo dňa 02.12.2003 (č.l.3), Obchodnými podmienkami navrhovateľa, faktúrami ako na č.l. 6-7 a č.l. 8, výzvou na zaplatenie pohľadávky ako na č.l. 8, platobným rozkazom 5Ro/522/2012 ako na č.l. 37, lustráciu v Registri obyvateľov SR ako na č.l. 42, správou ÚEV ako na č.l. 46, správou Obecného úradu Okoč ako na č.l. 49 a ustálil nasledovný skutkový stav veci:

Navrhovateľ v návrhu uviedol, že uzavrel s odporcom zmluvu o dodávke plynu, ktorej neoddeliteľnou prílohou sú obchodné podmienky pre opakované dodávky plynu pre odberateľov, na základe ktorej navrhovateľ dodal odporcovi zemný plyn do miesta odberu určeného v zmluve o dodávke plynu, za čo sa odporca zaviazal uhradiť dohodnutú cenu za dodaný zemný plyn. Na cenu za spotrebovaný zemný plyn navrhovateľ v súlade so zmluvou o dodávke plynu vystavil a doručil odporcovi faktúru č. XXXXXXXXXXXX v sume 1.022,- eur s dátumom splatnosti 02.12.2011. Náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky účtoval dokladom č. XXXXXXXXXXXX v sume 2,00 eur s dátumom splatnosti 24.03.2011. Uviedol ďalej, že napriek tomu, že odporca spotreboval dodaný zemný plyn, v rozpore so zmluvnými dojednaniami dohodnutú cenu za dodávku a predaj zemného plynu neuhradil riadne a včas a to aj napriek predžalobným písomným výzvam, čím sa dostal do omeškania. Odporca svoj záväzok neuhradil v plnej výške. Navrhovateľ preto žiadal návrhu v celom rozsahu vyhovieť a zaviazat' odporcu na zaplatenie spornej istiny spolu s úrokom z omeškania poukazujúc tu hlavne na § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Ďalej žiadal priznať aj trovy konania.

Podľa § 588 OZ z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie splnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Súd z výsledkov vykonaného dokazovania mal jednoznačne za preukázané poukazujúc tu hlavne na obsah zmluvy o dodávke plynu, že medzi účastníkmi konania bola uzavretá zmluva o dodávke plynu pre odberateľa v domácnosti dňa 02.12.2003. Navrhovateľ v návrhu uviedol, že odporca neuhradil faktúru č. 7411972481 so splatnosťou 13.07.2011 v sume 387 €, faktúru č. XXXXXXXXXXXX v sume 2890,63 € so splatnosťou 02.12.2011, ako aj doklad č. XXXXXXXXXXXX v sume 2,00 eur s dátumom splatnosti do 24.03.2011. Poukazujúc na tú skutočnosť, že sporná istina zo strany odporcu zaplatená nebola, súd zaviazal odporcu na zaplatenie istiny vo výške 1.024,- eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 2,00 eur od 25.03.2011 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 1.022,- eur od 03.12.2011 do zaplatenia ako aj na zaplatenie náhrady trov konania.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd zaviazal žalovaného na zaplatenie kúpnej ceny za odobratý zemný plyn tak, ako je to uvedené vo výroku rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. a priznal úspešnému navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 61,- eur, ktoré vznikli navrhovateľovi na zaplatenom súdnom poplatku za návrh.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1/

O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu

(§ 251 ods. 1 O.s.p.). Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci /§ 251 ods. 2/ O.s.p./.